

DECIZIA nr. 885/2015
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X S.R.L.,
cu sediul în Bucuresti, str. ...,
inregistrata la DGRFPB sub nr. ...

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Sector ..a Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala -, cu adresa nr. ..., inregistrata la DGRFPB sub nr. ..., cu privire la contestatia formulata de SC X S.R.L., prin av. ..., cu sediul ales in

Obiectul contestatiei, transmisa prin poșta la data de **21.08.2015** și inregistrata la Administratia Sector .. a Finantelor Publice sub nr. ..., completata cu adresa transmisa prin poșta la data de 10.09.2015 înregistrată la AS..FP sub nr. ..., il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul AS..FP, comunicata la data de **22.07.2015**, prin care s-a stabilit TVA suplimentara in suma de ...**lei**, ceea ce a condus la respingerea la rambursare a TVA in suma de .. lei si la stabilirea TVA suplimentar și ramasa de plata in suma de ..ei, precum și dobanzi și penalitati de intarziere aferente în suma de .. **lei**.

Constatand ca, in speta, sunt indeplinite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X S.R.L.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X S.R.L. solicita anularea deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. ..., aratand urmatoarele:

A. Referitor la TVA deductibila neacceptata la deducere în suma de .. lei:

1. pentru suma de .. lei, sustine urmatoarele:
 - documentele justificative exista, fiind cele mentionate în anexa nr. 1 la procesul verbal initial;
 - a emis adrese către societatile emitente ale facturilor care nu se regasesc în original, pentru a transmite originalele, lucru care nu s-a produs la data controlului;
 - organele de inspectie fiscala aveau posibilitatea de a cere societatilor emitente un duplicat al facturilor;
 - facturile au fost plătite, dar nu exista într-o anumita forma în timpul inspectiei fiscale;
2. pentru suma de .. lei, sustine urmatoarele :
 - a prezentat contractul cu societatea care a efectuat lucrările de amenajare și finisare a statiei Peco în judetul Giurgiu și facturile care au fost decontate;
 - nu a contestat neefectuarea lucrarilor și nu a avut motiv pentru nedecontarea

facturilor.

3. pentru suma de ..lei aferenta achizitiei unor bunuri, organul fiscal a considerat eronat ca acestea nu sunt utilizate în folosul operatiunilor taxabile, întrucât bunurile achizitionate prin factura nr. .. au fost folosite pentru bunul mers al societății;

4. pentru suma de ... lei reprezentând TVA aferenta combustibilului lipsa gestiune, societatea sustine ca la data inregistrarii în contabilitate, în luna februarie 2013 nu se stabilise cu exactitate dacă exista furt sau nu, care este cantitatea de combustibil furată, sesizarea la organele de poliție facandu-se în luna următoare inregistrarii în contabilitate.

B. Referitor la TVA colectata în suma de .. lei:

1. cu privire la suma de .. lei, aferenta unor facturi și rapoarte fiscale zilnice neinregistrate în evidenta contabila a societății, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au luat în considerare din rapoartele zilnice („Z”) sume pentru care a existat factura emisa către clienți dubland astfel la anumite poziții baza impozabila, suma recalculata fiind de .. lei;

2. cu privire la suma de .. lei, reprezentând stornarea TVA colectata aferenta livrarilor de carburant efectuate prin stația de benzina de la punctul de lucru din judetul Arges, carburant aflat în custodia societății, societatea contestatoare sustine ca prin contractul de parteneriat încheiat în anul 2013 cu SC .. SRL distribuitorul nu avea obligatia sa fiscalizeze sumele respective, ci doar sa incaseze de la .. (managerul) suma de 0,07 ron + TVA pentru fiecare litru combustibil recepționat, facturand doar comisionul conform contractului.

De asemenea, contestatara sustine ca nerespectarea art.36 din Normele de aplicare a OUG nr. 28/1999 respectiv ca nu s-a intocmit dosar de corecție, nu poate sa conduca la colectarea suplimentara a TVA în suma de ..lei, ci se putea aplica o sanctiune. Suma în discuție nu ii aparține, întrucât în momentul vanzarii către clienți s-a emis bon din casa de marcat fiscalizata a societății, deci s-a încărcat în mod eronat cu venituri și TVA aferent unor vanzari care nu le apartin.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector .. a Finantelor Publice au efectuat inspectia fiscala la SC X S.R.L., pentru perioada 01.01.2011 – 31.07.2014, in vederea solutionarii decontului de TVA cu sold negativ si optiune de rambursare aferent lunii iulie 2014 înregistrat la AS..FP sub nr..., corectat conform formularului 305 „Decizie de corectare a erorilor materiale din decont de TVA” înregistrat sub nr. ..pentru suma de ... lei.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. ..., iar in baza acestora a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. F-S4 .., prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de.. lei, ceea ce a condus la respingerea la rambursare a TVA in suma de..lei si la stabilirea TVA suplimentara și ramasa de plata in suma de ..lei, precum și dobanzi și penalitati de intarziere aferente în suma de... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

SC X S.R.L. este inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. ..si are codul unic de inregistrare ...

1. Referitor la TVA deductibila în suma de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, in conditiile in care motivatiile sale nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala nefiind susținute cu documente.

În fapt, din verificarea efectuată de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Sector ... a Finanțelor Publice a rezultat ca în perioada 01.01.2011 – 31.07. 2014 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei fără a deține documente justificative (lipsa date identificare, lipsa document justificativ, dubla inregistrare – înregistrată în trim III 2011), în conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile Titlului VI pct.46 alin.(1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal. Aceste documente sunt:

AN	FACTURA/NR. SI DATA	FURNIZOR	TVA aferinta
2011			
2012			
2013			
2014			

TOTAL GENERAL lei

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor mai sus mentionate, întrucât nu a fost prezentat pana la incheierea inspectiei fiscale exemplarul original al facturilor sau un duplicat al acestora pe care să fie menționat ca inlocuieste factura initiala, respectiv ca nu contin date de identificare.

Societatea contesta măsura neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei, motivand ca documentele justificative exista și a solicitat societatilor emitente documentele justificative în original care au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată, însă acestea nu au fost prezentate pana la data incheierii inspectiei fiscale și nici în sustinerea contestatiei.

În drept, referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, în vigoare în anii 2011 și 2012, prevad următoarele:

Codul fiscal

„Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

Începând cu 01.01.2013 litera a) a fost modificată prin punctul 21. din Ordonanță nr. 15/2012, astfel:

„Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare;

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (2)-(6), să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 sau documentele prevăzute la art. 155 alin. (1);”

Norme metodologice

„**46. - (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal** care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal și cu dovada plății în cazul achizițiilor prevăzute la art. 145 alin. (12) din Codul fiscal efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii prevăzute la art. 145 alin. (11) din Codul fiscal de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare.

Facturile emise în condițiile prevăzute la art. 155 alin. (11), (12) și (20) din Codul fiscal constituie documente justificative în vederea deducerii taxei numai în situația în care au înscris și codul de înregistrare în scopuri de TVA al beneficiarului. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al facturii, beneficiarul va solicita emitentului un duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială. În cazul facturilor emise pe suport hârtie, duplicatul poate fi o factură nouă emisă de furnizor/prestator, care să cuprindă aceleași date ca și factura inițială, și pe care să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială sau o fotocopie a facturii inițiale, pe care să se aplice ștampila furnizorului/prestatorului și să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială. (...)

Potrivit art. 155 alin. (19) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

„Art.155 - (19) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau a mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată este anterioară datei emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă ori o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 1251 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor ori, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț, în cazul în care acestea nu sunt incluse în prețul unitar;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;

k) în cazul în care factura este emisă de beneficiar în numele și în contul furnizorului, mențiunea "autofactură";

l) în cazul în care este aplicabilă o scutire de taxă, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu ori din Directiva 112 sau orice altă mențiune din care să rezulte că livrarea de bunuri ori prestarea de servicii face obiectul unei scutiri;

m) în cazul în care clientul este persoana obligată la plata TVA, mențiunea

"taxare inversă";

n) în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, mențiunea "regimul marjei - agenții de turism";

o) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, una dintre mențiunile "regimul marjei - bunuri second-hand", "regimul marjei - opere de artă» sau «regimul marjei - obiecte de colecție și antichități", după caz;

p) în cazul în care exigibilitatea TVA intervine la data încasării contravalorii integrale sau parțiale a livrării de bunuri ori a prestării de servicii, mențiunea "TVA la încasare";

r) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi ori documente pentru aceeași operațiune.,,

OMEF nr. 3512/2008 privind documentele financiar – contabile, cuprinde prevederi cu privire la întocmirea dosarului de reconstituire :

„E. Reconstituirea documentelor financiar-contabile pierdute, sustrase sau distruse

(...)

41. **Pentru a putea fi înregistrate în contabilitate**, operațiunile economico-financiare **trebuie să fie justificate cu documente originale**, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme metodologice.

Pentru acele situații în care prin alte reglementări speciale se prevede că formularul original trebuie să fie păstrat la altă unitate, atunci la înregistrarea în contabilitate este folosită copia documentului respectiv.

(...)

44. Reconstituirea documentelor se face pe baza unui "dosar de reconstituire", întocmit separat pentru fiecare caz.

Dosarul de reconstituire trebuie să conțină toate lucrările efectuate în legătură cu constatarea și reconstituirea documentului dispărut, și anume:

- **sesizarea scrisă a persoanei care a constatat dispariția documentului;**
- **procesul-verbal de constatare a pierderii, sustragerii sau distrugerii;**
- **dovada sesizării organelor de urmărire penală sau dovada sancționării disciplinare a persoanei vinovate, după caz;**
- **dispoziția scrisă a conducătorului unității pentru reconstituirea documentului;**
- **o copie a documentului reconstituit.**

45. În cazul în care documentul dispărut a fost emis de altă unitate, reconstituirea se va face de unitatea emitentă, prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitentă. În acest caz, unitatea emitentă va trimite unității solicitante, în termen de cel mult 10 zile de la primirea cererii, documentul reconstituit.

46. Documentele reconstituite vor purta în mod obligatoriu și vizibil mențiunea "DUPLICAT", cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.

Documentele reconstituite conform prezentelor norme metodologice constituie baza legală pentru efectuarea înregistrărilor în contabilitate."

Având în vedere prevederile legale menționate rezultă că exercitarea **dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se realizează numai pe baza documentului original al facturii sau un duplicat al acesteia, pe care se va menționa ca înlocuiește factura initiala, iar factura trebuie sa conțină înscrierea datelor de identificare.**

Totodata, în cazul unei facturi pierdute emise de o altă unitate reconstituirea se va face de unitatea emitentă prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitentă, **copie care va purta în mod obligatoriu și vizibil mențiunea "DUPLICAT", cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.**

În speta, sunt incidente și prevederile art. 206 alin. (1) și art. 213 alin. (5) din Codul de procedura fiscală, republicat:

"Art. 206 - (1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) **motivele de fapt și de drept;**
- d) **dovezile pe care se întemeiază;**

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii."

"Art. 213 - (4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora **pot să depună probe noi în susținerea cauzei.** În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei. "

De asemenea, pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014:

"2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Cu privire la acest capat de cerere, contestatara nu a prezentat documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 64, art. 94 și art. 105 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

Codul de procedura fiscală:

"Art. 64 - Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere."

"Art. 94 - (2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse; (...)"

"Art. 105 - (1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor

de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere. “

Norme metodologice:

“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, **organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă** și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”

“102.2. Când este necesar, organul de inspecție fiscală va anexa la actul de inspecție fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției. Dispozițiile art. 54 din Codul de procedură fiscală sunt aplicabile.”

Potrivit art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 213. – (1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării**”.

Simplele afirmații ale contestatarului precum *ca nu constituie un motiv legal de respingere de la deducere a facturilor ce nu se regasesc în totalitate în original*, nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, câtă vreme contrar dispozițiilor art. 206 din Codul de procedura fiscală, republicat, nu sunt susținute cu documente justificative, respectiv originalul facturilor sau un duplicat al acestora pe care să fie menționată factura inițială.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici susținerea contestatarii precum *ca organele de inspecție fiscală aveau posibilitatea de a cere societăților emitente un duplicat al facturilor, întrucât în conformitate cu prevederile art.10 alin. (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare „(2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție.”*

Având în vedere cele mai sus prezentate, întrucât societatea nu a prezentat **originalul facturilor sau un duplicat al acestora** conform legii și nici facturile care să conțină toate datele de identificare, în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă facturilor fiscale mai sus menționate, **urmand a se respinge contestația ca neintemeiată și nesusținută cu documente pentru acest capat de cerere.**

2. Referitor la TVA deductibilă în suma de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, în condițiile în care motivațiile sale nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală nefiind susținute cu documente.

În fapt, din verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală ale Administrației Sector ...a Finanțelor Publice a rezultat că în perioada 01.01.2011 – 31.07.

2014 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei, aferenta achizițiilor de servicii, din documentele următoare :

AN	FACTURA/NR. SI DATA	FURNIZOR	TVA aferenta
2011			
2012			
2013			

Total general = ... lei

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, prevad următoarele:

„**Art. 134¹**. - (1) **Faptul generator intervine la data** livrării bunurilor sau la data **prestării serviciilor**, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(...)

(7) **Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucru**, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.”

„**Art. 134²**. - (1) **Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator**.”

„**Art. 145**. - (1) **Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei**.”

*Prin urmare, conform dispozițiilor legale precitate, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizițiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite **doua conditii cumulative**, si anume: **achizițiile sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile** si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere.*

In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate,

intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul operatiunii taxabile respective. Ca atare, simpla prezentare a unor documente nu poate asigura exercitarea netulburata a dreptului de deducere de catre contribuabili.

Totodata, pentru prestările de servicii faptul generator intervine la data prestării serviciilor, iar pentru pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt **serviciile de construcții-montaj, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar**, iar factura se emite pana cel tarziu **în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei.**

În ceea ce privește **exigibilitatea taxei**, ce reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata TVA de către persoanele obligate la plata taxei, reiese că aceasta **intervine la data la care are loc faptul generator.**

În cuprinsul documentului "*Situație de lucrări*", data întocmirii sau data acceptării de către beneficiar reprezintă elemente esențiale și de strictă necesitate, întrucât legiuitorul le ia în considerare la stabilirea datei la care ia naștere faptul generator al taxei pe valoarea adăugată, funcție de care prestatorii sunt obligați la emiterea facturilor fiscale.

În contestație, societatea motivează că a prezentat facturile care au fost decontate și contractul cu societatea care a efectuat lucrările de amenajare și finisare a stației Peco în județul Giurgiu și nu a contestat neefectuarea lucrărilor și nu a avut motiv pentru nedecontarea facturilor.

În speta, SC X S.R.L. a dedus TVA în suma de... lei aferentă achiziției de servicii pentru care nu a prezentat organelor de inspecție fiscală situații de lucrări sau alte documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor de care a beneficiat, nerespectând prevederile art.134¹ alin.(1) și (7), art. 134² alin.(1) și art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile Titlului VI pct.46 alin.(1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Astfel, pentru a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru deductibilitatea taxei facturată aferentă achiziției de servicii, precum și concordanța între lucrările contractate, cele facturate și cele menționate în situațiile de lucrări, societatea avea obligația de a justifica realitatea și legalitatea acestor operațiuni, nefiind suficient ca societatea să dețină o factură care să fie înregistrată în contabilitate, deoarece la baza operațiunilor trebuie să existe documente justificative legale, care să confirme prestarea acestora.

Față de cele ce preced, argumentele societății contestatoare, fără a fi susținute cu documente probante nu sunt în măsură să înlăture și să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea contestatarii potrivit căreia *organele de inspecție fiscală trebuiau să verifice stadiul efectuării lucrărilor la stația Peco să expertizeze aceste lucrări în situația în care aveau dubii*, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una

naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că **sarcina probei revine contestatarului**. Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În consecința, întrucât societatea nu a prezentat elemente noi față de constatările organelor de inspecție fiscală, pentru a se identifica lucrările și a se putea stabili dacă lucrările facturate sunt și efectiv prestate în folosul operațiunilor taxabile, urmează a fi **respinsă ca neintemeiată și nedovedită cu documente pentru capătul de cerere privind TVA în suma de ... lei**.

3. Referitor la TVA deductibilă în suma de lei

Cauza supusă soluționării este dacă societatea are dreptul să deducă TVA în suma de ... lei aferentă achiziției unor bunuri, pentru care nu demonstrează că au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

În fapt, din verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală ale Administrației Sector... a Finanțelor Publice a rezultat că în anul 2014 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de .. lei, aferentă achiziției unor bunuri care nu au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

“Art. 145 - (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; “

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, iar justificarea acestora ca fiind operațiuni taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a achiziționat bunurile/serviciile.

În speta, cu factura nr. ... societatea a achiziționat de la SC ...SA bunuri reprezentând diverse produse alimentare (cartofi, coca-cola, zahăr plic, lamaie, ceapa, smantana, pulpe pui etc) și nealimentare (hârtie igienică, servetele, domestos, soluție geam, clor, etc).

Din analiza Raportului de inspecție fiscală nr. ...se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2014 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției unor bunuri (factura nr.emisă de furnizorul SC .. SA) care nu au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale societății, fapt pentru care nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli.

Prin contestația formulată, contestatoarea susține că în mod eronat organele fiscale nu au acordat drept de deducere a TVA aferent achizițiilor acestor bunuri, întrucât bunurile achiziționate prin factura nr. ... au fost folosite pentru bunul mers al societății.

Față de cele ce preced, argumentele societății contestatoare nu sunt în

masura sa înlature si sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, deoarece dreptul de deducere a a taxei pe valoarea adugata este conditionat si de, obligatia societatii contestatoare sa fac dovada ca bunurile în cauza sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, or simpla afirmatie ca *bunurile achizitionate prin factura nr. ...au fost folosite pentru bunul mers al societății* nu este suficienta pentru a demonstra scopul achizitionrtii acestor bunuri si de a asigura exercitarea dreptului de deducere a TVA aferent.

Neexistand dovada organizarii evenimentelor sau intalnirilor de afaceri care ar fi dat dreptul efectuarii de cheltuieli de protocol, cheltuieli efectuate cu achizitionarea de produse alimentare si produse nealimentare, intra in categoria cheltuielilor pentru sine si in aceasta situatie societatea nu are dreptul sa deduca TVA.

Având în vedere cele precizate, prevederile legale în materie se retine ca în mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adugata aferenta achizitiei bunurilor mentionate în factura nr. ..., motiv pentru care se va **respinge ca neîntemeiata** contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoare adugata stabilita suplimentar.

4. Referitor la TVA în suma de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza TVA suplimentara stabilita prin ajustarea TVA aferenta bunurilor lipsa din gestiune in conditiile în care societatea nu aduce dovezi si argumente din care sa rezulte o alta situatie decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala.

În fapt, din analiza Raportului de inspectie fiscala nr.... se retine ca organele de inspectie fiscala au ajustat taxa pe valoarea adaugata în conformitate cu art. 148 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare, având în vedere ca societatea a înregistrat în luna februarie 2013 în evidenta contabila în conturile 6022.2 „Cheltuieli combustibil – motorina” și 6022.3 „Cheltuieli combustibil – benzina” sumele de .. lei, respectiv .. lei concomitent cu inregistrarea acelorasi sume în creditul conturilor 3022.1 „Combustibil – benzina” și 3022.2 „Combustibil – motorina”, fără ca societatea sa justifice diminuarea stocurilor de carburant, în aceasta perioada societatea neinregistrand venituri din vanzarea de combustibil auto.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art.148, alin. 1, lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 53 alin. (6) lit. d) de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004:

Codul fiscal

“Art. 148 Ajustarea taxei deductibile în cazul achizițiilor de servicii și bunuri, altele decât bunurile de capital

*[...]c) **persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate în cazul unor evenimente precum modificări legislative, modificări ale obiectului de activitate, alocarea de bunuri/servicii pentru operațiuni care dau drept de deducere și, ulterior, alocarea acestora pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere, bunuri lipsă din gestiune, inclusiv bunuri furate.**”*

Norme metodologice

Art. 148

“53.[...] (6) În baza art. 148 alin. (1) lit. a) și c) din Codul fiscal, persoana impozabilă trebuie să ajusteze, la data modificării intervenite, taxa deductibilă aferentă bunurilor de natura stocurilor, serviciilor neutilizate, activelor corporale fixe în curs de execuție, activelor corporale fixe, altele decât cele care sunt considerate bunuri de capital conform art. 149 din Codul fiscal, în situația în care persoana impozabilă pierde dreptul de deducere a taxei. Ajustarea reprezintă în această situație anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată deduse inițial și se evidențiază în decontul de taxă aferent perioadei fiscale în care a intervenit evenimentul care a generat ajustarea. Persoana impozabilă realizează aceste ajustări ca urmare a unor situații cum ar fi:

[...]d) **bunuri lipsă în gestiune din alte cauze decât cele prevăzute la art. 148 alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv bunurile furate.** În cazul bunurilor lipsă din gestiune care sunt imputate, se efectuează ajustarea taxei, sumele imputate nefiind considerate contravaloarea unor operațiuni în sfera de aplicare a TVA.”

Din dispozițiile de mai sus rezulta ca în cazul unor lipsuri în gestiune se anulează dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată dedusa inițial. Chiar și în cazul imputării contravalorii bunurilor lipsă din gestiune se efectuează ajustarea taxei.

Contestatarea nu infirmă existența lipsei în gestiune, apararea sa constând în susținerile ca la data înregistrării în contabilitate, în luna februarie 2013 nu se stabilise cu exactitate dacă exista furt sau nu, care este cantitatea de combustibil furată, sesizarea la organele de poliție făcându-se în luna următoare înregistrării în contabilitate.

Având în vedere prevederile art. 148 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea avea obligația ajustării taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor lipsă în gestiune, pentru care a efectuat diminuarea stocurilor de carburant în luna februarie 2013 în evidența contabilă prin înregistrarea în conturile 6022.2 „Cheltuieli combustibil – motorina” și 6022.3 „Cheltuieli combustibil – benzină” sumele de ... lei, respectiv ... lei concomitent cu înregistrarea aceluiași sume în creditul conturilor 3022.1 „Combustibil – benzină” și 3022.3 „Combustibil – motorina”.

Prin urmare, în baza celor reținute și având în vedere că societatea contestatoare, deși contestă cuantumul taxei stabilite prin decizia atacată, nu aduce motivații bazate pe dovezi și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată cuantumul sumelor stabilite de organul fiscal și din care să rezulte o situație diferită față de cea constatată de acestea, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a formulat cererea, conform prevederilor pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neintemeiată contestația formulată, pentru suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.

5. Referitor la TVA colectată suplimentar în suma de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit TVA colectată în suma de ... lei aferentă unor facturi și rapoarte fiscale zilnice neînregistrate în evidența contabilă a societății, în condițiile în care societatea nu

aduce dovezi și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată cuantumul sumelor stabilite de organul fiscal și din care să rezulte o situație diferită față de cea constatată de acestea.

În fapt, din analiza Raportului de inspectie fiscala nr. ... se retine ca în perioada verificata, respectiv 01.01.2011-31.07.2014, SC ... SRL a obținut venituri din operațiuni impozabile constand în principal din vanzarea de carburant în sistem en detail atât către persoane fizice cât și către persoane juridice.

De asemenea, societatea a obținut venituri din intermedierea vanzarii unor produse petroliere în baza Contractului de parteneriat... încheiat cu SC ... SRL.

Organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar o taxa pe valoarea adaugata în suma de ..lei aferenta unor facturi și rapoarte fiscale zilnice neinregistrate în evidenta contabila a societății.

Cu privire la suma de ...lei aferenta unor facturi și rapoarte fiscale zilnice neinregistrate în evidenta contabila a societății, contestatarul sustine ca organele de inspectie fiscala au luat în considerare din rapoartele zilnice („Z”) sume pentru care a existat factura emisa către clienți, dubland astfel la anumite poziții baza impozabila, suma reclaculata fiind de ... lei.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art.150, alin. 1 și art. 156 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*„Art. 150. - (1) **Persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată**, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu, **este persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii**, cu excepția cazurilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei conform alin. (2) - (6) și art. 160.”*

*„Art. 156. - (1) **Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.**”*

Din analiza raportului de inspectie fiscala nr.... rezulta ca initial organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar suma de ... lei aferenta unor facturi și rapoarte zilnice neinregistrate în evidenta contabila a societății. Ulterior, aceasta suma a fost recalculata de către organele de inspectie fiscala în timpul inspectiei fiscale la suma de .. lei, diferența în suma de.. lei (.. lei – ... lei) considerată în plus de către societate reprezentând TVA aferenta unor bunuri fiscale emise de aparatul de marcat electronic fiscal pentru motorina deținută de societate și care a fost folosită ca și consum propriu, pentru generatorul de curent aflat în dotarea societății, așa cum rezulta din rapoartele lunare intocmite de societate.

Ca urmare, în baza celor reținute și având în vedere că societatea nu aduce motivații bazate pe dovezi și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată cuantumul sumelor stabilite de organul fiscal și din care să rezulte o situație diferită față de cea constatată de acestea, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a formulat cererea, conform prevederilor pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, se va respinge ca neintemeiată contestația formulată, pentru suma de ... lei reprezentând TVA colectată suplimentar.

6. Referitor la TVA colectată suplimentar în suma de ...lei

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit TVA colectată în suma de ... lei reprezentând stornarea TVA colectată aferentă livrarilor de carburant aflate în custodia societății, în condițiile în care stornarea a fost efectuată fără respectarea prevederilor legale.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată SC .. SRL a stornat TVA colectată în suma de .. lei aferentă încasărilor în valoare totală de ..lei, în baza declarațiilor administratorului societății pentru carburantul aflat în custodie și vândut conform bonurilor fiscale emise de aparatul de marcat electronic fiscal aparținând societății .. SRL, conform rapoartelor lunare întocmite de societate.

Stornarea a fost efectuată eronat în contabilitate și în Jurnalele de vânzări din lunile iunie, iulie, august, septembrie și octombrie 2013 în baza declarațiilor pe proprie răspundere ale administratorului societății că bonurile fiscale emise de A.M.E.F. din dotarea punctului de lucru nu reprezintă venituri.

La inspecția fiscală s-a constatat că anularea înregistrărilor operațiunilor după emiterea bonului fiscal a fost efectuată fără respectarea O.U.G. nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, iar stornările de TVA colectată sunt efectuate fără temei legal. Ca urmare suma de .. lei nu poate fi exclusă din baza de impozitare rezultând un TVA suplimentar de plată în suma de .. lei.

Societatea contestatoare susține ca :

- prin contractul de parteneriat încheiat în anul 2013 cu SC ...SRL distribuitorul nu avea obligația să fiscalizeze sumele respective, ci doar să încaseze de la .. (managerul) suma de 0,07 ron + TVA pentru fiecare litru combustibil recepționat, facturând doar comisionul conform contractului.

- nerespectarea art.36 din Normele de aplicare a OUG nr. 28/1999 respectiv că nu s-a întocmit dosar de corecție, nu poate să conducă la colectarea suplimentară a TVA în suma de ...lei, ci se putea aplica o sancțiune;

- suma în discuție nu îi aparține, întrucât în momentul vânzării către clienți s-a emis bon din casa de marcat fiscalizată a societății, deci s-a încărcat în mod eronat cu venituri și TVA aferent unor vânzări care nu le aparțin.

În drept, obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale este reglementată prin O.U.G. nr.28/1999, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru acest act normativ Norma metodologică se regăsește în H.G. nr.479/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare de aprobare din 18.04.2003 pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, care la art. 36 stipulează următoarele:

„Art. 36. - Pentru corectarea sau anularea înregistrării unei operațiuni după emiterea bonului fiscal utilizatorul întocmește un dosar care va cuprinde:

a) sesizarea scrisă a persoanei care a efectuat greșit operațiunea, cu precizarea motivației de corectare sau de anulare a acesteia, precum și a numărului de ordine al

bonului fiscal de corectat, a orei și minutului emiterii acestuia;

b) decizia scrisă de aprobare a corectării operațiunii greșit efectuate, emisă de directorul financiar-contabil, contabilul-șef sau de altă persoană care răspunde de gestionarea patrimoniului unității;

c) copie de pe nota sau notele de recepție și constatare de diferențe, întocmite de la ultima inventariere până la zi, prin care a fost stabilit prețul cu amănuntul al produsului sau produselor înregistrate greșit în aparatul de marcat electronic fiscal;

d) nota de contabilitate care reflectă operațiunea efectuată.”

Astfel, la art. 36 al H.G. nr. 479/2003 sunt prevazute măsurile ce trebuie luate în situația în care este necesara corectarea sau anularea inregistrării unei operațiuni după emiterea bonului fiscal. Astfel, utilizatorul casei de marcat are obligatia sa intocmeasca un dosar ce cuprinde cele mai sus citate.

Dosarul astfel intocmit va sta la baza inregistrării corecte a operațiunii în contabilitate, justificand diferența dintre suma ce apare pe bonul fiscal și suma înregistrată sau stornarea integrala a sumei de pe bonul fiscal anulat.

În speta sunt incidente și dispozitiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza: „**Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.**”

Având în vedere ca societatea comerciala nu a aplicat prevederile art. 36 din HG nr. 479/2003 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a OUG nr. 28/1999, rezulta ca în mod legal organele de inspectie fiscala au colectat TVA suplimentar în suma de ... lei, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capăt de cerere.

7. Referitor la dobanzile și penalitatile de intarziere aferente TVA în suma de...lei.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza accesoriile aferente TVA, in conditiile in care in sarcina sa s-a retinut ca fiind datorata diferenta suplimentara contestata, iar societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 25.10.2012-30.06.2015, accesorii in suma totala de ...lei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma de.. lei si penalitati de intarziere in suma de ...lei.

Prin contestatia formulata, contestatara nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza acest capat de cerere.

In drept, potrivit art. 119, art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen **dobanzi si penalitati de intarziere**".

"Art. 120. - (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei

datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv".

"Art. 120¹. - (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale."

Se retine ca prin contestatia formulata, contestatarul nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza acest capat de cerere.

Avand in vedere cele retinute anterior prin prezenta decizie, potrivit carora SC ...SRL datoreaza TVA stabilita suplimentar, rezulta ca aceasta datoreaza si accesoriile aferente stabilite de inspectia fiscala, in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, motiv pentru contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele ce preced, în temeiul art. 134¹, art. 134², art. 145, art.146, art.148, alin. 1, lit. c), art.150, art.155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 46, pct. 53 alin. (6) lit. d) de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 64, art. 94, art. 105, art. 119, art. 120, art. 120¹, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5), art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.36 din H.G. nr.479/2003, republicata cu modificarile și completarile ulterioare de aprobare din 18.04.2003 pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, OMEF nr. 3512/2008 privind documentele financiar – contabile, pct. 2.5, pct.11.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014

DECIDE:

Respinge contestatia SC .. SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. .. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .. de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AS..FP prin care s-au stabilit în sarcina societății TVA suplimentar in suma de .. lei, precum și dobanzi și penalitati de intarziere aferente în suma de ... lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.