

DECIZIA nr.29 din 27.05. 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE TULCEA asupra contestației formulată de S.A. C

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei RON reprezentând ... lei-taxă pe valoarea adăugată și ... lei-impozit pe venit microintreprindere.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.A. C în susținerea contestației motivează următoarele :

1.În capitolul III din Raportul de inspecție fiscală nr... la finalul subcapitolului TVA deductibilă se face mențiunea “Agentul economic deduce taxa pe valoarea adăugată, respectând prevederile legale.”

2.Dacă toate facturile de motorină, semințe, erbicide, îngrășăminte pe întreaga perioadă verificată (2003-2007) nu au fost luate în considerare la determinarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă, societatea petentă întreabă cum de a putut realiza producții. Societatea atașează în copie xerox aceste facturi precum și procesele verbale ale lucrărilor și consumurilor de motorină pe fiecare lucrare agricolă în parte.

3.TVA deductibilă aferentă facturilor fiscale nr.4356863 în sumă de ... lei și respectiv nr.4356864 în sumă de ... lei au fost înscrise și în anexa 12 și în anexa 13 fiind astfel dublate.

4. Societatea solicită rambursarea sumei negative a TVA aferentă lunii decembrie 2007 în valoarea de ... lei , considerând că a respectat OMFP nr.1849/2003, HG. nr.831/1997 și Legea nr.345/2002 art.22 alin.(5) lit.A.

5. În mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2003 un impozit pe venit microintreprinderi în sumă de ... lei ROL, deoarece societatea a avut un venit de ... lei ROL căruia îi corespunde un impozit de ... lei ROL.

6. În mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2004 un impozit pe venit microintreprinderi în sumă de ... lei ROL, deoarece societatea a avut un venit de ... lei ROL căruia îi corespund de un impozit de ... lei ROL. Organele de inspecție fiscală în mod eronat au luat în calcul și valoarea din veniturile din producția neterminată.

II Ca urmare a inspecției fiscale parțiale generale efectuată de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE TULCEA la S.A. C, s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr... și în baza acestuia Decizia de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată contestate de petentă și stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei RON reprezentând ... lei-taxă pe valoarea adăugată și ... lei-impozit pe venit microintreprindere, având în vedere următoarele constatări:

- Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere TVA în sumă de ... lei ROL în 2003, ... lei ROL în 2004, ... lei RON în 2005, ... lei ROL în 2006 și ... lei în anul 2007 întrucât cu ocazia controlului societatea nu a prezentat fișe tehnologice pe culturi, situații de lucrări care să justifice cheltuielile efectuate, rapoartele de producție, respectiv consumurile de semințe, îngrășăminte chimice, erbicide care să reflecte prețul de cost pentru fiecare cultură în parte, încălcându-se astfel prevederile art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991, republicată, coroborate cu prevederile Reglementărilor Contabile armonizate cu Directiva a IV a Comunităților Economice Europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate, Cap.I, Secțiunea I, pct.1.3., precum și a celorlalte prevederi referitoare la întocmirea și utilizarea formularelor privind activitatea financiară și contabilă.

- Pentru anul 2003 organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe venit microintreprindere în sumă de ... lei ROL deoarece petenta nu a respectat prevederile art.5 alin.(1) din O.G. nr.24/2001, cu modificările și completările ulterioare, privind impunerea microintreprinderilor și OMF nr.1880/2001, a Legii nr.571 privind Codul fiscal și H.G. nr.44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

- Pentru anul 2004 organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe venit microintreprindere în sumă de ... lei ROL deoarece petenta nu a respectat prevederile art.105 din Legea nr.571 privind Codul fiscal și H.G. nr.44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Administrația Finanțelor Publice Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.A. C suma de ... lei RON reprezentând ... lei-taxă pe valoarea adăugată și ... lei-impozit pe venit microintreprindere.

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale parțiale generale efectuată de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE TULCEA la S.A. C, s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr... și în baza acestuia Decizia de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată contestate de petentă și stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei RON reprezentând ... lei-taxă pe valoarea

adăugată și ... lei-impozit pe venit microintreprindere, conform punctului II al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, O.G. nr.24/2001, cu modificările și completările ulterioare, privind impunerea microintreprinderilor și OMF nr.1880/2001, Legea nr.82/1991, republicată, Reglementările Contabile armonizate cu Directiva a IV a Comunităților Economice Europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate, Cap.I, Secțiunea I, pct.1.3.

Mențiunea societății petente că în capitolul III din Raportul de inspecție fiscală nr... la finalul subcapitolului TVA deductibilă se face mențiunea “Agentul economic deduce taxa pe valoarea adăugată, respectând prevederile legale” se reține că aceasta este o greșeală de formă și nu de fond, care nu afectează rezultatele controlului fiscal.

Se reține motivația petentei că TVA deductibilă aferentă facturilor fiscale nr.4356863 în sumă de ...lei și respectiv nr.4356864 în sumă de ... lei au fost înscrise și în anexa 12 și în anexa 13 la raportul de inspecție fiscală nr.10498/31.03.2008, fiind astfel dublate și urmează a se admite contestația pentru aceste sume.

Referitor la întrebarea petentei, dacă toate facturile de motorină, semințe, erbicide, îngrășăminte pe întreaga perioadă verificată (2003-2007) nu au fost luate în considerare la determinarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă, cum de a putut realiza producții, se reține că neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată s-a datorat nu faptului că motorina, semințele, erbicidele, îngrășămintele nu au fost folosite în scopul desfășurării activității proprii ci pentru că societatea nu a prezentat fișe tehnologice pe culturi, situații de lucrări care să justifice cheltuielile efectuate, rapoartele de producție, respectiv consumurile de semințe, îngrășămintă chimice, erbicide care să reflecte prețul de cost pentru fiecare cultură în parte, încălcându-se astfel prevederile art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991, republicată, coroborate cu prevederile Reglementărilor Contabile armonizate cu Directiva a IV a Comunităților Economice Europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate, Cap.I, Secțiunea I, pct.1.3., precum și a celorlalte prevederi referitoare la întocmirea și utilizarea formularelor privind activitatea financiară și contabilă.

Cu privire la facturile și procesele verbale de recepție a lucrărilor și bonurile de consum motorină pe fiecare lucrare agricolă în parte, atașate în copie xerox la contestație se rețin următoarele :

- Pct.1.3. Secțiunea I din Reglementările contabile armonizate cu Directiva a IV-a a Comunității Economice Europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate, prevede:

“Potrivit prevederilor art.6 alin.2 din Legea nr.82/1991, republicată, precum și celorlalte prevederi legale referitoare la întocmirea și utilizarea formularelor privind activitatea financiară și contabilă, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regulă, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului;
- b) denumirea și sediul întreprinderii care întocmește documentul;
- c) numărul și data întocmirii acestuia;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii patrimoniale;
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”

- Pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

- contractele de prestări servicii atașate în copie xerox la contestație nu pot fi considerate documente justificative deoarece nu sunt autentificate (conform art.1191 și 1171 din Codul civil), nu pot fi opozabile terților.

- Cu ocazia controlului societatea nu a prezentat fișe tehnologice pe culturi, situații de lucrări care să justifice cheltuielile efectuate, rapoartele de producție, respectiv consumurile de semințe, îngrășăminte chimice, erbicide care să reflecte prețul de cost pentru fiecare cultură în parte, încălcându-se astfel prevederile art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991, republicată, coroborate cu prevederile Reglementărilor Contabile armonizate cu Directiva a IV a Comunităților Economice Europene și cu Standardele Internaționale de

Contabilitate, Cap.I, Secțiunea I, pct.1.3., precum și a celorlalte prevederi referitoare la întocmirea și utilizarea formularelor privind activitatea financiară și contabilă.

Față de cele reținute mai sus urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată contestația SA C privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Motivațiile societății petente că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2003 un impozit pe venit microintreprinderi în sumă de ... lei ROL, deoarece societatea a avut un venit de ... lei ROL căruia îi corespunde un impozit de ... lei ROL, că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2004 un impozit pe venit microintreprinderi în sumă de ... lei ROL, deoarece societatea a avut un venit de ... lei ROL căruia îi corespunde un impozit de ... lei ROL și că “organul de control a luat în calcul și valoarea din veniturile de la producția neterminată”, se rețin următoarele :

- conform Raportului de inspecție fiscală “Diferența de ... lei reprezintă impozit pe venit microintreprinderi nu a fost calculat în conformitate cu art.5, alin.(1) din OG 24/2001 cu modificările și completările ulterioare privind impunerea microintreprinderilor și OMF 1880/2001, a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a HG 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003” , iar “Diferența de ... lei reprezintă impozit pe venit microintreprinderi nu a fost calculat în conformitate cu art.105 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a HG 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003”.

- art.43 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede: “Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente: (...) e) motivele de fapt (...)”;

- conform prevederilor art.216 , alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

- Organul fiscal nu a prezentat motivele de fapt pentru care au emis concluzia că petenta nu a calculat impozit pe venit microintreprindere în conformitate cu art.5 alin.(1) din O.G. nr.24/2001 și art.105 din Legea nr.571/2003.

Față de cele reținute mai sus urmează a se desființa parțial Decizia de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit microintreprindere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată , se

DECIDE:

Art.1 Admiterea parțială a contestației formulată de S.A. C cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Art.2 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de S.A. C cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Art.3 Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit microintreprindere, urmând ca Administrația Finanțelor Publice Tulcea să încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV