



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 490/12.10.2015

privind soluționarea contestației depuse de SC X SRL, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../12.08.2015.

DGRFP Timișoara, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, a fost sesizat de către AJFP Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, asupra contestației formulate de SC X SRL, cu sediul în ... județul Hunedoara, înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ..., prin dl. IG.

SC X SRL prin dl. IG a formulat contestație înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr. .../25.06.2015 și la DGRFP Timișoara sub nr. 29005/13.07.2015, împotriva procesului verbal nr. .../17.06.2015, care este de fapt numărul adresei de înaintare a Deciziei de impunere nr. .../12.06.2015, Dispoziției de măsuri nr. .../12.06.2015 și Raportului de inspecție fiscală nr. .../16.06.2015.

Ulterior, SC X SRL prin dl. IG formulează contestație înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr. .../20.07.2015 și DGRFP Timișoara sub nr. .../12.08.2015, împotriva Deciziei de impunere nr. .../12.06.2015, Dispoziției de măsuri nr. .../12.06.2015 și Raportului de inspecție fiscală nr. .../16.06.2015.

Prin contestația înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../12.08.2015, SC X SRL, solicită anularea:

- Deciziei de impunere nr. .../12.06.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../12.06.2015, care vizează suma totală de ... lei, reprezentând:

Impozit pe profit..... lei,
Dobânzi/majorări de întârziere aferente impozit pe profit..... lei,
Penalități de întârziere aferente impozit pe profit..... lei,
TVA.....lei,
Dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA..... lei,
Penalități de întârziere aferente TVA..... lei,
Impozit dividende..... lei,
Dobânzi/majorări de întârziere aferente impozit dividende..... lei,
Penalități de întârziere aferente impozit dividende..... lei.

- Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../12.06.2015 ;
- Raportului de inspecție fiscală nr. .../12.06.2015.

Potrivit prevederilor pct.5.4. din OANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 209 din Codul de procedură fiscală - Organul competent

5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.”

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../12.06.2015, contestația urmează să fie privită ca fiind o contestație împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr..../12.06.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, la baza emiterii acesteia stând Raportul de inspecție fiscală nr. .../12.06.2015.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 – 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată petenta susține următoarele:

1. Impozitul pe profit

S-a determinat pentru întreaga perioadă verificată un impozit suplimentar de ... lei și s-a diminuat pierderea fiscală aferentă exercitiului financiar 2014 cu suma de ... lei.

Motivul de fapt pentru calcularea acestor diferențe suplimentare de venituri, prezentat în raportul de inspecție fiscală, este o diferență de înregistrare venituri între chiria aferentă a doua contracte de închiriere încheiate de SC X SRL cu două societăți comerciale, respectiv SC BDT SRL și SC UC SRL.

Petenta susține că această diferență de înregistrare venituri nu este una reală, după cum urmează:

Contractul de inchiriere/ 01.07.2011 s-a încheiat cu SC BDT SRL pentru mai multe autovehicule și utilaje la data de 01.07.2011, pentru pretul total de ... lei, inclusiv TVA, respectiv ... lei exclusiv TVA, raportat la o durata de 81 luni. Suma de ... lei, inclusiv TVA a fost facturată în avans cu factura nr..../29.07.2011 și înregistrată în evidența contabilă a societății, TVA în sumă de ... lei aferentă acestei facturi fiind colectat de către societate, aspect

constatat și de către organul de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală.

Conform art.5 din contract, societatea avea obligația să predea chiriasului bunurile în stare de folosință, pe bază de proces verbal de predare primire. Din motive independente de vointa petentei (datorate faptului că bunurile au necesitat operațiuni de întreținere și reparații), bunurile afectate închirierii au fost predate către chirias doar în prima parte a lunii august 2011, astfel încât pentru luna iulie 2011 nu s-a înregistrat nici o sumă pe venituri pentru că bunurile nu au fost în folosința chiriașului, iar în luna august 2011 s-a înregistrat pe venituri suma de ... lei, corespunzător perioadei de folosință a bunurilor de către chirias din aceasta lună.

Întrucât în cursul lunii august societatea chiriașă a solicitat suplimentarea bunurilor închiriate cu încă doua autovehicule, la 11.08.2011 s-a încheiat cu chiriașul la contractul de închiriere, în urma căreia pretul contractului s-a majorat începând cu luna septembrie 2011 la suma de ... lei/lună (fără TVA).

La sfârșitul lunii decembrie 2011 chiriașul a invocat dificultăți financiare și, în acest context, societatea X SRL a fost de acord să diminueze obiectul contractului cu un număr de 6 autovehicule care nu îi mai erau necesare chiriașului, diminuându-se și pretul contractului la ... lei/lună (fără TVA), sens în care s-a încheiat Anexa 3/03.01.2012, cu aplicare începând cu luna ianuarie 2012.

Spre finalul lunii decembrie 2012 chiriașul a anunțat că nu mai poate susține pretul contractului de închiriere și ca solicită o "înghețare" a efectelor contractului de închiriere până când își va reveni financiar. În acest context, la data de 22.12.2012 SC BDT SRL a restituit către X SRL toate bunurile închiriate astfel încât contractul de închiriere și-a suspendat efectele pe durata nelimitată, până la momentul în care chiriașul va solicita reluarea efectelor contractului, fie ambele părți vor conveni încetarea contractului de închiriere. Având în vedere că bunurile au fost restituite la data de 22.12.2012, X SRL trebuia să se înregistreze pe veniturile aferente lunii decembrie 2012 doar cu suma de ... lei, proporțional cu perioada în care bunurile au fost efectiv în folosința chiriașului, iar după data de 22 decembrie 2012, întrucât efectele contractului de închiriere erau suspendate, nu mai există rațiunea înregistrării de venituri din închiriere.

Contractul de închiriere nr. .../30.03.2012 s-a încheiat cu SC UC SRL pentru mai multe bunuri imobile, pe o perioadă de 60 luni.

La data de 31.03.2012 SC X SRL a emis către chiriașul factura de avans chirie nr...., în valoare de ... lei exclusiv TVA, pentru care a colectat o TVA în sumă de ... lei. La momentul predării bunurilor către chiriașul, acesta a ridicat numeroase obiecții cu privire la starea fizică a bunurilor imobile și necesitatea unor reparații majore, astfel încât a refuzat primirea în folosință a doua dintre imobilele ce faceau obiectul închirierii până la momentul efectuării reparațiilor

solicitate. Întrucat SC X SRL nu a fost de acord cu solicitarea chiriasei, s-a convenit la scaderea chiriei, sens în care s-a convenit la o scadere a chiriei la valoarea de ... le/luna și pe cale de consecință, s-a procedat la stornarea unei părți din avansul facturat în 31.03.2012, corespunzător reducerii de chirie convenită, respectiv stornarea sumei de ... lei.

La finalul lunii decembrie 2012 chiriașa a invocat dificultăți financiare și a solicitat încetarea contractului de închiriere începând cu anul 2013. Într-o prima etapa SC X SRL nu a fost de acord cu încetarea contractului prin acordul părților, sens în care s-a propus chiriasei, ca o cale de mijloc, reducerea chiriei la ... lei/luna, conform actului additional încheiat la 05.01.2013, dar, întrucat ulterior a devenit evident că chiriașa nu va mai putea achita nici aceasta chirie și, mai mult, a evacuat imobilele închiriate chiar de la începutul anului 2013 și până la momentul în care chiriasul își va reveni din punct de vedere financiar. Ca atare începând cu anul 2013 acest contract nu a mai generat venituri.

Petenta susține că analiza stării de fapt s-a făcut strict matematic, fără a se lua în considerare faptul că relațiile economice presupun negocieri, schimbări de abordare și concesi reciprocă între parteneri pentru a putea ramane viabile și profitabile, această abordare fiind în concordanță cu caracterul consensual al contractului de închiriere. Abordarea organului de inspecție fiscală este și nefondată și nelegală, întrucat organul fiscal nu și-a motivat în drept decizia de suplimentare a veniturilor pentru anii 2011 - 2014.

2. Taxa pe valoare adăugată

Se arată că motivele de fapt pentru calcularea TVA suplimentară prezentate în raportul de inspecție fiscală, sunt pentru o așa zisă diferență de înregistrare venituri între chiria aferentă a doua contracte de închiriere încheiate de SC X SRL cu doua societăți comerciale, respectiv SC BDT SRL și SC UC SRL.

Petenta susține că analiza organului fiscal a fost una superficială, nefondată și nelegală, din urmatoarele considerente:

Această diferență de înregistrare venituri nu este una reală, după cum s-a arătat și probat la punctul impozit pe profit din prezenta contestație, ca atare, neexistând o diferență de venituri, nu există nici obligația de a colecta și înregistra o TVA suplimentară.

Contractul de închiriere/ 01.07.2011 s-a încheiat cu SC BDT SRL pentru mai multe autovehicole și utilaje la data de 01.07.2011, pentru pretul total de ... lei, inclusiv TVA, respectiv ... lei exclusiv TVA, raportat la o durată de 81 luni. Suma de ... lei, inclusiv TVA a fost facturată în avans cu factura nr.../29.07.2011 și înregistrată în evidența contabilă a societății, TVA în sumă de ... lei aferentă acestor venituri în avans facturate cu factura nr.../29.07.2011 fiind colectat de societatea noastră la momentul facturării chiriei în avans.

Având în vedere ca TVA a fost colectată la momentul înregistrării în avans a veniturilor din chirii pentru toată perioada și valoarea contractuală

aferentă contractului încheiat cu SC BDT SRL, nu mai există nici o rațiune legală sau logică pentru a mai colecta încă o dată TVA la momentul înregistrării veniturilor din închiriere în contul contabil 706, întrucât ar determina o dublă colectare a TVA. Dealtfel, având în vedere faptul că acel contract de închiriere și-a suspendat efectele la mai puțin de jumătate din durata totală a închirierii, TVA colectată la momentul înregistrării facturii de avans chirie este mult mai mare decât TVA care ar fi trebuit în mod real colectat pentru perioada în care închirierea și-a produs efectele.

Contractul de închiriere nr.../30.03.2012 s-a încheiat cu SC UC SRL pentru mai multe bunuri imobile, pe o perioadă de 60 luni.

La data de 31.03.2012 SC X SRL a emis către chiriașă factura de avans chirie nr... în valoare de ... lei exclusiv TVA, conform art.5 din contract, pentru toată durata și tot pretul chiriei, pentru care s-a colectat o TVA în suma de ... lei la momentul emiterii facturii.

Având în vedere că TVA a fost colectată la momentul înregistrării în avans a veniturilor din chirii pentru toată perioada și valoarea contractuală aferentă contractului încheiat cu SC UC SRL SRL, nu mai există nici o rațiune legală sau logică pentru a mai colecta încă o dată TVA la momentul înregistrării veniturilor din închiriere în contul contabil 706, întrucât ar determina o dublă colectare a TVA

3. Impozitul pe dividende

Cu privire la suma de ... lei stabilită de organul de inspecție ca impozit pe dividende, pentru suma de ... lei ridicată din casieria societății fără ca organul fiscal să poată stabili scopul în care banii au fost retrași dar și fără a indica un temei legal pentru care aceasta sumă s-a considerat dividend, se arată că nu este de acord cu această abordare a organului de inspecție fiscală, întrucât nu a făcut nici o încercare de a afla care a fost destinația acestei sume, dovada că în nota explicativă nu apare nici o întrebare în acest sens, pe de o parte, iar pe de altă parte nu a indicat temeiul de drept care-i susține această poziție.

4. Cu privire la majorările și penalitățile de întârziere stabilite cu privire la TVA și impozitul pe profit arătate în prezenta contestație, având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmează regimul principalului, în urma anulării obligațiilor principale de plată privind TVA, impozit pe profit și impozit pe dividende se impune și anularea obligațiilor de plată privind majorările de întârziere și penalitățile de întârziere.

II. Organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara – Activitatea de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

Din verificările efectuate asupra documentelor de evidență operativă și contabilă (balanțe de verificare, fișe de cont, registru jurnal, note contabile) s-au constatat diferențe față de datele înregistrate în evidența contabilă în perioada verificată.

Declarațiile privind impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2011-30.12.2014 (cod 101), informațiile furnizate de baza de date ANAF, după cum urmează:

- unitatea nu a înregistrat venituri din chirii în anul 2011 în sumă de ... lei;
- unitatea nu a înregistrat venituri din chirii în anul 2012 în sumă de lei;
- unitatea nu a înregistrat venituri din chirii în anul 2013 în sumă de ... lei;
- unitatea nu a înregistrat veniturilor din chirii în anul 2014 în sumă de .. lei;
- au fost înregistrate în contabilitate cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe care nu au fost utilizate în scopul realizării de venituri în sumă de ... lei;
- unitatea verificată a înregistrat suma de ... lei în evidența contabilă în cont de cheltuieli de exploatare deductibile la calculul profitului impozabil, provizioane pentru deprecierea imobilizărilor, aceste sume fiind considerate cheltuieli deductibile la determinarea profitului impozabil.

S-a determinat pentru întreaga perioadă verificată un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei

S-a diminuat pierderea fiscală aferentă exercitiului financiar 2014 cu suma de ... lei.

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, s-au calculat pentru perioada 26.01.2012 - 04.06.2015 majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei

Din verificările efectuate prin sondaj asupra documentelor de evidență operativă și contabilă (balanță de verificare, fișe de cont, registru jurnal, note contabile) s-a stabilit TVA suplimentar fără drept de deducere, după cum urmează:

- unitatea nu a înregistrat tva colectat aferent veniturilor din chirii în anul 2011, în suma de ... lei.
- unitatea nu a înregistrat tva colectat aferent veniturilor din chirii în anul 2012, în suma de ... lei.
- unitatea nu a înregistrat tva colectat aferent veniturilor din chirii în anul 2013, în sumă de ... lei.
- unitatea nu a înregistrat tva colectat aferent veniturilor din chirii în anul 2014, în sumă de lei.

Pentru întreaga perioadă verificată s-a determinat TVA suplimentar în sumă de ... lei

Pentru nevirarea la termenele legale a TVA-ului stabilit suplimentar în suma de ... lei, s-au calculat pentru perioada 26.01.2012 - 04.06.2015 majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

În luna decembrie 2013, din caseria societății a fost ridicat numerar în valoare totală de ... lei, fără ca organele de inspecție fiscală să poată stabili scopul în care au fost utilizați banii retrași.

Având în vedere cele menționate și ținând seama de prevederile legale, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina SC X SRL, impozit pe dividende suplimentar în sumă de ... lei (... lei x 16%).

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe dividende stabilit suplimentar în suma de ... lei, s-au calculat pentru perioada 26.01.2012 - 04.06.2015 majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestator, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată și documentele existente la dosarul cauzei, se retin următoarele:

SC X SRL, are sediul ..., județul Hunedoara, înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara, Serviciul de Soluționare a Contestățiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de SC X SRL, în condițiile în care contestația a fost introdusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

În fapt, contestația înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr. .../20.06.2015, depusă de SC X SRL din Deva, înregistrată la ORC Hunedoara sub nr. ..., CIF ..., este formulată și semnată de dl. IG, cu precizarea că dl. IG are calitatea de administrator al societății petente.

Din verificarea bazei de date existentă la Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara rezultă faptul că SC X SRL din Deva, str. Santuhalm, nr. 31A, Județul Hunedoara, ..., CIF ..., la data depunerii contestației este reprezentată legal de dl. Muntean Adam, CNP ... din ...Jud. Hunedoara, în calitate de administrator și asociat unic.

De asemenea, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. .../05.08.2015, organele de inspecție fiscală precizează că: *“din verificarea bazei de date rezultă faptul că au fost cesionate părțile sociale în data de 12.05.2015 de către domnul Iacomi Alin care a avut calitatea de asociat unic și administrator la SC X SRL, către domnul Muntean Adam care devine asociat unic și administrator”*

Prin adresa nr. .../10.09.2015, Serviciul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara i-a făcut cunoscut societății X SRL, prevederile art. 18 alin.(1) și alin.(2), art. 205 alin.(1) și alin.(2) și art. 206 alin. (1) din Codul de procedură fiscală și ia solicitat să prezinte *“documentele necesare pentru dovedirea titularului dreptului la acțiune, respectiv documente din care să reiasă calitatea de administrator a dl. IG pentru SC X SRL și/sau alte documente din care să reiasă persoana îndreptățită să reprezinte societatea.”*, ori în situația în care

societatea petentă înțelege să formuleze contestația prin împuternicit, să prezinte „o împuternicire care să îndeplinească cerințele legale”.

Se reține că, până la data prezentei nu s-a dat curs solicitărilor din adresa nr. .../10.09.2015, comunicată penentei la data de 16.09.2015, prin poștă cu scrisoarea recomandată nr. ..., cu confirmare de primire, înregistrată și ștampilată de Oficiul Postal Deva - Hunedoara, confirmare de primire anexată în original la dosarul cauzei.

În drept, sunt incidente prevederile art. 18, art. 205 și art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„Art.18 (1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să înregistreze la organul fiscal actul de împuternicire, în formă autentică și în condițiile prevăzute de lege. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data înregistrării actului de revocare [...].”

„Art.205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”. [...]

„Art. 206 - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii [...].”

coroborat cu OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede că :

“2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnatura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antăma fondul cauzei.

3.2. *Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite...*”

Totodată, conform dispozițiilor art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Art. 213. - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

"Art. 217. - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

coroborat cu OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede că :

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiasi tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.

Se retine că, calitatea procesuală activă constă în identitatea între reclamant și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță.

Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție absolută și peremptorie.

Calitatea de parte în procedura administrativă de soluționare a contestației se dobândește prin exercitarea acțiunii, ceea ce semnifică aspectul că în măsura în care anumite condiții sunt necesare pentru exercițiul acțiunii, în aceeași măsură ele sunt și condiții pentru a fi parte în procedura administrativă de soluționare a contestației.

O condiție pentru a fi parte în procedura administrativă de soluționare a contestației este ca interesul să fie legitim, juridic, respectiv să fie în legătură cu pretenția formulată, cu dreptul subiectiv civil sau cu situația juridică legală pentru a cărei realizare demersul procedurii este obligatoriu.

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși, prin adresa nr. .../10.09.2015, contestatara a fost înștiințată și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat condițiile de procedură impuse de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, respectiv nu a depus documente din care să rezulte dreptul domnului IG de a formula și introduce contestația în numele societății X SRL, astfel că DGRFP Timișoara, prin Serviciul soluționare contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la acțiune, expres prevazute de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și întrucât nu s-a făcut dovada, că formularea contestației s-a făcut de către contestatară sau că persoana care a formulat-o are calitate procesuală ori vreun interes legitim, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, și în baza referatului nr. .../08.10.2015, se

D E C I D E :

1. Respinge contestația formulată de SC X SRL din Deva, împotriva Deciziei de impunere nr. .../12.06.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../12.06.2015, care vizează suma totală de ... lei, și Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../12.06.2015, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

2. Prezenta decizie se comunica la:

- SC X SRL din Deva.
- AJFP Hunedoara - AIF, cu aplicarea prevederilor pct.7.6 din OPANAF 2906/2014.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...