



R O M A N I A
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TIMIS
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII
Timisoara, B-dul Revolutiei, nr. 15 A, Judetul Timis

D E C I Z I E nr.962/51/24.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC T...** inregistrata la DGFP-Timis sub nr.....

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis prin adresa nr. 37/05.01.2009 inregistrata la DGFP-Timis sub nr. 184/06.01.2009 cu privire la contestatia formulata de **SC T...** cu sediul in loc. N ...

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr si a Procesului verbal de control nr.... emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis si a Procesului verbal de control nr. ... a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX si este autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. ... societatea petenta solicita admiterea contestatiei si exonerarea de la plata sumei de ... reprezentand:

- accize ..
- TVA
- majorari de intarziere

In sustinerea contestatiei petenta sustine urmatoarele:

- in data de 13.07.2005 a efectuat operatiunea de import conform DVI I .. avand ca obiect un scuter de apa marca Yamaha tip GKS 932203 ;

- in urma controlului ulterior, organul vamal a stabilit ca societatea datoreaza accize in cuantum de 30% pentru bunul importat fara a lua in considerare argumentele aduse de societatea petenta;

- temeiul legal invocat de organul vamal, respectiv HG nr.24/2005 , este de fapt ordonanta de urgenta care modifica Codul fiscal dar care a fost respinsa prin Legea nr.164/2005, respectiv abrogata prin Legea nr. 163/2005 ;

- in data de 13.07.2005 in speta erau aplicabile prevederile Legii nr. 163/2005 care nu prevad ca pentru scutere se datoreaza accize;

- dupa integrarea Romaniei in UE, deci incepand cu data de 01.01.2007 Codul fiscal prevede expres ca se datoreaza accize pentru scyjet in cuantum de 15% .

Constatările autoritatii vamale retinute în procesul-verbal și în decizia atacată sunt nereale impunandu-se anulara acestora ca nelegale si implcit a sumelor stabilite ilegal.

II. Decizia pentru regularizarea situatiei nr...si Procesul verbal de control nr... au fost intocmite de organul vamal din cadrul Biroului Vamal Lugoj, in baza prevederilor Legii nr.571/2003 art.211 lit.(c), art.207 lit. (i) si HG nr. 24/2005 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si a avut ca obiect operatiunea vamala de import nr.I ...

In urma controlului ulterior efectuat s-a constatat ca la data importului nu s-a incasat acciza de 30% potrivit prevederilor Legii nr.571/2003 art.211 lit.(c), art.207 lit. (i) si HG nr. 24/2005 data pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003.

III. DGFP Timis este investita sa se pronunte daca SC T... datoreaza bugetului de stat suma de .. lei, reprezentand:

- accize ...

- TVA ...

- majorari de intarziere ... in conditiile in care petenta considera ca in perioada in care s-a derulat importul, pentru bunul respectiv nu se datorau accize iar actul normativ invocat de organul vamal ca temei legal de drept in stabilirea diferentelor de drepturi vamale, era abrogat.

In fapt, in data de 13.07.2005 societatea a efectuat operatiunea de import conform DVI I ..avand ca obiect un scuter de apa marca Yamaha tip GKS 932203 .

In declaratia vamala de import din data de 13.07.2005 bunul a fost incadrat la pozitia tarifara 8903991 si nu au fost calculate accize.

Prin controlul vamal ulterior s-a stabilit ca societatea datora accize la data importului, motiv pentru care s-au recalculat drepturile vamale, respectiv accize, TVA si majorari de intarziere aferente.

In drept, verificarea organului vamal s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei :

“ (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

In continutul actului de control organul vamal invoca ca si temei de drept al recalcularii datoriei vamale prevederile Legii nr.571/2003 art .211 lit.(c) si HG nr. 24/2005 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 , art.208 alin.4 pct. 11.2 .

Art. 211 din Codul fiscal - actualizat pana la data de 15.07.2005 , referitor la momentul exigibilitatii accizei are urmatorul continut :

“a) pentru produsele din productia interna, la data efectuarii livrării, la data acordării produselor ca dividende sau ca plata in natura, la data la care au fost consumate pentru reclama si publicitate si, respectiv, la data instrainării ori utilizării in oricare alt scop decat comercializarea;

b) pentru produsele importate, la data inregistrării declaratiei vamale de import”.

Din continutul actului normativ se retine ca lit. (c) invocata ca si temei de drept de organul vamal nu exista.

Referitor la HG nr.24/ 2005 organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca in fapt acest act normativ este ordonanta de urgenta a Guvernului si a fost respinsa prin Legea nr. 164/2005 , respectiv abrogata prin Legea nr. 163/2005 :

ART. II

*“ Pe data intrării in vigoare a prezentei legi se abroga Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 263 din 30 martie 2005.”
Aceasta lege a fost adoptata de Parlamentul Romaniei, cu respectarea prevederilor art. 75 si ale art. 76 alin. (2) din Constitutia Romaniei, republicata.(..)*

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca desi din eroare organul vamal a invocat un act normativ abrogat, acest fapt nu absolve contribuabilul de plata unor datorii vamale stabilite potrivit prevederilor legislatiei in vigoare la data importului. De mentionat ca atat OUG nr. 24/2005 cat si Legea nr. 163/2005 completeaza prevederile Codului fiscal, autoritate fiscala si in ceea ce priveste accizele.

Temeiul de drept in ceea ce priveste acciza datorata la data de 13.07.2005 pentru importul unui scuter de apa este art. 207 si art. 208 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal actualizata pana in data de 15.07.2005 , modificata prin pct.32 din Legea nr.163/2005:

“32. La articolul 207, literele m) si o) vor avea urmatorul cuprins:

m) aparate pentru conditionat aer, cu codurile: NC 8415 10 10 si 8415 10 90;

.....

o) iahturi si barci cu sau fara motor pentru agrement, cu codurile: NC 8903 10; 8903 91; 8903 92 si 8903 99.”

33. La articolul 208, alineatele (4) si (5) vor avea urmatorul cuprins:

(4) Nivelul accizelor pentru alte produse: (...)

8. Iahturi si barci cu sau fara motor pentru agrement

11.1. Iahturi 50 %

11.2. Barci) cu sau fara motor pentru agrement 30 %*

**) Nu intra sub incidenta accizelor barcile cu sau fara motor cu lungime mai mica de 7 m si cu motor mai mic de 15 CP.”*

Potrivii prevederilor legale invocate acciza de 30% este datorata in cazul importului unei barci - cu sau fara motor- **cu conditia ca aceasta sa aiba o lungime de peste 7 m si motor mai mare de 15CP**, sub aceste standarde nu se datoreaza accize .

Avand in vedere cele precizate biroul investit cu solutionarea contestatiilor va aplica prevederile art.213 din OG nr.92/2003, republicata:

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii."

La dosarul contestatiei au fost depuse de contestatoare urmatoarele documente:

- contractul de vanzare - cumparare(tradus din limba germana) incheiat in.. prin care cumparatoarea SC T... a achitat 1 buc. JET SCHI marca Yamaha Wave Blaster si 1 buc. Remorca auto SDAH 8501 pentru transportul articolelor sportive si barci ;

- certificatul de omologare - si expertiza tehnica pentru Remorca auto SDAH 8501 cu care s-a transportat articolul sportiv , din care se retine ca lungimea remorcii este de 4,6 metri .

In contractul de vanzare - cumparare depus in sustinerea contestatiei nu este precizata lungimea barcii ci doar a remorcii care a transportat barca, ceea ce duce la concluzia ca lungimea barcii nu poate fi mai mare decat lungimea remorcii, respectiv 4,6 metri.

Conditii impuse de legislatia fiscala pentru a beneficia de scutire de la plata accizei este ca barcile sa indeplineasca cumulativ doua conditii, respectiv sa aiba o **lungime mai mica de 7 metri si motor mai mic de 15 CP**, cele doua conditii trebuie indeplinite simultan .

In sustinerea contestatiei societatea petenta depune documente care justifica lungimea scuterului(barcii) fara a face precizari sau a depune documente referitoare la puterea motorului, care trebuie sa fie mai mica de 15 CP pentru a beneficia de scutire de accize.

Avand in vedere cele precizate, respectiv faptul ca in sustinerea contestatiei societatea petenta nu a depus documente suficiente prin care sa sustina contestatia, se impune respingerea contestatiei ca nesustinuta cu documente pentru capatul de cerere referitor la accize si implicit la TVA .

Referitor la majorarile de intarziere in suma de 6.444 lei, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile dispozitiilor art. 255 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei:

"(1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit:

b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare," si art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere".

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se specifica:
" Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...] (7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca obligatie principala de plata suma totala de 5.340 lei reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata, iar calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform prevederilor legale susmentionate, aceasta datoreaza majorarile de intarziere in suma de 6.444 lei conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Majorarile de intarziere au fost calculate pe perioada 13.07.2005-03.12.2008.

Referitor la capatul de cerere privind anularea Procesului - verbal de control nr... cauza supusa solutionarii este daca DGFP Timis are competenta in solutionarea contestatiei formulate impotriva acestui act.

Potrivit prevederilor art. 80 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior,

"Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificarile ulterioare."

Art. 81 din acelasi act normativ prevede urmatoarele:

"Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia."

Art. 87 din Ordinul nr. 7521/2006 prevede:

"Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control al carui este atacat se solutioneaza de conducatorul autoritatii vamale care a efectuat controlul"

Avand in vedere si prevederile art. 206, alin. (2) si 209 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, conform carora *"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal"*, respectiv, *"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente"*, rezulta faptul ca pentru acest capat de cerere competenta de solutionare nu apartine institutiei noastre motiv pentru care ne declinam competenta materiala de solutionare in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara - Biroului Vamal Lugoj.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 6595/24.02.2009, in temeiul Legii nr.86/2008 coroborat cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca nesustinuta cu documente pentru capatul de cerere referitor la accize in suma de .. lei si TVA in suma de ...lei;

2. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de .. lei, reprezentand majorari de intarziere;

3. declinarea competentei de solutionare a contestatiei in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara- Biroului Vamal Lugoj pentru capatul de cerere referitor la anularea Procesului - verbal de control nr. 25/03.12.2008;

4. prezenta decizie se comunica la:

- SC T...
- Biroul Vamal Lugoj

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ , in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV