

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR – ORADEA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL
DOSAR NR. /2006

SENTINȚA NR. 132/CA/111/2007

Sedința publică din 15.03.2007

PREȘEDINTE:

GREFIER :

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ ORADEA și AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI având ca obiect anularea actului constatator nr. /9.04.2002 emis de D.R.V. Oradea și a deciziei nr. /30.06.2006 emisă de pârâta D.G.F.P. Bihor.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă av. în reprezentarea reclamantului în baza împuternicirii avocațiale din 24.07.2006 de la dosar și consilier juridic în reprezentarea pârâtei ANV București în baza delegației depuse la dosar, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că acțiunea este timbrată, precum și faptul că nu s-a depus dovada comunicării procesului-verbal și copia lizibilă a declarației vamale de tranzit nr. /21.08.1997, după care:

Reprezentanta reclamantului arată că actul constatator nu a fost comunicat reclamantului.

Nefiind excepții de invocat și cereri de formulat, instanța închide faza probatorie și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată, constatarea nelegalității actului constatator nr. /9.04.2002 și a deciziei nr. /30.06.2006, care cuprind elemente de formă și de fond care duc la nulitatea acestora întrucât reclamantul nu este identificat cu toate datele de identificare. Mai arată că în dosarul nr. /2006, instanța a respins recursul împotriva hotărârii instanței de fond prin care s-a anulat procesul-verbal de contravenție pentru că sunt neregularități care duc la nulitatea absolută a procesului-verbal. Cu cheltuieli de judecată – onorariu avocațial.

Reprezentanta pârâtei ANV București solicită respingerea acțiunii pentru motivele arătate în întâmpinare.

TRIBUNALUL DELIBERÂND:

Constata ca, prin actiunea inregistrata la Tribunalul Bihor sub dos nr. [redacted] din 24.07.2006. reclamantul [redacted] a solicitat ca in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala Cluj, Autoritatea Nationala a Vamilor si Directia Generala a Finantelor Publice Bihor prin hotararea ce se va pronunta in cauza sa se dispuna:

1. anularea actului constatator nr. [redacted] /9.04.2002. emis de Biroul Vamal de Control si Vamuire Bors.
2. anularea pr.verbal de contraventie nr. [redacted] /28.03.2002.
3. anularea dispozitiei de urmarire nr. [redacted] /18.02.2003.
4. anularea formelor de urmarire silita pornite in cadrul dosarului de executare nr. [redacted] /2003.
5. suspendarea urmaririi silita pana la solutionarea actiunii.

In motivarea actiunii se arata ca:

Actul constatator nr. [redacted] /9.04.2002. este lovit de nulitate absoluta fiind dresat pe numele de [redacted] persoana care nu exista, reclamantul numindu-se [redacted]

La fel si pr.verbal de contraventie este pe numele aceleiasi persoane, precum si dispozitia de urmarire, doar somatia cuprinde numele sau exact. Data fiind aceasta inexactitate, actele de mai sus nu i-au fost comunicate, nu a avut cunostinta de ele si nu a avut cum sa le atace.

Invoca de asemenea prescriptia intervenita, raportat la data la care a introdus in tara autoturismul, respectiv 21.03.1997.

Pe fondul cauzei a invocat netemeinicia actului constatator raportat la faptul ca pentru autoturismul respectiv au fost achitate taxele vamale de catre persoana careia i-a instrainat autoturismul, ca dovada ca acesta este inscris in circulatie.

Reclamantul si-a precizat actiunea in sensul ca a solicitat si anularea deciziei nr. [redacted] /30.06.06. emisa de parata DGFP Bihor.

Prin intampinarea depusa la dosar (f.16) parata Directia Regionala Vamala Cluj in nume propriu si in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor a solicitat respingerea actiunii reclamantului.

In sedinta publica din 30.11.06. instanta a disjuns capetele 2-5 ale actiunii si a declinat competenta de solutionare a acestora in favoarea Judecatoriei Oradea (f76).

In cauza au fost administrate probe cu inregistrari.

Din examinarea actelor de la dosar si a dispozitiilor legale aplicabile in cauza, instanta retine ca:

Prin declaratia vamala de tranzit nr. /21/08.1997. reclamantul a introdus in tara prin Biroul Vamal Bors un autoturism marca Ford Siera (f 23-24).

Termenul aprobat pentru incheierea operatiunii de tranzit a fost de 10 zile.

Conf. Art 164 al.2 din HG 626/1997, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, in cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal era obligat sa prezinte autoturismul, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare la Biroul Vamal de destinatie, respectiv la Biroul Vamal de Control si Vamuire de Interior Oradea.

Reclamantul nu s-a prezentat in termenul stabilit la biroul vamal de destinatie pentru definitivarea operatiunii de tranzit.

Conform art.61 din L 141/1997 privind codul vamal al Romaniei autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

In cadrul acestui termen autoritatea vamala are dreptul de a stabili obligatiile fiscale – datoria vamala – in sarcina debitorului prin incheierea unui act constatator.

Urmare demersurilor intreprinse de catre Biroul Vamal Bors cu privire la aceasta operatiune de tranzit neconfirmata, in conf. cu prev. art.164 din Regulamentul aprobat prin HG 626/1997, Biroul Vamal Oradea a comunicat neancheierea operatiunii de tranzit de catre reclamantul , dom in .(f. 60-61)

In consecinta, Biroul Vamal Bors a procedat la calculul datoriei vamale intocmind actul constatator nr. /9.04.02. prin care a stabilit in sarcina reclamantului obligatia de plata a sumei de lei din care lei cu titlu de taxe vamale si lei TVA (f.5).

Se constata ca actul constatator – titlul de creanta fiscala – a fost emis in termenul legal de stabilire a obligatiilor fiscale care a inceput sa curga de la inceputul anului urmator celui care s-a nascut creanta fiscala.

Astfel ca, dreptul autoritatii vamale parate de a stabili datoria vamala in sarcina reclamantului nu s-a stins prin prescriptie cum gresit se sustine in actiune, Chiar daca termenul de stabilire a datoriei vamale ar fi inceput sa curga de la expirarea termenului aprobat pentru incheierea operatiunii de tranzit, respectiv 1.09.1997, actul constatator, titlul de creanta fiscala, putea fi emis pana la data de 1.09.2002.

Ori, cum actul constatator s-a incheiat la data de 9.04.2002. datoria vamala s-a stabilit inlauntrul termenului general de prescriptie.

Cat priveste sustinerea reclamantului potrivit careia actul constatator a fost dresat pe numele de , persoana care nu exista, deoarece se numeste instanta apreciaza ca aceasta eroare materiala in ceea ce priveste unul din cele patru prenume ale reclamantului nu poate constitui o cauza de nulitate a actului constatator.

Aceasta eroare materiala putea sa fie indreptata, din oficiu, de autoritatea vamala emitenta sau la cererea contribuabilului, dar chiar daca nu a fost indreptata nu afecteaza valabilitatea actului constatator.

Faptul ca reclamantul, la data de 4.09.1997, a instrainat autoturismul unui cetatean austriac nu constituie o cauza de exonerare de obligatia de plata a datoriei vamale stabilita in sarcina sa prin actul constatator nr. /9.04.2002.(f 62 si 51).

Nici faptul ca, la data de 11.09.1997, cetateanul austriac a donat autoturismul din cauza nu constituie o cauza de exonerare a reclamantului de obligatia de plata a datoriei vamale(f 53-55)

Aceste operatiuni de export nu afecteaza dreptul autoritatii vamale si nici obligatiile reclamantului.

Actul juridic civil a fost incheiat de reclamant cu incalcarea prev. art 93 din c.vamal conform caruia titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricarei modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

Titularul operatiunii de tranzit putea cesiona cu acordul autoritatii vamale, drepturile si obligatiile aferente regimului vamal respectiv. Dar in cauza nu s-a afirmat si nici nu s-a probat ca o astfel de cesiune a avut loc.

In consecinta, datoria vamala in suma totala de lei, din care lei taxe vamale, iar lei TVA stabilita in sarcina reclamantului prin actul constatator nr. 2002 constituie o obligatie fiscala legal stabilita.

Ca urmare, in mod intemeiat parata DGFP Bihor a respins contestatia formulata de reclamant impotriva actului constatator ne. /2002. incheiat de Biroul Vamal de Control si Vamuire Bors si decizia nr. /30.06.06.emisa de parata DGFP Bihor sunt legale si temeinice.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge actiunea introdusa de reclamantul dom în str. D.Cantemir nr. .bl. .ap. in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala Cluj cu sediul in Oradea str.A.Romane nr.4, Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti str.M.Millo nr.13, sect.1.si Directia Generala a Finantelor Publice Bihor cu sediul in Oradea str. D.Cantemir nr.2, pentru anularea actului constatator nr. /9.94.2002. incheiat de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Bors, prin care s-a stabilit in sarcina reclamantului obligatia de plata a sumelor de lei taxe vamale si de lei TVA si a deciziei nr. /30.06.06.emisa de parata DGFP Bihor.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica din 15.03.2007.

PRESEDINTE

GREFIER

RED.

DACT.

6 ex din 21.03.2007.

4 com/ 03.07.

