

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Ploiesti, str. Aurel Vlaicu nr.22 - 24
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

DECIZIA nr. 47 din 14 mai 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Directia Regionala Vamala Bucuresti** a inaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C.** din com....., jud. Prahova, impotriva masurilor stabilite prin **Procesul verbal de control nr. din 2003** intocmit de reprezentanti ai Directiei Regionale Vamale Interjudetene Bucuresti - Serviciul de Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale.

Contestatia a fost formulata si depusa la Directia Regionala Vamala Interjudeteană Bucuresti, unde a fost inregistrata sub **nr...../.....2003**.

Avand in vedere faptul ca la data depunerii contestatiei -2003 - era in vigoare **O.U.G. nr.13/2001** privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, iar incepand cu data de 01 ianuarie 2004 solutionarea contestatiilor este reglementata de Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din **O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, contestatia formulata de S.C. va fi solutionata conform **art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, care prevede:

"Contestatiile depuse inainte de data intrarii in vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ-jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei."

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de lei RON, reprezentand:

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari intarziere taxe vamale;
- lei - penalitati intarziere taxe vamale;
- lei - TVA de plata in vama;
- lei - majorari intarziere TVA de plata in vama;
- lei - penalitati intarziere TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 15 zile prevazut de **art.4 alin.(1) din O.U.G. nr.13/2001** privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobată prin Legea nr.506/2001, in vigoare la data depunerii contestatiei, respectiv: actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de2003, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.R.V. Bucuresti sub nr...../.....2003.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Prin contestatie se sustin urmatoarele:

“La data de 23.12.2002, SC (care isi desfasoara activitatea in zona defavorizata) a efectuat un import de carne porc prin BVCVI Ploiesti (DVI nr...../23.12.2002) [...].

Desi la data mai sus mentionata a fost publicata in M.O. nr.947 Legea nr.678 prin care importul de carne nu mai era scutit de la plata taxelor vamale, Biroul Vamal Ploiesti - reprezentant al legiutorului in teritoriu si primul in drept sa aplice, la data aparitiei, reglementarile legale, a intocmit declaratia vamala de import fara a calcula taxe vamale, conform legislatiei in vigoare pana la data de 23.12.2002.

Materia prima importata (carne de porc) a fost procesata obtinandu-se preparate din carne care au fost comercializate intr-o perioada de o luna.

La data de2003, dupa epuizarea stocului de preparate din carne, inspectorii DRVI Bucuresti au intocmit procesul verbal nr..... prin care au stabilit pentru importul de carne la care facem referire obligatiile bugetare prezentate mai sus.

Avand in vedere faptul ca la data de 23.12.2002 nici reprezentantul legal al Ministerului Finantelor Publice (cu atat mai putin SC) nu avea cunostinta de aparitia in M.O. a Legii nr.678/23.12.2002 si mai mult, SC a fost prejudiciata prin necalcularea taxelor vamale la momentul efectuarii importului, in sensul ca acestea nu au putut fi recuperate prin pretul de vanzare al produselor obtinute (la momentul impunerii, respectiv2003, stocul de preparate din carne era demult epuizat), va rugam sa dispuneti anularea masurilor stabilite de organele DRVI Bucuresti prin proces verbal nr...../.....2003, [...].”

II. - Prin Procesul verbal de control nr. din2003 intocmit de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Interjudetene Bucuresti - Serviciul de Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale, s-au stabilit in sarcina S.C. din com....., jud.Prahova, diferente de incasat reprezentand obligatii vamale (taxe vamale si TVA de plata in vama) in suma totala de lei **ROL**, aferent carora au fost calculate majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei **ROL**.

Actul de control a fost intocmit in baza prevederilor H.G. nr.170/2001 privind organizarea si functionarea Directiei Generale a Vamilor, H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei si O.C. nr.1306/2002 si a vizat verificarea respectarii legislatiei vamale privitoare la acordarea facilitatilor conform O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare si a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, pentru importul de materii prime pentru procesarea produselor din carne efectuat de S.C. in data de 23.12.2002.

III. - Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* - S.C..... are sediul social in com....., jud. Prahova, detine certificat de investitor in zona defavorizata si are ca obiect de activitate productia de preparate din carne.

In data de 23.12.2002 societatea comerciala a efectuat un import de materie prima (carne de porc), derulat cu DVI nr...../23.12.2002 prin Biroul Vamal Ploiesti.

La data importului au fost acordate facilitati vamale, respectiv scutire de la plata taxelor vamale, conform prevederilor art.6 alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Ca urmare a publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei nr.947/23.12.2002 a Legii nr.678/19.12.2002 pentru modificarea lit. b) a alin. (1) al art. 6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, in data de2003 Directia Regionala Vamala Interjudeteana Bucuresti - Serviciul de Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale a realizat un control ulterior privind DVI nr...../23.12.2002, aferent caruia au fost stabilite diferente de incasat reprezentand obligatii vamale, respectiv: lei ROL taxe vamale, lei ROL TVA de plata in vama, lei ROL majorari de intarziere, lei ROL penalitati de intarziere, sume contestate de S.C.

* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- Art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

"Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. [...].

(3) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii [...]."

- Art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001:

"Art.40. - Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia in ceea ce priveste:

- a) exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala;*
- b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala;*
- c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat."*

- Art.6 alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei partea I nr.545/08.11.1999, cu modificarile si completarile ulterioare - asa cum a fost modificat prin articolul unic din Legea nr.678/19.12.2002 publicata in Monitorul Oficial al Romaniei partea I nr.947 din 23.12.2002, are urmatorul cuprins:

"Art.6. - (1) Societatile comerciale [...] care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, beneficiaza pentru investitiile nou-create de urmatoarele facilitati:

- a) [...]*

b) scutirea de la plata taxelor vamale pentru materiile prime si componentele importate, necesare in vederea realizarii productiei proprii in zona, cu exceptia importului de materii prime pentru productia, prelucrarea si conservarea carnii."

Anterior acestei modificari, respectiv pana la data de 22.12.2002 inclusiv, art.6 alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr.24/1998 avea urmatorul continut:

"Art. 6. - (1) Societatile comerciale [...], care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, beneficiaza pentru investitiile nou-create de urmatoarele facilitati:

a) [...]

b) scutirea de la plata taxelor vamale pentru materiile prime si componentele importate necesare in vederea realizarii productiei proprii in zona."

- La **art.78 din Constitutia Romaniei** - s-a consfintit:

"Art.78. Intrarea in vigoare a legii

Legea se publica in Monitorul Oficial al Romaniei si intra in vigoare la data publicarii sau la data prevazuta in textul ei."

Fata de prevederile legale mai sus citate, rezulta urmatoarele:

- Controlul vamal ulterior efectuat in data de2003 de organele vamale la S.C., s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv in intervalul de 5 ani de la acordarea liberului de vama, care a fost in data de 23.12.2002.

- Pana la data de 22.12.2002, O.U.G. nr.24/1998 prevedea scutirea de la plata taxelor vamale pentru importul de materii prime necesare productiei, prelucrarii si conservarii carnii.

Incepand cu data de 23 decembrie 2002, conform modificarii lit.b) a alin.(1) al art.6 din O.U.G. nr.24/1998 aduse prin Legea nr.678/19.12.2002, pentru importul de materii prime destinate realizarii de catre investitorii din industria carnii a productiei proprii in zona defavorizata, nu se mai aplica scutirea de taxe vamale.

Astfel, pentru importul realizat de S.C. din com. in data de 23 decembrie 2002 privind materiile prime pentru productia, prelucrarea si conservarea carnii (carne de porc) si pentru care initial a fost acordata scutirea de la plata taxelor vamale, autoritatea vamala a procedat corect la reverificarea operatiunii de import in conformitate cu noua prevedere legala, care nu mai acorda scutire de la plata taxelor vamale.

In urma recalcularii datoriei vamale aferenta importului realizat cu DVI nr...../23.12.2002 s-a stabilit o diferenta de incasat in suma de lei ROL reprezentand taxe vamale si TVA de plata in vama, pentru care au fost calculate majorari si penalitati de intarziere in suma de lei ROL.

- Prin contestatia formulata, societatea recunoaste ca, incepand cu data de 23 decembrie 2002, nu se mai acorda facilitatea privind scutirea de la plata taxelor vamale pentru importul de carne de porc, inasa, mentioneaza ca nici organele vamale nu au cunoscut aceasta prevedere la data importului, 23 decembrie 2002, cu atat mai mult societatea comerciala, iar produsele finite preparate din carne erau deja vandute la data controlului vamal ulterior, fara a fi cuprins in pretul de vanzare si taxele vamale, astfel

incat societatea a fost prejudiciata prin necalcularea taxelor vamale la momentul efectuarii importului.

Aceste argumente nu pot fi avute in vedere in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat, asa cum am mentionat mai sus, organele vamale au dreptul sa efectueze controlul vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, iar stabilirea pretului de vanzare al produselor finite reprezinta responsabilitatea exclusiva a reprezentantilor legali ai societatii comerciale.

- S.C. din com....., jud. Prahova, in calitate de titulara a operatiunii de import consemnata in DVI nr...../23.12.2002, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala, autenticitatea documentelor anexate declaratiei vamale si pentru plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca masurile stabilite de autoritatea vamala prin intocmirea Procesului verbal de control nr...../.....2003, sunt in conformitate cu prevederile legale invocate prin prezenta decizie, drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. din com., jud. Prahova, impotriva Procesului verbal de control nr...../.....2003 intocmit de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Interjudetene Bucuresti.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata in data de 26.09.2005, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,