

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA**

**DECIZIA nr. -/2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L.,  
cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str. -- , nr. -- , jud.Covasna inregistrata la  
A.F.P. Sfantu Gheorghe sub nr. -/2008.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de, A.F.P. Sfantu Gheorghe prin adresa nr. -/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., inregistrata la A.F.P. Sfantu Gheorghe sub nr. -/2008.

Obiectul contestatiei il constituie: Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 si Decizia de nemodificarea a bazei de impunere nr. -/2008, acte administrativ fiscale emise de catre organele de control din cadrul A.F.P. Sfantu Gheorghe, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ?? lei reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la organul emitent al actului constestat.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este competenta, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

**I.** Prin contestatia formulata de S.C. X S.R.L. se solicita anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ?? lei reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

In motivarea contestatiei contestatoarea, solicita completarea actelor atacate avand in vedere faptul ca modificarea negativa (scaderea) pentru anii 2005 si 2006 a impozitului cu venitul realizat pe microintreprinderi cu suma de ?? lei si a bazei pe venitul realizat de microintreprinderi aferente, intrucat organele de control nu au avut in vedere faptul ca la data scadentei platii impozitului pe profit prevazuta de Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare, erau indeplinite conditiile compensatiei legale, si sa se

constatate stingerea de drept cu data scanentei prin compensatie legala a acestei obligatii cu impozitul pe profit stabilit suplimentar.

Se mai arata faptul ca pentru anii 2005 si 2006 prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 nu sa scazut impozitul pe venitul realizat de microintreprinderi desi sa constatat ca incepand cu data de 2005 contestatoarea a devenit platitor pe impozitul pe profit. In acest sens in sustinerea contestatiei se arata ca constatările organelor de control sunt nelegale intrucat contestatoarea pentru trimestrul -- din anul 2006 a platit impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ?? lei in loc de ?? lei cat trebuia sa plateasca la impozit pe profit, si respectiv pentru trimestrul -- din anul 2006 a platit impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ?? lei in loc de ?? lei cat trebuia sa plateasca la impozit pe profit.

Fata de cele aratate, in drept contestatoarea considera ca sunt aplicabile dispozitiile art. 116 din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala referitoare la compensare coroborata cu dispozitiile art. 1144 din Codul civil, dispozitii legale potrivit carora obligatia de plata se stinge de drept prin compensatie legala pana la concurenta celei mai mici sume. Avand in vedere cele de mai sus contestatoarea sustine faptul ca daca debitul se stinge prin compensare nu se pot stabili suplimentar sume si nu se pot calcula nici majorari de intarziere.

Totodata se arata ca nici quantumul majorarilor de intarziere nu este corect determinat fiindca pe trimestrul -- din anul 2006 scadenta platii impozitului pe profit nu este data de 2007 ci data de 2007 potrivit dispozitiilor art. 34 pct. 10 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare.

**II.** Organele de control din cadrul A.F.P. Sfantu Gheorghe, in urma efectuării unei inspectii fiscale generale la S.C. X S.R.L., au intocmit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ?? lei reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

**III.** Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, sustinerile petentei si prevederile legale in vigoare pe perioada controlului se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control din cadrul A.F.P. Sfantu Gheorghe in urma efectuării unei inspectii fiscale generale la S.C. X S.R.L., au intocmit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 prin care s-a stabilit in sarcina

contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ?? lei reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar cu majorari de intarziere aferente de catre organele de control a stat la baza constatarilor facute potrivit careia contestatoarea la data de 2004 nu mai indeplinea conditiile de a fi microintreprindere, conditii prevazute la art. 103 lit. c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal potrivit careia "*c) a realizat venituri care nu au depasit echivalentul in lei a 100.000 euro*". Astfel in conformitate cu dispozitiile art. 104 alin. 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se retine ca citam: "*(4) Microintreprinderile platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor nu mai aplica acest sistem de impunere incepand cu anul fiscal urmator anului in care nu mai indeplinesc una dintre conditiile prevazute la art. 103.*", situatie in care contestatoarea cu data de 2005 a devenit platitoare de impozit pe profit.

Contestatoarea prin contestatia formulata solicita anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 si a Deciziei de nemodificarea a bazei de impunere nr. -/2008 pentru suma de ?? lei reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

In sustinerea contestatiei se arata ca, constatările organelor de control sunt nelegale intrucat contestatoarea pentru trimestrul -- din anul 2006 a platit impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ?? lei in loc de ?? lei cat trebuia sa plateasca la impozit pe profit, si respectiv pentru trimestrul -- din anul 2006 a platit impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ?? lei in loc de ?? lei cat trebuia sa plateasca la impozit pe profit, situatia in care se arata ca in drept erau aplicabile dispozitiile art. 116 din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala referitoare la compensare coroborata cu dispozitiile art. 1144 din Codul civil, potrivit careia obligatia de plata se stinge de drept prin compensatie legala pana la concurenta celei mai mici sume.

Totodata se critica modul de calcul al accesoriilor intrucat pe trimestrul -- din anul 2006 scadenta platii impozitului pe profit nu este 2007 ci 2007 potrivit dispozitiilor art. 34 pct. 10 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare.

In drept, plata impozitului pe microintreprinderi efectuata in loc de impozit pe profit datorata pentru perioada respectiva nu poate fi stinsa prin compensare intrucat in cauza sunt aplicabile dispozitiile art. 116 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala citam: "*(3) Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau inainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, dupa caz. Dispozitiile art. 115 privind ordinea stingerii datoriilor sunt aplicabile in mod corespunzator.*"

Fata de dispozitiile legale de mai sus si avand in vedere faptul ca contestatoarea nu a solicitat compensarea si nici restituirea de sume, se retine ca sumele stabilite suplimentar la impozitul pe profit nu se puteau stinge prin compensare cu sumele platite la impozitul pe veniturile microintreprinderilor.

Astfel potrivit dispozitiilor art. 114 alin. 4 din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala citam: “(2) *Plata obligatiilor fiscale se efectueaza de catre debitori, distinct pe fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv majorari de intarziere. Dispozitiile art. 1093 din Codul civil se aplica in mod corespunzator\**.”, iar contestatoarea cu data de 01.01.2005 datora impozit pe profit pentru neindeplinirea conditiilor de a fi microintreprindere iar plata impozitului pe veniturile microintreprinderilor nu exonereaza societatea de la plata impozitului pe profit cu majorari de intarziere aferente asa cum in mod corect au stabilit organele de control.

Mai mult in speta nu sunt aplicabile nici dispozitiile art. 116 alin. 4 din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala potrivit careia: “*Organul fiscal poate efectua compensare din oficiu ori de cate ori constata existenta unor creante reciproce .....*”, intrucat contestatoarea pana la data efectuarii controlului a declarat si platit impozit pe veniturile microintreprinderilor in loc de impozit pe profit, iar in acesta perioada nu au existat creante reciproce pentru a opera compensarea, acesta situatie intervenind numai dupa emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008. Privind critica contestatoarei referitoare la calculul majorarilor de intarziere potrivit careia acesta nu este corect determinata fiindca pe trimestrul -- din anul 2006 scadenta platii impozitului pe profit nu este 2007 ci 2007 potrivit dispozitiilor art. 34 pct. 10 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare se retine ca cererea este intemeiata. In acest sens se admite contestatia pentru suma de ?? lei reprezentand majorari de intarziere calculate pe perioada 2007-2007.

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 209, art. 210, art. 213, si art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile ulterioare:

#### DECIDE :

Admite in parte contestatia formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str. -- , nr. -- , jud.Covasna, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 si Deciziei de nemodificarea a bazei de impunere nr. -/2008, acte administrativ fiscale emise de A.F.P. Sfantu Gheorghe, pentru suma de ?? lei reprezentand majorari de intarziere calculate pe perioada 2007-2007, si respinge contestatia pentru suma de ?? lei reprezentand impozit pe profit cu majorari de intarziere, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Covasna, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,