

005905NT

O societate a formulat in data de 26.01.2005 contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala intocmit in data de 20.12.2004 de organele de control precizand ca in baza avizului de inspectie fiscala din 26.08.2004 a fost supusa controlului fiscal pentru perioada 01.06.2000 – 30.09.2004, pentru toate taxele si impozitele ce se fac venituri la bugetul de stat. In urma controlului, s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare si accesorii, sume preluate in decizia de impunere din 20.12.2004.

Din analiza contestatiei s-a constatat ca aceasta era semnata si stampilata pentru contestator de doi avocati. Cu adresa din data de 24.02.2005 organul competent de solutionare a contestatiei a solicitat celor doi avocati depunerea in original a imputernicirii avocatale, asa cum prevede art. 175 (1) lit. e) coroborat cu art. 18 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. Desi acestia au primit adresa in data de 28.02.2005, potrivit confirmarii de primire din data de 25.02.2005, nu s-a primit raspuns pana la data emiterii deciziei de solutionare.

Cauza supusa solutionarii a fost daca se putea analiza pe fond contestatia in conditiile in care aceasta nu a fost formulata si introdusa de o persoana care sa aiba calitatea de reprezentant legal al societatii contestatoare.

In drept, potrivit art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata : ***“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Referitor la forma si continutul contestatiei, la art. 175 alin. (1) lit. e) din acelasi act normativ se stipuleaza urmatoarele : ***“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:***

[...] e) ***semnatura*** contestatorului sau a ***imputernicitului*** acestuia, ***precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”***

Avand in vedere cazul in speta, la art. 18 alin. (3) din Codul de procedura fiscala este prevazut ca : ***“In cazul reprezentarii contribuabililor in relatiile cu organele fiscale prin avocat, forma si continutul imputernicirii sunt cele prevazute de dispozitiile legale privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat.”***

Din analiza formei si continutului contestatiei s-a retinut ca aceasta a fost semnata si stampilata pentru contestator de doi avocati, drept pentru care in conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) lit. e) coroborat cu art. 18 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, dovada calitatii de imputernicit al contestatoarei, in cazul in speta, trebuia facuta cu imputernicirea avocatale.

Avand in vedere faptul ca pana la data emiterii deciziei de solutionare cei doi avocati nu au depus la dosarul contestatiei imputernicirea avocatale solicitata prin adresa din data de 24.02.2005, neindeplinindu-se astfel conditia procedurala prevazuta la art. 175 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 republicata, in temeiul dispozitiilor art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata, ***s-a respins contestatia ca neindeplinind conditia de procedura privind depunerea imputernicirii avocatale.***