

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2006privind solutionarea contestatiei depusa de
SOCIETATEA Xinregistrata la Ministerul Finantelor Publice -
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului * prin adresa nr.*, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de SOCIETATEA X.

SOCIETATEA X contesta Decizia de impunere nr.*, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de * de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului * privind suma de X lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, precum si accesorii aferente.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.*, respectiv *, asa cum reiese din confirmarea de primire aflata in copie la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind [Codul de procedura fiscala, republicata fiind expediată prin posta la data de *](#) potrivit plicului original existent la dosarul cauzei.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.176 alin.1 lit.e), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de Societatea X

I. Societatea X contesta continutul actului de inspectie fiscala sub aspectul starii de fapt si modalitatea de calcul a sumelor pretinse ca fiind datorate la bugetul de stat, motivand ca intreaga

teorie care sta la baza constatarilor organelor de inspectie fiscala este una inventata, declarata a fi estimata doar si nesustinuta de probe.

Totodata, contestatoarea considera ca este in afara oricarei prevederi legale sau chiar a unei prezumtii logice si de buna credinta a sustine ca marfurile cuprinse in facturile emise pe numele altor persoane fizice sau juridice au fost comercializate prin intermediul celor doua puncte in care societatea isi desfasoara activitatea.

Mai mult, SOCIETATEA X sustine ca lipsa de suport probatoriu face ca toate calculele privind impozitul pe veniturile IMM-urilor sau cele referitoare la taxa pe valoarea adaugata si veniturile suplimentar obtinute de catre animatoarele angajate ale societatii sa devina lipsite de legalitate si in consecinta sa nu poata fi impuse.

Fata de cele invocate mai sus, contestatoarea considera ca numai o expertiza contabila ar putea clarifica si verifica corectitudinea calculelor efectuate de inspectorii fiscali in actul contestat.

Societatea x apreciaza decizia de impunere nr.* prin care a fost obligata la plata sumei totale de x lei ca fiind incorecta, nelegala si neintemeiata, fapt pentru care solicita anularea acesteia si a tuturor masurilor dispuse prin aceasta.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de * organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului * au precizat faptul ca in procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la aceeasi data si care constituie parte integranta a acestuia se regasesc constatările privind modul de calcul, evidentiere si plata a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe venit.

Prin procesul verbal de inspectie fiscala incheiat la data de *, organele de inspectie fiscala au constatat pentru perioada verificata * - * ca Societatea X a desfasurat activitati de natura barurilor de noapte prin barul x, precum si activitati de comert cu amanuntul prin magazine situate in * si in localitatea x.

Din documentele puse la dispozitie de catre organele de politie, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada * - * o serie de facturi fiscale emise de diverse societati catre societatea X ca nu au fost inregistrate in evidenta contabila a contestatoarei.

Astfel, din controalele incrucisate efectuate la principalii furnizori ai societatii au fost identificate de catre comisarii Garzii Financiare -Comisariatul Regional * un numar de sapte facturi fiscale emise in cursului anului * de SOCIETATEA Y in numele SOCIETATEA

X, in suma de A lei, din care taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de B lei, care nu au fost inregistrate in evidenta contabila, fiind cuprinse in anexa nr.6 la procesul verbal de inspectie fiscala.

In urma aplicarii preturilor de vanzare ale produselor comercializate prin barul de noapte, organele de inspectie fiscala au constatat ca valoarea de vanzare conform listelor de preturi aferenta acestor facturi fiscale a fost de M lei, taxa pe valoarea adaugata colectata fiind in suma de N lei, iar impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent si neinregistrat in contabilitate a fost in suma de T lei.

Totodata, organele de control din cadrul Garzii Financiare -Comisariatul Regional * au indentificat un numar de * facturi fiscale emise in cursul anului * de diversi furnizori,, care nu au fost inregistrate in evidenta contabila in valoare totala de C lei, din care taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de D lei.

S-a constatat ca in urma comercializarii acestor marfuri, societatea a obtinut venituri in suma de X lei, taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta fiind in suma de F lei, iar impozitul pe veniturile microintreprinderilor neinregistrat in contabilitate si nedeclarat la organul fiscal teritorial a fost in suma de N lei.

De asemenea, SOCIETATEA Z a pus la dispozitia organelor de control din cadrul Garzii Financiare -Comisariatul Regional * copii dupa facturile emise pe numele persoanelor fizice X, Y cod client *, facturi in care se regasesc o serie de marfuri similare celor care au facut obiectul comercializarii prin intermediul barului de noapte.

Din analiza facturilor emise in cursul anului * de catre SOCIETATEA Z catre clientul cu codul * a rezultat ca au fost emise un numar mult mai mare de facturi catre persoanele fizice X, Y decat catre SOCIETATEA X.

In urma estimarilor efectuate de organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.14 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale s-a constatat ca SOCIETATEA X a obtinut in anul * venituri din vanzarea de marfuri care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nu au fost declarate la organul fiscal teritorial.

Prin urmare, in temeiul prevederilor art.5 din Ordonanta Guvernului nr.24/2001 organele de inspectie fiscala au calculat pentru anul * un impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Totodata, cu ocazia perchezitiei efectuate de catre organele de politie la sediul social al contribuabilului printre documentele si in scrisurile ridicate se numara si o serie de facturi fiscale emise de catre SOCIETATILE Y, Z, persoanele fizice x, y,

facturi in care sunt consemnate livrari de marfuri similare celor care au facut obiectul comercializarii prin intermediul barului de noapte.

Fata de acesta situatie, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea valorii acestor marfuri, rezultand ca Societatea X a obtinut in anul * venituri din vanzarea acestor marfuri care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nu au fost declarate la organul fiscal teritorial.

Impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent comercializarii acestor marfuri a fost in suma de L lei calculat in conformitate cu prevederile art.107 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, din documentele puse la dispozitie de catre organele de politie au fost indentificate bilete aferente perioadei * - *, * - * si respectiv * - * din care rezulta consumatia efectuata de catre persoanele care faceau animatie in barul de noapte, cota procentuala din valoarea consumatiei care revenea fiecărei persoane precum si caiete in care erau inscrise incasarile pe mese rezultate din activitatea de bar de noapte.

S-a constatat ca incasarile zilnice din activitatea de bar de noapte erau mult mai mari decat cele inregistrate in evidenta contabila.

Prin urmare, in baza prevederilor art.14 din Legea nr.241/2005 si a art.65 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au estimat ca veniturile aferente perioadei * - * au fost in suma totala de R lei, avand in vedere media zilnica a incasarilor, calculand un impozit pe veniturile microintreprinderilor.

In consecinta, s-a constatat ca pentru perioada * - *, SOCIETATEA X nu a calculat, nu a inregistrat in evidenta contabila, nu a declarat si nu achitat la bugetul de stat impozit pe veniturile microintreprinderilor .

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca faptele mentionate mai sus prin care s-a omis inregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor desfasurate in perioada * -* prin intermediul barului de noapte si totodata nedeclararea si neachitarea la bugetul de stat a sumei reprezentand impozit pe veniturilor microintreprinderilor intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.9 alin.1) lit.b) din Legea nr.241/2005 precum si art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994, republicata.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au apreciat ca persoana care poarta raspunderea pentru faptele de mai sus este domnul X, in calitate de administrator al SOCIETATII X.

Avand in vedere aceleasi constatari prezentate la capitolul impozit pe veniturile microintreprinderilor, organele de inspectie fiscala au stabilit in temeiul dispozitiilor art.20 din Legea nr.345/2002, republicata si art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ca societatea a diminuat taxa pe valoarea adaugata.

In conformitate cu prevederile art.52 alin.1) lit.c), alin.2), alin.3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, organele de inspectie fiscala au constatat ca veniturile realizate de animatoare aferente perioadei * - * trebuiau impozitate prin retinere la sursa de catre SOCIETATEA X.

Pentru impozitarea acestor venituri prin Decizia de impunere nr.* a fost stabilita in sarcina contestatoarei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice asupra careia au fost calculate majorari de intarziere.

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala incheiat la data de * a fost emisa decizia de impunere nr.* prin care organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata si impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, precum si accesorii aferente acestora in temeiul dispozitiilor art.52, art.105 si art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.5, art.9 din Ordonanta Guvernului nr.24/2001 si art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru necalcularea impozitului pe veniturilor microintreprinderilor aferent tuturor operatiunilor efectuate, necalcularea taxei pe valoarea adaugata aferenta tuturor operatiunilor impozabile si neretinerea si nevirarea impozitelor cu retinere la sursa.

Prin adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a inaintat Parchetului de pe langa Curtea de Apel * raportul de inspectie fiscala nr.* impreuna cu anexele acestuia, apreciind ca faptele savarsite intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.9 alin.1) lit.b) din Legea nr.241/2005 precum si art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994, republicata.

Directia generala a finantelor publice * s-a constituit parte civila impotriva invinutului X in solidar cu cu partea responsabila civilmente SOCIETATEA X pentru suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile microintreprinderilor si impozit pe venit precum si accesorii aferente acestora in conformitate cu prevederile art.114 din Codul de procedura fiscala coroborat cu prevederile art.14 alin.4) din codul de procedura penala.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatariile organelor de inspectie

fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care raportul de inspectie fiscala incheiat la data de *, ale carui constatari au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.* a fost inaintat Parchetului de pe langa Curtea de Apel *, asa cum reiese din adresa nr.* emisa de Directia generala a finantelor publice *.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de * s-a stabilit in sarcina contestatoarei pentru perioada verificata * -*, obligatii fiscale suplimentare in suma de X lei constand in impozit pe veniturile microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora in temeiul dispozitiilor art.52, art.105 si art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevederilor art.14 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, art.14 din Legea nr.241/2005, art.65, art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si art.5, art.9 din Ordonanta Guvernului nr.24/2001, pentru necalcularea si nedeclararea la organul fiscal teritorial a impozitului pe veniturilor microintreprinderilor aferent tuturor veniturilor realizate, a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor venituri precum si neretinerea si nevirarea impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice.

Astfel, la efectuarea controlului incrucisat privind principalii furnizori ai SOCIETATII X s-a constatat ca o serie de facturi fiscale emise in cursul anului * de societatile Y, Z,, nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii contestatoare.

Totodata, s-a constatat ca Societatea Y a emis facturi fiscale catre persoanele fizice X,Z,Y si catre Societatea Z, iar o parte din marfurile existente in aceste facturi au fost similare celor care au facut obiectul comercializarii prin intermediul barului de noapte.

De asemenea, din documentele puse la dispozitie de catre organele de politie au fost indentificate bilete din care rezulta consumatia efectuata de catre persoanele care faceau animatie in barul de noapte, cota procentuala din valoarea consumatiei care revenea fiecarei persoane precum si caiete in care erau inscrise incasarile pe mese rezultate din activitatea de bar de noapte, constatandu-se ca incasarile zilnice din activitatea de bar de noapte erau mult mai mari decat cele inregistrate in evidenta contabila.

Prin adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a inaintat Parchetului de pe langa Curtea de Apel * raportul de inspectie fiscala nr.* impreuna cu anexele acestuia, apreciind ca faptele savarsite de reprezentantul SOCIETATEA X intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.9 alin.1) lit.b) din Legea nr.241/2005 precum si art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994, republicata.

Directia generala a finantelor publice * s-a constituit parte civila impotriva invinuitului persoana X in solidar cu cu partea responsabila civilmente Societatea x pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile microintreprinderilor si impozit pe venit precum si accesorii aferente acestora in conformitate cu prevederile art.114 din Codul de procedura fiscala coroborat cu prevederile art.14 alin.4) din codul de procedura penala.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare stabilite prin Decizia de impunere nr.* si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite pe considerentul ca societatea x nu a inregistrat in evidenta contabila facturile emise de diversi furnizori, nu a inregistrat si nu a declarat la organul fiscal teritorial impozitele si taxele aferente tuturor veniturilor realizate, nu a calculat, nu a retinut si nu a virat impozitul pe veniturile realizate de animatoare, operatiuni asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, la care au fost inaintate actele intocmite de organele de inspectie fiscala.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii

penale, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de x lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, precum si accesorii aferente.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : “*Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art.186 alin.(4) din acelasi act normativ, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de Societatea x pentru suma totala de x lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, precum si accesorii aferente, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel *, in termen de 6 luni de la comunicare.