

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 413 din 29 decembrie 2010
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "x" S.R.L.
din comuna x, județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x noiembrie 2010 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x noiembrie 2010, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "x" S.R.L.** din comuna x, județul Prahova, formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x octombrie 2010*, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva *Raportului de inspecție fiscală* încheiat la data de x octombrie 2010 de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x noiembrie 2010.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x noiembrie 2010, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are sediul social în comuna x – sat x, Str. x, Nr. x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/x/x** și are codul unic de înregistrare fiscală x cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de x lei – din care:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* x lei;
- *majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* x lei;
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* x lei;
- *majorări de întârziere aferente TVA* x lei.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa S.C. x S.R.L., [...] prin reprezentanții legali x și x în calitate de asociați [...], formulăm prezenta :

C O N T E S T A Ț I E

împotriva deciziei de impunere nr. x din x.X.2010 [...].

Solicităm admiterea prezentei contestații și anularea totală a prezentei decizii de impunere.

MOTIVELE SUNT URMĂTOARELE :

[...] Perioada supusă controlului a fost cuprinsă între 01.01.2007 – 30.06.2010.

Cu ocazia efectuării controlului ni s-a adus la cunoștință că rezultatele fiscale stabilite de societatea noastră în anii 2007 – 2008 – 2009, respectiv profitul impozabil reținut de noi nu este cel real.

Cu ocazia discuțiilor avute cu echipa de control privitor la această pretinsă neregulă am fost surprinși când ni s-a adus la cunoștință că, *Inspecția fiscală* urmează să scoată din evidențele contabile ale societății o serie de facturi cu care noi am cumpărat materiale de construcții, [...].

[...] de la un număr de 3 firme, respectiv de la :

- S.C. "x" SRL [...];

– S.C. “x” S.R.L., [...];

– S.C. “x” SRL, [...].

Astfel că, s-a reținut în sarcina noastră în urma controlului efectuat prin prezenta decizie de impunere că suntem obligați să plătim un impozit pe profit suplimentar de x lei la care se adaugă majorări de întârziere, de x lei și deasemeni

– diferența de T.V.A. în sumă de x lei la care se adaugă majorări de întârziere în sumă de x lei.

Prin prezenta decizie de impunere ni se motivează fiecare firmă care ne livrează marfa, noi intrând în relații economice cu zeci de firme de la care ne aprovizionăm.

Nu este de competența noastră să verificăm legalitatea de funcționare a partenerilor noștri.

Imensa majoritate a agenților economici funcționează legal și sunt de bună credință.

Pentru ceilalți care funcționează, așa cum au funcționat cele trei firme, organele și instituțiile statului trebuie să ia măsuri de ordin penal împotriva administratorilor acestor firme. Statul în loc să găsească metode adecvate, să fie ajutați de legislativ pentru crearea cadrului juridic prin care să sancționeze inclusiv penal astfel de firme și astfel de administratori și să recupereze sumele de bani fraudate de la aceștia, se îndreaptă împotriva firmelor care au acționat cu bună credință, așa cum este cazul nostru.

Dacă aceste firme au acționat prin administratorii lor, așa cum se susține de organul de control, este limpede că, acestea au escrocar Statul Român, iar noi, nu avem nici un fel de culpă.

[...] Acest lucru spun organele de control se datorează faptului că cele 3 firme cu care am avut relații comerciale erau declarate inactice prin ordin al Președintelui ANAF.

Însă noi considerăm că în sarcina noastră nu poate fi reținută nici o vinovăție, în derularea relațiilor comerciale cu aceste 3 firme.

Astfel, noi am fost de bună credință iar aceste 3 firme s-au prezentat la noi cu acte în regulă, respectiv cu facturi, cu ștampilă rotundă, cu conturi deschise în bancă.

[...] Atât facturile, cât și chitanțele erau în regulă, respectiv numerotate, datate și ștampilate cu ștampila rotundă.

Restul aspectelor care țin de legalitatea sau nelegalitatea celor 3 firme au desfășurat activitatea în perioada respectivă, nu ne mai privesc pe noi, ci este problema organelor în drept al Statului Român.

Așa cum se procedează în cazul nostru este o manieră total incorectă, contrară principiilor generale care guvernează mediul de afaceri în România și contrară Constituției României.

Nu este admisibil ca Statul Român să se îndrepte împotriva noastră care nu avem nici un fel de culpă, în loc să se îndrepte împotriva celor trei firme care l-au prejudiciat.

Pentru aceste considerente, vă rugăm să admiteți prezenta contestație, să anulați în totalitate Decizia de impunere, urmând să fim exonerati de plata acestor taxe suplimentare. [...].”

II. – Din Decizia de impunere nr. x din x octombrie 2010, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală din x octombrie 2010, rezultă următoarele:

* Inspecția fiscală, finalizată la data de x octombrie 2010, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de constituire, declarare și virare a obligațiilor datorate bugetului de stat de către S.C. “x” S.R.L., în perioada ianuarie 2007 – iunie 2010, reprezentate de impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de x octombrie 2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x din x octombrie 2010.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] 1. Impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2007 – 30.06.2010

Inspeția fiscală a fost efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 [...] – Titlul II și H.G.nr.44/2004 [...].

[...] Anul 2007

[...] Față de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv, profit impozabil în sumă de x lei, inspecția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de x lei, cu o diferență în plus de x lei (anexa nr.1.4), diferența suplimentară de impozit pe profit aferentă însumând x lei stabilită prin:

>Includerea în cheltuieli nedeductibile a sumei totale de x lei înregistrate în lunile februarie și iulie 2007, în contul contabil 607 [...], reprezentând mărfuri ([...]), achiziționate de la SC x S.R.L.com. x, județ Galați, cu factura x x, numărul x din data de 20.02.2007 – x lei și de la SC x S.R.L., com.x, județ Galați, cu facturile: seria x, numărul x din data de 05.07.2007 – x lei și seria x, numărul x din data de 06.07.2007 – x lei (anexa nr. 1.3). Facem precizarea că ambele societăți: SC x S.R.L. și SC x S.R.L. au fost incluse în lista contribuabililor declarați inactivi prin ordin al președintelui A.N.A.F., publicată în Monitorul Oficial numărul 726 din data de 24.08.2006.

Conform prevederilor art.11, alin.(1²), din Legea nr.571/2003 [...].

Au fost încălcate și prevederile art.21 alin.(4) lit.f), din același act normativ, [...] și art.21 alin.(4) lit.r) [...].

Anul 2008

[...] Față de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv, profit impozabil în sumă de x lei, inspecția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de x lei, cu o diferență în plus de x lei (anexa nr.1.4), diferența suplimentară de impozit pe profit aferentă însumând x lei stabilită prin:

>Includerea în cheltuieli nedeductibile a sumei totale de x lei înregistrate în lunile ianuarie și iulie 2008, în contul contabil 607 [...], reprezentând mărfuri ([...]), achiziționate de la SC x S.R.L.com. x, județ Galați, cu facturile: seria x,

numărul x din data de 31.01.2008 – x lei și seria x, numărul x din data de 30.07.2008 – x lei (anexa nr. 1.3). Facem precizarea că societatea SC x S.R.L. a fost inclusă în lista contribuabililor declarați inactivi prin ordin al președintelui A.N.A.F., publicată în Monitorul Oficial numărul 726 din data de 24.08.2006.

Conform prevederilor art. 11, alin.(1²), din Legea nr.571/2003 [...].

Au fost încălcate și prevederile art.21 alin.(4) lit.f), din același act normativ, [...] și art.21 alin.(4) lit.r) [...].

Anul 2009

[...] Față de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv, profit impozabil în sumă de x lei, inspecția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de x lei, cu o diferență în plus de x lei (anexa nr.1.4), diferența suplimentară de impozit pe profit aferentă însumând x lei stabilită prin:

>Includerea în cheltuieli nedeductibile a sumei totale de x lei înregistrate în luna ianuarie 2009, în contul contabil 607 [...], reprezentând mărfuri ([...]), achiziționate de la SC x S.R.L.com. x, județ Galați, cu factura seria x, numărul x din data de 21.01.2009 (anexa nr. 1.3). Facem precizarea că societatea SC x S.R.L. a fost inclusă în lista contribuabililor declarați inactivi prin ordin al președintelui A.N.A.F., publicată în Monitorul Oficial numărul 726 din data de 24.08.2006.

Conform prevederilor art. 11, alin.(1²), din Legea nr.571/2003 [...].

Au fost încălcate și prevederile art.21 alin.(4) lit.f), din același act normativ, [...] și art.21 alin.(4) lit.r) [...].

[...]2. Taxa pe valoarea adăugată

Verificarea privind modul de calcul, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată a fost efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 [...], H.G.nr.44/2004 [...] și a metodologiei de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată aprobată de A.N.A.F. – Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspecția fiscală nr. 302768/2007.

[...]2.1.Taxa pe valoarea adăugată deductibilă

[...] Față de T.V.A. deductibilă stabilită de societate în sumă de x lei, la control s-a stabilit T.V.A. deductibilă în sumă de x lei, cu x lei mai puțin (anexa nr.2.1).

Diferența de lei x reprezintă taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achizițiilor de mărfuri ([...]) în valoare totală de x (anexa nr.1.3) de la societăți care au fost incluse în lista contribuabililor declarați inactivi prin ordin al președintelui A.N.A.F., publicată în Monitorul Oficial numărul 726 din data de 24.08.2006, respectiv: SC x S.R.L., SC x S.R.L. și SC x S.R.L..

În conformitate cu prevederile art.11, alin.(1²), din Legea nr.571/2003 [...].

Au fost încălcate astfel și prevederile art.146 alin.(1) lit.a), din același act normativ, conform căruia pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5). [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În **Raportul de inspecție fiscală din x octombrie 2010**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. “x” S.R.L. în perioada 01 ianuarie 2007 – 30 iunie 2010, reprezentate de impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, deficiențele constatate la aceste obligații fiscale fiind contestate de societatea comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “x” – cod CAEN x.

1.) – Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de x lei și majorări de întârziere aferente în sumă de x lei:

Verificarea a cuprins perioada 01 ianuarie 2007 – 30 iunie 2010, iar în urma controlului s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar datorat** în sumă de x lei, diferență suplimentară pentru care s-au calculat **majorări de întârziere** în sumă de x lei.

Aceste obligații fiscale de plată suplimentare au fost stabilite de inspecția fiscală prin:

– **Majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal pentru perioada verificată cu suma totală de x lei**, rezultată din cheltuieli cu mărfurile înregistrate în contabilitate în baza unor facturi de achiziții emise în lunile februarie și iulie 2007 (x lei), ianuarie și iulie 2008 (x lei) și ianuarie 2009 (x lei), pentru care la control nu s-a acordat deductibilitate fiscală, conform prevederilor art.11 alin.(1²) și art.21 alin.(4) lit.f) și lit.r) din Codul fiscal, întrucât achizițiile de mărfuri au fost efectuate de la 3 (trei) furnizori care la data emiterii facturilor erau declarați contribuabili inactivi prin Ordinul A.N.A.F. nr. 586 din 25 iulie 2006 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarați inactivi și a Listei contribuabililor reactivați – publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 726/24 august 2006.

Astfel, cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite suplimentar la control în sumă totală de x lei (x lei/an 2007 + x lei/an 2008 + x lei/an 2009) au condus la majorarea profitului impozabil calculat de societatea comercială contestatoare, și la stabilirea unui **impozit pe profit suplimentar datorat** în sumă de **x lei** (x lei x 16%), pentru care la control s-au calculat **majorări de întârziere** în sumă de **x lei**, conform prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare..

2.) – Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de x lei și majorări de întârziere aferente în sumă de x lei:

Pentru achizițiile de mărfuri în sumă totală de x lei efectuate în perioada februarie 2007 – ianuarie 2009 în condițiile prezentate mai sus, la inspectia fiscală din x octombrie 2010 a fost **anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă totală de **x lei** (x lei x 19%), în conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a), art.153 alin.(8) și art.155 alin.(5) din Codul fiscal, fapt ce a condus la stabilirea unei obligatii de plată suplimentare în contul TVA de egală valoare, pentru care au fost calculate **majorări de întârziere** în sumă de **x lei**, conform prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

* Prin contestația formulată, societatea comercială nu recunoaște niciuna din obligațiile fiscale de plată stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. x/x octombrie 2010, susținând faptul că nu este de competența sa să verifice îndeplinirea condițiilor de legalitate privind funcționarea furnizorilor săi, întrucât această competență aparține organelor și instituțiilor statului.

De asemenea, consideră că S.C. "x" S.R.L. a fost un cumpărător de bună credință, furnizorii săi au emis facturi legale, iar restul aspectelor privind legalitatea funcționării celor 3 furnizori vizați la control, nu o mai privește, ci este problema organelor de inspecție fiscală.

Pentru aceleași considerente susține că avea și dreptul legal de a deduce TVA deductibilă în sumă totală de x lei aferentă achizițiilor de mărfuri pe care organele de inspecție fiscală, în mod eronat, le-a considerat defectuoase.

* **Motivele de drept**, sunt:

– **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

“[...] Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

Art. 11. – [...] (1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștința publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin. (Notă: forma în vigoare până la data de 24 mai 2009)

[...] **Art. 19.** – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] **Art. 21.** – [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] **f)** cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...] **r)** cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

[...] **Art. 146.** – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

[...] **Art. 153.** – [...] (9) [...]. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor declarați inactivi potrivit art. 11, precum și a persoanelor impozabile în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. [...].

[...] **Art. 155.** – [...] (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

[...] **d)** denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;”

– **Ordinul A.N.A.F. nr. 819/2008 pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi**, cu modificările și completările ulterioare:

“[...] Art. 3. – Declararea contribuabililor inactivi se face cu data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Listei contribuabililor declarați inactivi.

Art. 4. – La publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a unui ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Listei contribuabililor declarați inactivi, cu aceeași dată se anulează, din oficiu, înregistrarea în scopuri de TVA a persoanelor impozabile cuprinse în listă.

[...] Art. 5. – Evidența contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la secțiunea "Informații publice".

– **Ordinul A.N.A.F. nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi**, cu modificările și completările ulterioare:

“[...] Art. 3. – (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

*** Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

Conform Anexei nr. 1.3 la Raportul de inspecție fiscală din x octombrie 2010, organele de control au constatat faptul că în perioada supusă verificării, respectiv ianuarie 2007 – iunie 2010, societatea comercială contestatoare a achiziționat mărfuri în valoare de x lei și TVA de x lei în baza unui număr de x facturi emise de trei furnizori, respectiv:

- S.C. “x” S.R.L. x, județul Galați (CUÎ x);
- S.C. “x” S.R.L. x, județul Galați (CUÎ x);
- S.C. “x” S.R.L. x, județul Galați (CUÎ x);

care la data emiterii, respectiv februarie și iulie 2007, ianuarie și iulie 2008 și ianuarie 2009, erau declarați contribuabili inactivi, în baza Ordinului A.N.A.F. nr. 586 din 25 iulie 2006 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarați inactivi și a Listei contribuabililor reactivați – publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 726/24 august 2006 (pozițiile nr. 77, 97 și 109 din LISTA contribuabililor declarați INACTIVI, anexă la ordin).

Conform prevederilor legale susmenționate, organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu mărfurile în sumă totală de x lei, pentru care au calculat o diferență de impozit pe profit în sumă de x lei și nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de x lei, această sumă devenind TVA de plată.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, rezultă că diferențele suplimentare stabilite la control sunt legal datorate bugetului de stat de către societatea comercială contestatoare, întrucât art.11 alin.(1²) din Codul fiscal precizează clar că nu sunt luate în considerare tranzacțiile efectuate de contribuabili cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui A.N.A.F., așa cum este cazul celor 3 furnizori susmenționați.

De asemenea, la art.3 din Ordinul A.N.A.F. nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, se prevede faptul că de la data declarării ca inactiv, contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi fiscale, iar dacă totuși emite aceste facturi, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În afara acestor prevederi generale, art.21 alin.(4) lit.r) din Codul fiscal stabilește faptul că nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate în evidența contabilă care au la bază un document emis de un contribuabil declarat inactiv, în cazul de față, societatea comercială contestatoare având emise pe numele său facturi fiscale de la trei furnizori inactivi, în valoare fără TVA de x lei.

Rezultă astfel că, în mod corect și legal, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.r) din Codul fiscal (mai sus citate), organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu mărfurile în sumă totală de x lei aferente achizițiilor de mărfuri efectuate în perioada februarie 2007 – ianuarie 2009 de la furnizori declarați contribuabili inactivi, conform listei anexă la Ordinul A.N.A.F. nr. 586 din 25 iulie 2006, declararea inactivității fiind anterioară emiterii facturilor către societatea comercială contestatoare, așa cum am arătat mai sus.

De asemenea, societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de x lei înscrisă în facturile emise de cei trei furnizori care la data emiterii facturilor erau declarați inactivi.

Astfel, nu este îndeplinită condiția de deductibilitate a TVA prevăzută la art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.155 alin.(5) lit.d) și art.153 alin.(9) din același cod și cu cele ale pct.66 alin.(11) din Normele metodologice aprobate prin H.G. Nr.44/2004, respectiv ca pe factura de achiziție să fie înscris codul de înregistrare în scopuri de TVA al persoanei impozabile care emite factura, întrucât furnizorii înscrși în facturile de achiziție nu mai erau persoane impozabile la data emiterii facturilor, codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA fiind anulat din oficiu de organele fiscale începând cu data de întâi a lunii următoare intrării în vigoare a Ordinului A.N.A.F. nr. 586 din 25 iulie 2006, așa cum prevede și Ordinul A.N.A.F. nr. 819/2008, la art.4, mai sus citat.

De asemenea, trebuie avută în vedere și **Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007** a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 732/30.X.2007), din care cităm:

“[...] în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducere TVA. [...]”.

Societatea comercială contestatoare nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește modul în care au fost emise de către furnizorii săi facturile de achiziții mărfuri pe care le-a înregistrat în evidențele sale, întrucât răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect și legal, cheltuielile nedeductibile fiscal aferente perioadei ianuarie 2007 – iunie 2010 au fost majorate la inspecția fiscală din x octombrie 2010 cu suma totală de **x lei**, fapt ce a condus la stabilirea unui **impozit pe profit suplimentar datorat** în sumă totală de **x lei** și la calculul de **majorări de întârziere** în sumă totală de **x lei**, conform prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

De asemenea, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de **x lei**, aferentă achizițiilor înscrise în facturi, stabilindu-se această sumă ca TVA de plată suplimentară și au procedat la calculul de **majorări de întârziere** în sumă totală de **x lei**, conform prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Față de cele prezentate mai sus, contestația formulată de societatea comercială pentru impozitul pe profit și TVA de plată în sumă totală de x lei, aferente facturilor emise de contribuabili declarați inactivi, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. – Concluzionând analiza contestației formulată de Societatea Comercială “x” S.R.L., cu sediul în comuna x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x octombrie 2010, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216

din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de **x lei – din care:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar x lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit x lei;
- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată x lei;
- majorări de întârziere aferente TVA x lei.

2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,

CT/4ex./29.12.2010