

55

IREVOCAȚIA - cerșor recuz
DGFA PH

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.4552/105/2009

SENTINTA NR.183

Sedinta publica din data de 1.04.2010

PRESEDINTE - ~~FRANCISCA MILEA~~

GREFIER - ~~FRANCISCA MILEA~~

Pe rol fiind judecarea actiunii avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal formulata de reclamantul ~~FRANCISCA MILEA~~, domiciliat in Ploiesti, str. ~~FRANCISCA MILEA~~ nr. ~~FRANCISCA MILEA~~ jud. PH impotriva paratilor D.G.F.P.PH si A.F.P.PLOIESTI, ambii cu sediu in Ploiesti, str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. PH.

Actiunea a fost timbrata cu chitanta nr.223651/2009 in valoare de 4 lei si timbru judiciar de 0,3 lei.

La apelul nominal facut in sedinta publica au lipsit partile si la prima si la a doua strigare.

Procedura legal indeplinita .S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care ;

Instanta fata de exceptia necompetentei materiale invocata de catre parata DGFP Prahova, o va respinge , raportat la disp. art. 218 alin. 2 din OG nr. 92/2003 si art. 11 alin. 1 din Legea 554/2004 .

Instanta analizand actele si lucrarile dosarului a constatat cauza in stare de judecata si ramanand in deliberare a pronuntat urmatoarea sentinta;

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. 4552/105/2009 , reclamantul ~~FRANCISCA MILEA~~ a solicitat in contradictoriu cu DGFP Prahova , anulara deciziei nr. 103/30.06.2009 , prin care i-a fost respinsa contestatia formulata impotriva deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 13109/6.05.2009 .

In motivarea cererii arata reclamantul, ca prin decizia nr. 13109/6.05.2009 AFP Ploiesti a calculat suma de 3260 lei reprezentand taxa de poluare pentru autovehicule , suma ce a fost achitata prin chitanta nr. 6371036/6.05.2009 .

In urma contestatiei formulate impotriva obligatiei de plata a acestei taxe, DGFP Prahova a emis decizia nr. 103/30.06.2009 prin care cererea a fost respinsa ca neintemeiata .

A arătat reclamantul că se impune restituirea sumei de 3260 lei, întrucât taxa de poluare este o taxă nelegală și discriminatorie, întrucât în România se păstrează prin intermediul O.U.G.nr.50/2008 și se percepe numai pentru autoturismele care se înmatriculează pentru prima dată în Români, conform art.4 lit.a, fără a se face distincție între autoturismele produse în România și cele importate, nici între autoturismele noi și cele second-hand, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare taxe nu mai este percepută.

Mai arată că introducerea acestei taxe prin prevederile OUG.nr.50/2008 apare ca nelegală, deoarece încalcă dispozițiile art.20 alin.2 și art.148 din Constituția României, cât și dispozițiile art.90 paragraful 1 din Tratatul Comunităților Europene care prevede că nici un stat membru nu aplică direct sau indirect produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică direct sau indirect produselor naționale similare, și această taxă fiind cu efect echivalent în înțelesul art.25 CE.

Menționează că rostul acestor reglementări este de a interzice discriminarea fiscală între produsele importate și cele similare autohtone și pe cale de consecință, sarcina fiscală aplicată autoturismelor originale din alte state membre nu poate fi mai mare decât cea aplicată autovehiculelor similare, înregistrate deja pe teritoriul respectivului stat membru.

În final, susține că, în Constituția României se statuează că prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile interne contrare, ceea ce conduc la concluzia că dispozițiile ordonanței ce reglementează taxa menționată au caracter nelegal.

La termenul de judecata din data de 16.12.2009, parata DGFP Prahova a formulat în împinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A arătat aceasta că reclamantul nu contestă modul de calcul al taxei de poluare, ci prevederile OUG nr. 50/2008, astfel încât temeiul de drept al unei astfel de acțiuni nu îl poate constitui art. 9 din Legea 554/2004.

Apreciază de asemenea parata că instanța investită cu soluționarea fondului cauzei de către reclamant nu este competentă potrivit art. 11 din Legea 554/2004.

La același termen de judecata, reclamantul a formulat precizări ale cererii de chemare în judecata, arătând că înțelege să solicite și anularea deciziei nr. 103/30.06.2009 dar și restituirea sumei de 3260 lei reprezentând taxa de poluare.

La termenul de judecata din data de 9.02.2010 s-a dispus introducerea în cauza la solicitarea reclamantului a paratei AFP Ploiești, în calitate de autoritate administrativă fiscală ce a încasat suma reprezentând taxa de poluare a cărei restituire se solicita.

În cauză s-a administrat proba cu înscrișuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 13109/4.03.2009 la AFPM Ploiești, reclamantul a solicitat calcularea taxei pe poluare pentru autovehicule în vederea

55

efectuării primei înmatriculări în România a autovehiculului marca Opel , tip T92/Astra , categoria auto M 1, norma de poluare E2, capacitate cilindrică 1598, an fabricație 1998 , data primei înmatriculări fiind 29.12.1997.

Urmare a acestei cereri , AFPM Ploiești a emis decizia de calcul nr. 13109/6.05.2009 prin care a stabilit în sarcina reclamantului obligația de plată a sumei de 3260 lei reprezentând taxa pe poluare .

În urma contestației formulate împotriva obligației de plată a taxei pe poluare înregistrată sub nr. 33019/5.06.2009 DGFP Prahova a emis decizia nr. 103 din 30.06.2009 prin care a respins aceasta contestație ca neîntemeiată .

Arată în esență parata DGFP Prahova , că la calculul taxei pe poluare organul fiscal teritorial a avut în vedere prev. art. II alin. 1 din OUG nr. 7/2009 , întrucât autovehiculul a fost achiziționat din Germania de către reclamant în vederea înmatriculării în România , înainte de data de 15.12.2008 , iar acesta nu a fost înmatriculat în România până la data intrării în vigoare a OUG nr. 7/2009 , astfel încât s-a aplicat nivelul taxei pe poluare prevăzut în OUG nr. 50/2008.

Jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că art. 90 par. I din TCE este încălcat numai atunci când cuantumul taxei pe poluare este stabilit fără luarea în calcul a deprecierei reale a vehiculului și excede cuantumul taxei reziduale încorporat în valoarea vehiculelor de ocazie , similare , deja înmatriculate pe teritoriul național.

Pentru ajustarea taxei pe poluare contestatorul avea posibilitatea să depună documente privind deprecierea reală a unui autovehicul rulat , prevăzute la cap. V , art. 5 „ Determinarea deprecierei reale a unui autovehicul rulat „ din HG nr. 686/2008 .

Legile cadru sunt obligatorii pentru statele membre numai în privința rezultatului , autoritățile naționale au competența de a alege forma și mijloacele prin care se asigură obținerea rezultatului .

Tribunalul reține că taxa de poluare a fost introdusă prin O.G.nr.50/2008 și se păstrează prin intermediul acesteia conceptul de taxă de primă înmatriculare, deși denumirea de taxă de poluare este în măsură să inducă în eroare, la o privire artificială, întrucât această taxă se percepe numai pentru autoturismele care se înmatriculează pentru prima dată în România, fără a se face distincție între autoturismele produse în România și cele importate, nici între autoturismele noi și cele second-hand, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare taxa nu mai este percepută.

De asemenea, tribunalul mai reține că, potrivit art.90 paragraful 1 din Tratatul Comunității Europene nici un stat membru nu aplică direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare, tocmai pentru a nu permite existența unei discriminări din punct de vedere fiscal între produsele importate și cele similare autohtone, cu atât mai mult cu cât România nu percepe nicio taxă pentru autoturismele produse în țară și înmatriculate aici.

Tribunalul reține că potrivit O.U.G.nr.50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule se datorează această taxă pentru autovehiculele din categoriile M1-M3 și N1-N3, astfel cum sunt acestea definite în Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.211/2003.

Potrivit O.U.G. nr. 208/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind taxa de poluare pentru autovehicule, autovehiculele a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc și care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene începând cu data de 15 decembrie 2008 se exceptează de la obligația de plată a taxei pe poluare pentru autovehicule, stabilită potrivit prevederilor O.U.G. nr.50/2008 și aceste prevederi se aplică până la data de 31 decembrie 2009, inclusiv.

Ulterior O.U.G.nr.208/2008 a fost abrogată prin O.U.G.nr.218/2008 privind modificarea O.U.G.nr.50/2008 și conform art.III autovehiculele M1 cu norma de poluare E4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2000 cmc, precum și toate autovehiculele N1 cu norma de poluare E4, care se înmatriculează prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008-31 decembrie 2009 inclusiv, se exceptează de la obligația de plată a taxei de poluare pentru autovehiculele stabilită potrivit prevederilor O.U.G.nr.50/2008.

Tribunalul reține că dispozițiile O.U.G.nr.50/2008 sunt contrare art.90 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care s-a achitat taxe de poluare în acest litigiu, respectiv Germania, favorizând astfel vânzarea autoturismelor second-hand deja înmatriculate în România și vânzarea autoturismelor noi produse în România.

Or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor.

Tribunalul remarcă că există discriminare între persoanele care au solicitat înmatricularea autoturismelor anterior datei de 1 iulie 2008 și cele care înmatriculează autoturisme ulterior și că doar aceste din urmă persoane plătesc taxa de poluare, deși este evident că poluează și autoturismele primei categorii de persoane și că discriminarea este realizată de legiuitor care a legat plata taxei pe poluare de faptul înmatriculării, deși în preambulul O.U.G.nr.50/2008 rezultă că s-a urmărit asigurarea protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului, ceea ce implică instituirea unei taxe de poluare pentru toate autoturismele aflate în trafic, potrivit principiului: poluatorul plătește.

Constatând deci, efectul direct al dispozițiilor art.90 alin.1 din Tratat, pentru ordinea juridică a României, tribunalul nu va face aplicarea dispozițiilor O.U.G.nr.50/2008, dispoziții contrare, concluzionând nedatorarea taxei speciale achitată de către reclamant.

Prin urmare , văzând si disp. art. 18 din Legea 554/2004, tribunalul va admite acțiunea precizata , va anula decizia nr. 103/30.06.2009 emisă de DGFP Prahova si decizia nr. 13109/6.05.2009 emisă de AFP Ploiești si va obliga paratele să restituie reclamantului suma de 3260 lei reprezentând taxa de poluare pentru autovehicule.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite acțiunea precizata formulata de reclamantul **GRINCU ANDREI**, domiciliat in **Ploiești** împotriva paratilor **D.G.F.P.PH** si **A.F.P.PLOIESTI**, ambii cu sediul in Ploiesti, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH.

Anulează decizia nr. 103/30.06.2009 emisă de DGFP Prahova si decizia nr. 13109/6.05.2009 emisă de AFP Prahova .

Obliga paratele să restituie reclamantului suma de 3260 lei reprezentând taxa de poluare. pentru autovehicule.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată in ședința publică, azi, 1.04.2010.

PRESEDINTE

ELIZABETA

GREFIER

ANDREI

RED. LI

4EX./11.05.2010

