



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 896 din 28.06.2011 privind soluționarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în loc. S M, str. U. ,nr..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../20.04.2011 și reînregistrată sub nr./02.05.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../02.05.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../02.05.2011 asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr...-.../28.03.2011, emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 28.03.2011.

Contestația are obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia, anularea în parte a actelor administrative fiscale atacate și în consecință exonerarea de la plată sumei totale de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente, motivând următoarele:

În cursul anului 2007, SC X SRL a realizat investiții în suma de lei la mansarda imobilului situat în S M, str. U. nr. ... și nu la parterul acestuia, așa cum au reținut organele de inspectie fiscală.

SC X SRL a incheiat cu SC Z SRL contractul de inchiriere nr./04.05.2007, pe o durata de .. ani, a spatiului in suprafata de ... mp de la parterul imobilului, chiria fiind de ... euro + TVA.

Conform anexelor nr. .. si .. la contract, avand in vedere ca spatiul nu era amenajat la standardele cerute de chirias, SC Z SRL a efectuat investitii in suma de lei, stabilindu-se compensarea acestora cu chiria lunara, ceea ce s-a si intamplat in perioada urmatoare.

Investitiile care se regasesc in rulajul contului de investitii in curs in balanta de verificare la 31.12.2007 cuprind investitiile la mansarda cladirii, care a facut obiectul contractului de inchiriere incheiat in data de 31.05.2007 cu SC M SRL.

Organele de inspectie fiscala au procedat in mod eronat la ajustarea TVA pentru perioada 2007-2010 deoarece investitiile realizate in anul 2007 (pentru care s-a dedus TVA) au adus venituri din chirii purtatoare de TVA.

In perioada mai - decembrie 2010 SC X SRL a obtinut venituri din chirii in regim de scutire de TVA in baza unui contract incheiat pentru partea de parter a imobilului detinut, spatiu care nu a facut obiectul investitiilor facute de societate.

Conform art. 149 alin. (4) lit. a) pct. 2, art. 158 alin (1) si art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu trebuie facute ajustari de TVA pentru investitiile care aduc venituri din chirii la care se aplica cota de TVA.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a vizat perioada 01.07.2007-31.12.2010.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun, cod CAEN 4711.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a efectuat in cursul anului 2007 investitii la imobilul detinut de societate (parter cladire - ...mp) in suma totala de lei reprezentand transformari si modernizari efectuate dupa data aderarii care depasesc ..% din valoarea constructiei de lei, ponderea fiind de ... % .

Intrucat incepand cu luna mai 2010 cladirea a fost inchiriata in regim de scutire de TVA, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea taxei deductibile aferente acestor investitii.

Perioada de ajustare este de 20 de ani incepand cu data de 1 ianuarie 2008 (intrucat procesul verbal de receptionare a lucrarilor s-a intocmit in luna decembrie 2007) si pana la 31.12.2027.

Astfel, avand in vedere taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate in suma de lei, aferenta investitiilor in valoare de lei, perioada de ajustare de 20 de ani si perioada de 18 ani ramasa de ajustat dupa utilizarea imobilului pentru operatiuni care nu dau drept de deducere a taxei, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, respectiv ... lei/luna.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, ca urmare a deducerii in mod nejustificat de catre societate, in perioada mai 2010 – decembrie 2010, a cheltuielilor cu energia electrica in suma de lei la spatiul inchiriat in regim de scutire de TVA.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art. 149 alin.(4) lit.a) pct.2, art.158 alin.(1) si art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 republicata, raspunderea revenind administratorului societatii comerciale verificate.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2011 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..-.. ../28.03.2011, privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ..-.. ../28.03.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2007, SC X SRL a efectuat investitii in suma de lei la parterul imobilului detinut de aceasta.

Avand in vedere ca valoarea investitiilor reprezinta ...% din valoarea reevaluada a cladirii de lei iar incepand cu luna mai 2010, aceasta a fost inchiriata in regim de scutire de taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata deductibila aferenta investitiilor.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca perioada de ajustare este de 20 de ani incepand cu data de 1 ianuarie 2008 (intrucat procesul verbal de receptionare a lucrarilor s-a intocmit in luna decembrie 2007) si pana la 31.12.2027.

Avand in vedere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta investitiilor in valoare de lei, perioada de ajustare de 20 de ani si perioada de 18 ani ramasa de ajustat dupa utilizarea imobilului pentru operatiuni care nu dau drept de deducere a taxei, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Conform Notei explicative din data de 28.04.2011, data de C L, administratorul SC M SRL, in data de 31.05.2007 a inchiriat mansarda imobilului, la care a efectuat investitii in suma de lei in perioada iunie – septembrie 2007 iar investitiile au fost acceptate de proprietar si au fost compensate cu contravaloarea chiriei, conform proceselor verbale de compensare.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca investitiile s-au realizat exclusiv la partea de mansarda care a facut obiectul unui contract de inchiriere incheiat in data de 31.05.2007 cu SC M SRL, ca parterul a fost inchiriat in data de 04.05.2007 catre SC Z SRL, care a facut investitii in suma de lei, compensate cu chiria lunara si ca in perioada mai – decembrie 2010, societatea a obtinut venituri din chirii in regim de scutire de TVA in baza unui contract incheiat pentru parterul imobilului.

Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL, prin adresa nr./20.05.2011, sa transmita procesul verbal de receptie a lucrarilor efectuate in anul 2007 la imobilul in cauza, contractul de inchiriere a parterului imobilului pentru perioada mai – decembrie 2010, documente din care sa rezulte ca in perioada 2007 – 2010 a realizat venituri din inchirierea mansardei si a colectat TVA aferenta, precum si procesele verbale de compensare incheiate cu SC M SRL pentru lucrarile efectuate de aceasta societate la mansarda.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./30.05.2011, SC X SRL a transmis in copie anexele nr. ..., si .. la contractul de inchiriere nr..../04.05.2007 incheiat cu SC Z SRL, ordinele de compensare incheiate intre cele doua societati si contractul de inchiriere din data de 15.03.2010 incheiat intre SC X SRL si SC R SRL.

De asemenea, contestatoarea a transmis procesul verbal de predare-primire nr..../31.05.2007 a spatiului, incheiat cu SC M SRL, facturi emise catre aceasta societate in perioada 06.09.2007 – 07.02.2008 reprezentand contravaloarea chiriei pentru mansarda si o notificare din data de 27.05.2011 in care se precizeaza ca nu au existat procese verbale de compensare cu SC M SRL deoarece SC X SRL a efectuat cea mai mare parte a investitiilor iar facturarea chiriei s-a facut cu aplicarea taxei pe valoarea adaugata, fara sa transmita insa procesul verbal de receptie a lucrarilor efectuate in anul 2007 la imobilul in cauza.

Conform contractului de inchiriere nr. ../15.03.2010, SC X SRL a inchiriat catre SC R SRL parterul imobilului pe o perioada de .. ani incepand cu data de 01.05.2010, chiria imobilului fiind de euro/luna fara taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, conform facturilor transmise de SC X SRL, a realizat venituri din inchirierea mansardei, pentru care a colectat taxa pe valoarea adaugata, doar pana in luna februarie 2008.

Astfel, se retine ca incepand cu luna mai 2010, SC X SRL a utilizat imobilul doar pentru operatiuni care nu dau dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In drept, art.149 alin. (1) lit. d), alin.(2) lit.b) si alin. (4) lit. a) pct.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) In sensul prezentului articol:

d) taxa deductibila aferenta bunurilor de capital reprezinta taxa achitata sau datorata, aferenta oricarei operatiuni legate de achizitia, fabricarea, constructia, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitata sau datorata, aferenta repararii ori intretinerii acestor bunuri sau cea aferenta achizitiei pieselor de schimb destinate repararii ori intretinerii bunurilor de capital.

(2) Taxa deductibila aferenta bunurilor de capital, in conditiile in care nu se aplica regulile privind livrarea catre sine sau prestarea catre sine, se ajusteaza, in situatiile prevazute la alin. (4) lit. a)-d):

b) pe o perioada de 20 de ani, pentru constructia sau achizitia unui bun imobil, precum si pentru transformarea sau modernizarea unui

bun imobil, daca valoarea fiecarei transformari sau modernizari este de cel putin 20% din valoarea totala a bunului imobil astfel transformat sau modernizat.

(4) Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin. (1) lit. d) se efectueaza:

a) in situatia în care bunul de capital este folosit de persoana impozabila:

1. integral sau partial, pentru alte scopuri decat activitatile economice;

2. pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere a taxei;"

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca investitiile realizate de SC X SRL la imobilul in cauza reprezinta ... % din valoarea acestuia iar incepand cu luna mai 2010 imobilul nu mai este utilizat de societate pentru realizarea de operatiuni taxabile, fiind inchiriat in regim de scutire de taxa pe valoarea adaugata, astfel ca taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta acestor investitii, se ajusteaza pe o perioada de 20 de ani .

Art.149 alin.(3) lit.d) si alin. (5) lit. a) din acelasi act normativ precizeaza:

“(3) Perioada de ajustare incepe:

d) de la data de 1 ianuarie a anului in care bunurile sunt folosite pentru prima data dupa transformare sau modernizare, pentru transformarile sau modernizarile bunurilor de capital prevazute la alin. (2) lit. b), a caror valoare este de cel putin 20% din valoarea totala a bunului imobil transformat sau modernizat, si se efectueaza pentru suma taxei deductibile aferente transformarii sau modernizarii, inclusiv pentru suma taxei deductibile aferente respectivei transformari sau modernizari, platita ori datorata inainte de data aderării, daca anul primei utilizari dupa transformare sau modernizare este anul aderarii sau un an ulterior aderarii.

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectueaza astfel:

a) pentru cazurile prevazute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectueaza in cadrul perioadei de ajustare prevazute la alin. (2). Ajustarea deducerii se face in perioada fiscala in care intervine evenimentul care genereaza ajustarea si se realizeaza pentru toata taxa aferenta perioadei ramase din perioada de ajustare, incluzand anul in care apare modificarea destinatiei de utilizare”.

In temeiul prevederilor legale citate si intrucat, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, procesul verbal de receptionare a lucrarilor la imobilul in cauza s-a facut in luna decembrie 2007, se retine ca perioada de ajustare incepe la data de 01.01.2007, pana in anul 2026.

Incepand cu luna mai 2010, imobilul nu mai este utilizat de SC X SRL pentru realizarea de operatiuni taxabile, fiind inchiriat in regim de scutire de taxa pe valoarea adaugata, prin urmare ajustarea deductiei taxei pe valoarea adaugata in suma de lei se face din anul 2010, cand a aparut modificarea destinatiei de utilizare, pentru toata taxa aferenta perioadei ramase din perioada de ajustare, respectiv pentru .. ani.

Astfel, societatea datoreaza ../.. din taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta investitiilor realizate in suma de lei, respectiv suma de lei.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, se retine ca SC X SRL nu datoreaza diferenta in suma de ... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr. ../.. ../28.03.2011 pentru aceasta suma.

Sustinerea contestatoarei ca investitiile din anul 2007 au fost facute la mansarda imobilului si nu la parterul acestuia, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, indiferent de partea din imobil la care au fost efectuate investitiile, incepand cu luna mai 2010 societatea nu a mai realizat operatiuni taxabile din inchirierea imobilului.

In concluzie pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru suma de lei si admisa pentru suma de ... lei.

2. Referitor la majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate pronunta cu privire la aceste sume, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2011 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. nr...-.. ../28.03.2011 nu rezulta cu claritate modul lor de calcul.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data 28.03.2011, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

SC X SRL a contestat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din care, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, nu datoreaza suma de lei.

In raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de lei, insa din modul de calcul al accesoriilor prezentat de organele de inspectie fiscala rezulta ca acestea sunt aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Tot din acelasi mod de calcul rezulta ca taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea datoreaza majorari, dobanzi si penalitati de intarziere este in suma de lei si este compusa din suma de ... lei, stabilita suplimentar ca urmare a deducerii in mod nejustificat de catre societate, in perioada mai 2010 – decembrie 2010, a cheltuielilor cu energia electrica la spatiul inchiriat in regim de scutire de TVA si din suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata ajustata de ... lei/luna, pentru perioada 25.06.2010 – 25.03.2011, insa asa cum s-a aratat mai sus, accesoriile au fost calculate pentru suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat taxa pe valoarea adaugata ajustata de ... lei/luna deoarece, asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, ajustarea se face in momentul in care a intervenit evenimentul care genereaza ajustarea si se realizeaza pentru toata taxa aferenta perioadei ramase din perioada de ajustare, nu doar pentru o parte din aceasta.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au calculat in mod gresit penalitatile de intarziere in suma de lei, prin aplicarea procentului de ..% la suma de ... lei deoarece art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede ca:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase

nestinse” iar conform raportului de inspectie fiscala, suma de ... lei avea scadenta la data de 26.12.2010 iar suma de ... lei la data de 26.01.2011, astfel ca la data de 25.03.2011, pana cand au fost calculate accesoriile, nu era implinit termenul prevazut la lit. b) pentru a se aplica cota de ..% si pentru aceste sume.

Mai mult, art. 149 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 571/2003, precizeaza ca:
“(5) Ajustarea taxei deductibile se efectueaza astfel:

a) pentru cazurile prevazute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectueaza în cadrul perioadei de ajustare prevazute la alin. (2). Ajustarea deducerii se face în perioada fiscala în care intervine evenimentul care genereaza ajustarea si se realizeaza pentru toata taxa aferenta perioadei ramase din perioada de ajustare, incluzând anul în care apare modificarea destinatiei de utilizare” iar organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara în suma de lei, însa au calculat, pentru perioada 25.06.2010 –25.03.2011, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere doar pentru taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei.

În drept, art. 105 alin. (1) “Reguli privind inspectia fiscală” din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Cap. III “Constatări fiscale” din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspectie fiscală, precizează:

“Pentru fiecare obligație fiscală care a făcut obiectul inspectiei fiscale, se vor avea în vedere și se vor cuprinde în constatări următoarele:

3. Baza de impunere.

A. În cazul în care se constată aspecte care modifică baza de impunere, se vor menționa:

- calculul obligațiilor fiscale accesorii la diferențele de impozite, taxe sau contribuții stabilite de inspectia fiscală;”

Astfel, se retine ca raportul de inspectie fiscala nu contine constatari clare si precise cu privire la modul de calcul al majorarilor, dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”, (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), cap. III “Constatari fiscale” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2011 urmeaza sa fie desfiintat iar decizia de impunere nr...-.../28.03.2011 urmeaza sa fie anulata pentru suma de ... lei reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii bugetare si sa se stabileasca quantumul majorarilor, dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art. 216 alin.(1) si (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. S M, str. U., nr..., pentru suma totala de de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. S M, str. U. ,nr..., pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si anulara deciziei de impunere nr...-.../28.03.2011 pentru aceasta suma.

3. Desfiintarea cap. III "Constatari fiscale" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2011 si anulara deciziei de impunere nr. ...-.../28.03.2011 pentru suma de ... lei reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV