



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail : contestatii@dgfp-bn.ro

**Biroul de soluționare a contestațiilor**  
**DOSAR NR. 55/2013**

### **DECIZIA NR. 54 / 17.06.2013**

privind soluționarea contestației depusă de **SC R SRL**,  
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ../18.04.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. 10678/18.04.2013, în legătură cu scrisoarea înregistrată sub nr. 7031/14.03.2013 depusă de **SC R SRL**, cu sediul în loc. Bistrița, str. ... nr.6, jud. Bistrița - Năsăud, având CUI ... și Nr.înreg. la ORC J/06/2../19..91.

Scrisoarea se referă la rezolvarea contestației depusă de SC RSRL la data de 21.11.2011 sub nr. 28609 și vizează Decizia de impunere nr.812/08.11.2011, Raportul de inspecție fiscală nr.551/08.11.2011 și Dispoziția de măsuri nr.528/02.11.2011.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală, constatăm că Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza datelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

**Prin Decizia de impunere nr. 812/08.11.2011 (filele 47-49)** s-au stabilit în sarcina contestatoarei obligații suplimentare de plată în sumă totală de **.. lei**.

Constatările organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. 551/08.11.2011 (filele 15-45), încheiat în vederea reverificării dispuse prin Decizia nr. 41/08.09.2011 emisă de Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP B-N.

Întrucât prin Decizia nr.41/08.09.2011 (emisă urmare a contestării Deciziei de impunere nr.482/18.07.2008) s-au pronunțat, cu privire la TVA, soluții de admitere, respectiv respingere, s-a dispus recalcularea accesoriilor aferente în funcție de aceste soluții. De asemenea, aferent impozitului pe profit, urmare a faptului că prin decizia respectivă s-a analizat deductibilitatea, respectiv nedeductibilitatea unor cheltuieli, s-a dispus recalcularea corespunzătoare a impozitului datorat și a accesoriilor aferente.

Așa fiind, în urma reverificării și având în vedere considerentele exprimate prin Decizia nr. 41/08.09.2011, organele de control au stabilit în sarcina contestatoarei obligații de plată în cuantum total de **.. lei**, din care:

- majorări de întârziere aferente TVA în cuantum de . lei (filele 26-28);
- impozit pe profit suplimentar în cuantum de .. lei (filele 19-20);
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în cuantum de **159.994 lei** (fila 18);
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în cuantum de ..(filele 16-17).

Aferent sumelor suplimentar calculate, detaliate mai sus, a fost emisă Decizia de impunere nr.812/08.11.2011(filele 47-49).

Prin adresa nr. 7031/14.03.2013 (fila 2) C.I.I. S, în calitate de administrator judiciar al SC R SRL, solicită soluționarea contestației depusă de societatea respectivă la DGFP B-N sub nr. 28609 din data de 21.11.2011 (anexând în acest sens o copie după documentul respectiv –fila 1).

**Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:**

În fapt, prin Sentința civilă nr. ./23.10.2012 a Tribunalului Bistrița-Năsăud, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (filele 85-92) s-a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a acțiunii formulată de reclamanta SC RSRL având ca obiect anularea Deciziei de impunere nr. 812/08.11.2011, a Dispoziției de măsuri nr.528/02.11.2011 și a Raportului de inspecție fiscală nr.551/08.11.2011.

În concret, analizând cu prioritate excepția inadmisibilității invocată de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, instanța de contencios constată că deși SC RSRL solicită anularea unor acte administrative-fiscale (Decizia de impunere nr. 812/08.11.2011, Dispoziția de măsuri nr.528/02.11.2011 și RIF nr.551/08.11.2011), reclamanta nu face dovada urmării unei proceduri prealabile, fiscale obligatorie, care să deschidă calea jurisdicțională de atac. Cu toate că în Decizia de impunere nr. 812/08.11.2011 se prevede că aceasta reprezintă titlu de creanță, iar în conformitate cu prevederile art. 205 și 207 din Codul de procedură fiscală, împotriva ei se poate face contestație, care se depune (sub sancțiunea decăderii) în termen de 30 de zile de la comunicare la organul fiscal emitent, reclamanta SC RSRL nu s-a conformat acestor dispoziții, atacând actele de impunere direct la instanța de judecată fără a parcurge procedura prealabilă. S-a reținut că, potrivit art.205 din Codul de procedură fiscală, coroborat cu dispozițiile art.7 din Legea nr.554/2004, contribuabilul sau partea care se pretinde vătămată în drepturile ori interesele sale legitime este obligată, ca înainte de sesizarea instanței de contencios administrativ, să urmeze procedura prealabilă a contestației și, abia apoi, când obține o decizie de rezolvare a acesteia poate supune conflictul în fața jurisdicției judiciare, conform art.218 din Codul de procedură fiscală. Concluzionând, instanța de contencios arată că dreptul la justiție a SC RSRL este asigurat, dar că aceasta era obligată să parcurgă efectiv procedura administrativă prealabilă instituită de prevederile art.205 și următoarele din Codul de procedură fiscală, procedură pentru care reclamanta (SC RSRL) nu a putut face dovada urmării ei. Așa fiind, instanța de contencios a admis excepția inadmisibilității invocată de DGFP B-N și, pe cale de consecință, a respins acțiunea în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta SC RSRL, ca inadmisibilă.

Menționăm că prin Decizia Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal nr. ./11.03.2013 (filele 94-102) s-a respins recursul declarat de SC RSRL, prin administrator judiciar C.I.I. S, împotriva sentinței civile nr. ./23.10.2012, pronunțată în dosarul ./112/2012, sentință pe care o menține în întregime.

În baza cererii înregistrată sub nr.7031/14.03.2013, SC RSRL, prin administrator judiciar C.I.I. S, solicită soluționarea contestației depuse de către aceasta la data de 21.11.2011 sub nr. 28609 (fila 1) împotriva Deciziei de impunere nr. 812/08.11.2011, a RIF nr. 551/08.11.2011 și a Dispoziției de măsuri nr. 528/02.11.2011. Se menționează că anexat acestei adrese se depune scriptul ce apare înregistrat la DGFP sub nr. 28609/21.11.2011 prin care directorul SC RSRL, L I, solicită soluționarea contestației, cităm: „*împotriva documentelor pe care vi le înaintăm și în consecință să ne exonerați de la plata sumelor impuse, urmând a ne comunica hotărârea d-voastră în speța de față*”. Prin aceeași cerere, reprezentantul SC RSRL consideră că „*sumele imputate*” prin Decizia nr. 812/08.11.2011, prin Raportul de inspecție fiscală nr. 551/08.11.2011 și prin Dispoziția de măsuri nr. 528/02.11.2011 sunt exagerat de mari, fiind în imposibilitatea de a le plăti, depășind cu mult potențialul financiar.

**În raport cu cele de mai sus, Biroul de soluționare a contestațiilor urmează să se pronunțe dacă cererea SC RSRL înregistrată sub nr. 7031/14.03.2013 (fila 2), cu referire la scriptul înregistrat sub nr. 28609/21.11.2011 (fila 1), poate să fie analizată pe fond, în condițiile în care printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă a instanței de contencios s-a respins ca inadmisibilă acțiunea formulată de reclamantă având ca obiect anularea Deciziei de impunere nr. 812/08.11.2011, a Dispoziției de măsuri nr. 528/02.11.2011 și a RIF nr. 551/08.11.2011, constatându-se că SC RSRL nu a putut face dovada urmării procedurii prealabile fiscale obligatorii care să deschidă calea jurisdicțională de atac.**

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(5) din Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct.9.3 și 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013, norme legale care dispun:

- art.215 alin (5) din Codul de procedură fiscală

*Soluționarea contestației*

(1) ...

(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

-pct.9.3 și 9.4 din Instrucțiuni

9.3. *Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

9.4. *În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția*

*lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat etc.*

În concret, prin Sentința civilă nr. 2726/23.10.2012 (rămasă definitivă și irevocabilă ca urmare a respingerii recursului promovat de SC RSRL), instanța de fond a statuat definitiv asupra excepției ridicată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud vizând inadmisibilitatea acțiunii în contencios formulată de SC RSRL, excepție admisă pe motiv că reclamanta (SC RSRL) nu a făcut dovada parcurgerii procedurii prealabile obligatorie, procedură prevăzută de art.205 și următoarele din Codul de procedură fiscală. Cu alte cuvinte, prin sentința mai sus arătată, se stabilește indubitabil că Decizia de impunere nr. 812/08.11.2011 (inclusiv Dispoziția de măsuri și Raportul de inspecție fiscală) emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, a fost atacată direct la instanța de contencios (Tribunalul Bistrița-Năsăud), fără ca în prealabil să se conteste acest titlu de creanță pe cale administrativă, în condițiile și termenele prevăzute de art. 205-207 din Codul de procedură fiscală.

Din perspectiva celor de mai sus și având în vedere că hotărârea instanței de fond a rămas irevocabilă, este evident că problema litigioasă în discuție a fost tranșată definitiv prin această hotărâre după o minuțioasă verificare jurisdicțională pe baza probelor, a dezbaterilor contradictorii și cu asigurarea dreptului la apărare a SC RSRL.

În acest context, organul de soluționare constată că, în raport de chestiunea litigioasă cu care a fost sesizat, Sentința civilă nr.../2012 a Tribunalului Bistrița-Năsăud are autoritate de lucru judecat și, prin urmare, cererea formulată de SC RSRL prin administratorul judiciar (fila 2), cu trimitere la „*contestația*” care a fost înregistrată (după opinia noastră, în condiții dubioase) sub nr.28609/21.11.2011 (fila 1) și despre care reprezentantul legal și cel judiciar și-au *amintit* numai după depunerea recursului la Curtea de Apel Cluj, nu poate fi analizată pe fond. Autoritatea de lucru judecat rezultă cu evidență din existența cumulativă a triplei identități pe care le reclamă art.1201 din vechiul Cod civil, condiții reluate și prevăzute și de art.431 din noul Cod civil, respectiv identitate de obiect, de cauză și de părți în aceeași calitate.

Imposibilitatea redeschiderii aceluiași litigiu rezultă fără echivoc din dispozițiile art. 430 alin.(1) din Codul de procedură civilă (nou) potrivit cărora hotărârile prin care se statuează asupra unei chestiuni litigioase, indiferent de natura ei (diferend de fond, excepție procesuală, incident procesual), are inevitabil autoritate de lucru judecat încă de la pronunțarea lor, asigurând astfel intangibilitatea sau imutabilitatea verificării jurisdicționale. Cum prin hotărârea Tribunalului Bistrița-Năsăud sus amintită s-a tranșat definitiv chestiunea litigioasă având ca obiect excepția inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de SC RSRL pe considerentul că reclamanta nu a urmat procedura prealabilă obligatorie, neputând face dovada în acest sens, este evident că cererea vizând anularea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 812/08.11.2011 nu mai poate fi pusă în discuție de către Biroul de soluționare a contestațiilor, ea intrând sub efectul autorității lucrului judecat. Așa fiind, urmează ca cererea SC RSRL să fie respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art.210, 213 alin.(5) și 216 din Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE:**

**Respingerea contestației** formulată de SC RSRL Bistrița, în cauză existând autoritate de lucru judecat cu privire la inadmisibilitatea acțiunii vizând anularea Deciziei de impunere nr.812/08.11.2011.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF BIROU,**