



DECIZIA nr...../29.11.2012
privind solutionarea contestatiei depusă de
....., reprezentant legal al Intreprinderii Individuale
cu sediul în localitatea Sighișoara, str., nr...., ap...., jud.Mureș
înregistrată sub nr...../25.04.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de, **reprezentant legal al Intreprinderii Individuale** cu sediul în localitatea **Sighișoara, str., nr...., ap...., jud.Mureș**, asupra contestației nr./25.04.2012 completată prin adresa nr...../08.05.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../22.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și a Deciziei de impunere nr...../22.03.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emise de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../22.03.2012, comunicate petentei la data de 28.03.2012, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.25.04.2012, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Suma contestată este de lei, compusă din:

- lei reprezentând impozit pe venit;
- lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit;
- lei reprezentând majorări/dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, D.G.F.P. Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investita sa solutioneze cauza.

A) In contestatia înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice

Mures sub nr...../25.04.2012, petenta invocă următoarele:

- în data de 15.03.2012 s-a început inspecția fiscală la Intreprinderea Individuală, finalizându-se în data de 23.03.2012, în jurul orei 15.00, când a fost invitată la sediul AFP Sighișoara, prezentându-se în fugă rezultatele inspecției fiscale, fiind pusă să semneze în câteva minute;

- în urma verificării deciziilor de impunere, petenta a constatat că s-a plătit în plus în anul 2008 suma de lei, iar în anul 2009 suma de lei, restituirea acestor sume fiind făcută în luna decembrie 2010, iar conform legii trebuiau restituiți în maxim 60 de zile de la data comunicării;

- în data de 19.06.2009 a bătut în casa de marcat greșit suma de lei, lucru care l-a adus la cunoștința „d-nei”, făcându-se proces verbal în acest sens;

- cheltuielile cu chiria în anul 2010 au fost de lei și nu lei, cât a stabilit controlul;

- în ceea ce privește suma de lei, petenta redă o defalcare a acesteia după cum urmează:

1) luni x lei/lună = lei/lună - “contract”

2) luni x lei/lună = lei/lună - “contract”

3)luni x lei/lună = lei/lună - “contract”

- „la lit.d) s-a exclus suma de lei motorină pentru 2009 și 2010 cu toate că autoturismul s-a achiziționat pentru transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității, făcându-se foi de parcurs”;

- petenta susține că nu cunoaște cum s-au calculat accesoriile la TVA ajungându-se la sume care nu vor putea fi plătite probabil, solicitând a se face un calcul detaliat al acestora.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscala la *Intreprinderea Individuală* cu sediul în localitatea Sighișoara, str....., nr....., ap....., jud.Mureș ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale generale în conformitate cu prevederile art.96 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost întocmite Raportul de inspectie fiscala nr...../22.03.2012, Decizia de impunere nr...../22.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Decizia de impunere nr...../22.03.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care au fost reținute următoarele:

Cu privire la impozitul pe venit:

Referitor la anul 2009: Contribuabilul verificat a fost impus în baza declarației anuale de venit depusă pentru anul 2009, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Sighișoara sub nr..... din data de 02.03.2010, din care rezultă faptul ca a realizat venituri brute în sumă de lei, cheltuieli deductibile în sumă de lei și un venit net anual delei.

Din verificarea documentelor contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-au constatat următoarele deficiențe:

a) În cursul lunii iunie 2009, contribuabilul a omis cuprinderea la rubrica încasari în numerar din Registrul-jurnal de încasări și plăți a sumei de lei, reprezentând contravaloarea vânzărilor efectuate (exclusiv TVA) înscrise în raportul zilnic nr..... în valoare totală de lei, emis de casa de marcat pentru această perioadă. Consecința în materie fiscală a faptei descrise, constă în diminuarea venitului brut aferent anului 2009 și implicit a venitului net, cu suma de lei.

Prin necuprinderea în venitul brut a sumei de lei, au fost încălcate prevederile art. 48 alin.(2) lit.a) Titlul III din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, venitul brut recalculat în urma inspecției fiscale, fiind în sumă de lei (..... lei +..... lei).

b) Contribuabilul verificat a considerat drept cheltuieli deductibile plățile efectuate în cursul anului 2009 în contul impozitului pe venit în suma totală de lei, fără a ține cont că aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul venitului net anual.

Prin includerea sumei de lei, în categoria cheltuielilor deductibile, au fost încălcate prevederile art. 48 alin.(7) lit.c) Titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere fapta descrisă mai sus, organul de control a procedat la recalcularea cheltuielilor deductibile aferente anului 2009, prin scăderea sumei de lei, din cheltuielile evidențiate de contribuabil, cheltuielile deductibile recalculate în urma inspecției fiscale, fiind în sumă de lei (..... lei -..... lei).

Scăzându-se cheltuielile deductibile stabilite în suma de 290.610 lei, din venitul brut recalculat urmare inspecției fiscale în sumă de lei, a rezultat un venit net anual în sumă de lei (..... lei-..... lei).

Venitul net anual declarat de contribuabil, conform declarației anuale de venit depusă pentru anul 2009, a fost de lei (cu impozitul pe venit aferent de lei), față de care s-a constatat o diferență de lei la venitul net (..... lei-..... lei), rezultând o diferență la impozitul pe venit (regularizari) de lei (.... lei x16%), pentru care s-au calculat accesorii, în suma de lei (dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei).

Referitor la anul 2010: Contribuabilul verificat a fost impus în baza declarației anuale de venit depusă pentru anul 2010, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Sighișoara sub nr..... din data de 16.05.2011, din care rezultă faptul că a realizat venituri brute în sumă de lei, cheltuieli deductibile în sumă de lei și un venit net anual de lei.

Din verificarea documentelor contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-au constatat următoarele deficiențe:

a) Persoana impozabilă a înregistrat eronat cheltuielile cu chiriile datorate pentru folosința spațiului situat în Sighișoara, str....., nr....., ap..... și a celui situat în Sighișoara, str....., nr....., ap....., în sensul că deși suma înscrisă în contractul de închiriere nr...../24.09.2008 este de lei/lună, iar în contractul de închiriere nr...../16.07.2010 este de lei/lună, în Registrul-jurnal de încasări și plăți s-a evidențiat cu titlu de chirie datorate pentru anii 2008, 2009 și 2010, suma totală de lei. Organul de control a stabilit că suma datorată cu titlu de chirie pentru anii 2008,

2009 și 2010 este de lei (.... lei/lună x luni + ... lei/lună x ... luni), rezultând astfel o diferență de cheltuieli de lei (.... lei-..... lei), nedeductibilă la calculul venitului net aferent anului 2010, întrucât nu este justificată prin documente.

Prin includerea sumei de lei, în categoria cheltuielilor deductibile, au fost încălcate prevederile art. 48 alin.(4) lit.a) Titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

b) În cursul lunilor noiembrie și decembrie 2010, în Registrul-jurnal de încasări și plăți a întreprinderii individuale s-a înregistrat cu titlu de cheltuieli deductibile suma totală de lei (..... lei+..... lei), la rubricile “document, felul operațiunii” fiind înscrise “motorină 2009 și motorină 2010”.

La solicitarea organului de inspecție fiscală contribuabilul nu a putut prezenta documente care să justifice înregistrările menționate, prin urmare includerea în categoria cheltuielilor deductibile a sumei de lei nu s-a justificat, astfel fiind încălcate prevederile art. 48 alin.(4) lit.a) Titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organul de control a procedat la recalcularea impozitului pentru anul 2010, în urma căreia a rezultat o diferență la impozitul pe venit (regularizari) de lei (.... lei x16%), pentru care s-au calculat accesorii, în sumă de lei (dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei).

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată:

Pentru obligația suplimentară de plată stabilită ca urmare a deficiențelor redate la pct. a) și b) din raportul de inspecție fiscală, în cuantum de lei (.... lei+..... lei), au fost calculate accesorii în sumă de lei (dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei) în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120^{1*} din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, luându-se în considerare faptul că perioada de raportare este trimestrul calendaristic potrivit art.156¹ alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. Accesoriile au fost calculate până la data de 21.03.2012, la stabilirea acestora ținându-se cont de perioadele în care persoana impozabilă a înregistrat sold negativ al taxei pe valoarea adăugată, iar modul de calcul al acestora este redat în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere argumentele contestatoarei și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, **în ceea ce privește impozitul pe venit pentru anul 2009**, contribuabilul verificat a fost impus în baza declarației anuale de venit depusă pentru anul 2009, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Sighișoara sub nr.....din data de 02.03.2010, din care rezultă faptul că a realizat venituri brute în sumă de lei, cheltuieli deductibile în sumă de lei și un venit net anual de lei.

Din verificarea documentelor contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-au constatat următoarele deficiențe:

a) În cursul lunii iunie 2009, contribuabilul a omis cuprinderea la rubrica încasări în numerar din Registrul-jurnal de încasări și plăți a sumei de lei,

reprezentând contravaloarea vânzărilor efectuate (exclusiv TVA) înscrise în raportul zilnic nr..... în valoare totală de lei, emis de casa de marcat pentru această perioadă. Consecința în materie fiscală a faptei descrise, constă în diminuarea venitului brut aferent anului 2009 și implicit a venitului net, cu suma de lei.

Prin necuprinderea în venitul brut a sumei de lei, au fost încălcate prevederile art. 48 alin.(2) lit.a) Titlul III din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Venitul brut recalculat în urma inspecției fiscale, este în sumă de lei (..... lei+..... lei).

b) Contribuabilul verificat a considerat drept cheltuieli deductibile plățile efectuate în cursul anului 2009 în contul impozitului pe venit în suma totală de lei, fără a ține cont că aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul venitului net anual.

Prin includerea sumei de lei, în categoria cheltuielilor deductibile, au fost încălcate prevederile art. 48 alin.(7) lit.c) Titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere fapta descrisă mai sus, organul de control a procedat la recalcularea cheltuielilor deductibile aferente anului 2009, prin scăderea sumei de lei, din cheltuielile evidențiate de contribuabil.

Cheltuielile deductibile recalculate în urma inspecției fiscale, sunt în sumă de . lei (..... lei -..... lei).

Scăzându-se cheltuielile deductibile stabilite în suma de lei, din venitul brut recalculat urmare inspecției fiscale în sumă de lei, rezultă un venit net anual în sumă de lei (.... lei-..... lei).

Venitul net anual declarat de contribuabil, conform declarației anuale de venit depusă pentru anul 2009, a fost de lei (cu impozitul pe venit aferent de ... lei), față de care s-a constatat o diferență de lei la venitul net (..... lei-..... lei).

Totodată, organul de control a procedat la recalcularea impozitului pentru anul 2009, în urma careia rezultă o diferență la impozitul pe venit (regularizari) de lei (..... lei x16%), la care s-au calculat accesorii, în suma de lei (dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei).

În ce privește impozitul pe venit pentru anul 2010, contribuabilul verificat a fost impus în baza declarației anuale de venit depusă pentru anul 2010, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Sighișoara sub nr..... din data de 16.05.2011, din care rezultă faptul că a realizat venituri brute în sumă de lei, cheltuieli deductibile în sumă de lei și un venit net anual de lei.

Din verificarea documentelor contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-au constatat următoarele deficiențe:

a) Persoana impozabilă a înregistrat eronat cheltuielile cu chiriile datorate pentru folosința spațiului situat în Sighișoara, str....., nr....., ap..... și a celui situat în Sighișoara, str....., nr....., ap....., în sensul că deși suma înscrisă în contractul de închiriere nr...../24.09.2008 este de lei/lună, iar în contractul de închiriere nr...../16.07.2010 este de lei/lună, în Registrul-jurnal de încasări și plăți s-a evidențiat cu titlu de chirii datorate pentru anii 2008, 2009 și 2010, suma totală de lei. Organul de control a stabilit că suma datorată cu titlu de chirii pentru anii 2008, 2009 și 2010 este de lei (..... lei/lună x luni + lei/lună x luni),

rezultând astfel o diferență de cheltuieli de lei (..... lei-..... lei), nedeductibilă la calculul venitului net aferent anului 2010, întrucât nu este justificată prin documente.

Prin includerea sumei de lei, în categoria cheltuielilor deductibile, au fost încălcate prevederile art. 48 alin.(4) lit.a) Titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

b) În cursul lunilor noiembrie și decembrie 2010, în Registrul-jurnal de încasări și plăți a întreprinderii individuale s-a înregistrat cu titlu de cheltuieli deductibile suma totală de lei (..... lei+..... lei), la rubricile “document, felul operațiunii” fiind înscrise “motorină 2009 și motorină 2010”.

La solicitarea organului de inspecție fiscală contribuabilul nu a putut prezenta documente care să justifice înregistrările menționate, prin urmare includerea în categoria cheltuielilor deductibile a sumei de lei nu se justifică.

Prin includerea sumei de lei, în categoria cheltuielilor deductibile, au fost încălcate prevederile art. 48 alin.(4) lit.a) Titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organul de control a procedat la recalcularea impozitului pentru anul 2010, în urma căreia rezultă o diferență la impozitul pe venit (regularizari) de lei (..... lei x16%), la care s-au calculat accesorii, în sumă de lei (dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei).

Cu privire la **taxa pe valoarea adăugată**, pentru obligația suplimentară de plată stabilită ca urmare a deficiențelor redată la pct. a) și b) din raportul de inspecție fiscală, în cuantum de lei (..... lei+..... lei), au fost calculate accesorii în sumă de lei (dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de 4.096 lei) în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120^{1*} din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, luându-se în considerare faptul că perioada de raportare este trimestrul calendaristic potrivit art.156¹ alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. Accesoriile au fost calculate până la data de 21.03.2012, la stabilirea acestora ținându-se cont de perioadele în care persoana impozabilă a înregistrat sold negativ al taxei pe valoarea adăugată, iar modul de calcul al acestora este redat în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală.

Prin contestația formulată, petenta susține că în urma verificării deciziilor de impunere, petenta a constatat că s-a plătit în plus în anul 2008 suma de lei, iar în anul 2009 suma de lei, restituirea acestor sume fiind făcută în luna decembrie 2010, iar conform legii trebuiau restituiți în maxim 60 de zile de la data comunicării.

Față de susținerile anterioare se reține că aspectele invocate nu au legătură cu deficiențele constatate și redată în actele atacate, nefiind relevante în soluționarea cauzei.

Totodată, petenta precizează că în data de 19.06.2009 a bătut în casa de marcat greșit suma de lei, lucru care l-a adus la cunoștința „d-nei", făcându-se proces verbal în acest sens.

Prin contestația formulată petenta menționează că, cheltuielile cu chiria în anul 2010 au fost de lei și nu lei, cât a stabilit controlul, iar în ceea ce privește suma de lei, petenta redă o defalcare a acesteia după cum urmează:

1) luni x lei/lună = lei/lună - “contract"

2) luni x lei/lună = lei/lună - “contract

3) luni x lei/lună = lei/lună - “contract

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 48 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se arată că:

“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.”

- art. 48 alin. (4), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificată prin documente.”

În speță, se reține că în cursul anului 2010, petenta a înregistrat cheltuieli cu chiriile în sumă totală de lei, din care pentru suma de lei nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documente justificative care să ateste plata chiriei către proprietarii spațiilor aflate în folosința sa.

Având în vedere că nici în susținerea contestației petenta nu a prezentat documente justificative din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de către organele de inspecție fiscală, susținerile petentei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei.

De asemenea, petenta menționează că referitor la anul 2010, la impozitul pe venit în raportul de inspecție fiscală „la lit.d) s-a exclus suma de lei motorină pentru 2009 și 2010 cu toate că autoturismul s-a achiziționat pentru transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității, făcându-se foi de parcurs”;

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 48 alin. (7), lit. 1^a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează că:

”(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

i...s

1^a) în perioada 1 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2011 inclusiv, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. *vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.”*

Susținerea petentei potrivit căreia autoturismul pentru care s-au evidențiat cheltuielile cu motorina în sumă de lei, ar fi fost folosit pentru transportul personalului angajat la și de la locul de desfășurare activității, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât pentru anii 2009 și 2010, în vectorul fiscal Intreprinderea Individuală nu figurează ca persoană plătitoare de impozit pe venitul din salarii și contribuții sociale.

Astfel, având în vedere prevederile legale citate, argumentele petentei mai sus prezentate nu pot fi reținute în soluționarea contestației, întrucât aceasta nu prezintă motive de fapt și de drept, respectiv documente justificative din care să rezulte o altă situație de fapt fiscală decât cea reținută cu ocazia controlului.

În contextul considerentelor anterior prezentate se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe venit în sumă de lei și accesorii aferente în sumă delei.

Totodată, petenta susține că nu cunoaște cum s-au calculat accesoriile la TVA ajungându-se la sume care nu vor putea fi plătite probabil, solicitând a se face un calcul detaliat al acestora.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

-art.119, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, conform căruia:

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

-art.120, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, conform căruia:

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

-art.120¹, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, conform căruia:

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

Cu privire la **taxa pe valoarea adăugată**, pentru obligația suplimentară de plată stabilită ca urmare a deficiențelor redate la pct. a) și b) din raportul de inspecție fiscală , în cuantum de lei (..... lei+..... lei), au fost calculate accesorii în sumă de lei (dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei).

Din datele cuprinse în “Situația calculului dobânzilor de întârziere și a penalităților la TVA” rezultă dobânzi în sumă de lei și penalități în sumă de lei, urmare recalculării accesoriiilor aferente TVA pentru perioada 27.04.2009-21.03.2012 reiese că suma dobânzilor este de lei, iar penalitățile sunt în cuantum de lei (..... x 15%), rezultând astfel o diferență de lei stabilită în mod eronat cu ocazia inspecției fiscale.

Totodată, după cum au concluzionat și organele de inspecție fiscală prin

Completarea la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. /28.11.2012 se impune o soluție favorabilă contestatoarei în ceea ce privește calculul penalităților în urma reanalizării situației de fapt fiscale, respectiv admiterea contestației pentru suma de lei cu titlu de penalități de întârziere la TVA.

Art.216 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că "În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat", fapt pentru care va fi anulată parțial decizia de impunere contestată pentru penalitățile în sumă de lei.

În consecință se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit dobânzi în sumă de lei și penalități în sumă de lei.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei reprezentând impozit pe venit;
-lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit;
- lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;

2. Admiterea contestației și anularea parțială a Deciziei de impunere nr...../22.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere pentru suma de lei reprezentând penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,