



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

**D E C I Z I A**

**Nr. 239 din 14.11.2012**

**Privind** :soluționarea contestației formulată de **SC ..... SRL** cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2012.

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2012, **SC ..... SRL** cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-TR ..../.....2012, respectiv împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-TR ..../.....2012, acte întocmite de AIF Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr. ..../.....2012, Adresa nr. ..../.....2012, respectiv Adresa nr. ..../.....2012, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr. ..../.....2012, careia i-au anexat referatul cu propunerile de solutionare.

Totodata prin Adresa nr. ..../.....2012, s-a solicitat petentei sa clarifice obiectul contestatiei, respectiv sa precizeze cuantumul sumei totale contestate individualizata, petitionara nedând curs acestei solicitari, desi a confirmat primirea acestei solicitari in data de .....2012.

In conditiile prezentate, in temeiul prevederilor pct. 2.1 din OPANAF nr. 2137/2011, contestatia se considera formulata impotriva intregului titlu de creanta, obiectul acesteia fiind format de suma în cuantum total de ..... lei reprezentand:

- ..... lei-TVA suplimentar de plata;
- ..... lei- dobanzi/majorari aferente TVA;
- ..... lei-penalitati de intarziere aferente TVA.

suma reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar, individualizate prin Decizia de impunere nr. F-TR ..../.....2012.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 205, art. 206 și art. 208, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. SC ..... SRL cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. FTR ...../.....2012, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. FTR ...../.....2012, acte pe care le considera netemeinice și nelegale, având în vedere următoarele sustineri:**

Obiectul contestației îl constituie:

TVA, care reprezintă un impozit indirect, neutru și unic, perceput asupra valorii adăugate în fiecare stadiu al producției și al distribuției bunurilor economice, care se aplică asupra tuturor activităților economice, iar nivelul ei este independent de întinderea circuitului economic.

Sustine că în urma controlului fiscal finalizat prin Decizia de impunere nr. FTR ...../.....2012, Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. FTR ...../.....2012 și a Raportului de inspectie fiscala cu nr. FTR ...../.....2012 emis de DGFP Teleorman, a fost modificată baza de impunere în sensul că a fost stabilită o nouă bază impozabilă suplimentară pentru impozitul pe profit, în suma de ..... lei, respectiv impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată în suma de ..... lei și obligațiile fiscale accesorii aferente impozitului pe profit menționat în suma totală de ..... lei, din care: dobânzi/majorări de întârziere în suma de ..... lei și penalități de întârziere în suma de ..... lei.

Sustine faptul că toate aceste operațiuni formează obiectul contestației înregistrată cu nr. ....../.....2012, aflată pe rolul DGFP Teleorman, a cărei soluționare a fost suspendată prin decizia nr. ....../.....2012, emisă de DGFP Teleorman;

Arată faptul că, în consecință, operațiunile fiscale ce formează obiectul prezentei contestații, respectiv Decizia nr. FTR ...../.....2012 și Raportul fiscal nr. FTR ...../.....2012 se află în strânsă interdependență cu legalitatea și valabilitatea măsurilor și a dispozițiilor fiscale ce formează obiectul contestației nr. ....../.....2012, ca atare consideră că orice modificare, respectiv anulare a dispozițiilor finale mai sus prezentate și care este de natură a modifica, respectiv anula baza de impozitare stabilită arbitrar de organele de inspectie fiscala va avea drept consecință și modificarea, respectiv anularea dispozițiilor ulterioare privitoare la TVA;

Mentionează că înțelege să se folosească și să invoce toate motivele cuprinse în contestația nr. ....../.....2012, deoarece vizează aceeași perioadă supusă controlului fiscal, .....2007 – .....2010 și pentru aceleași operațiuni fiscale;

Consideră că organele de control fiscal nu au prevăzut în conținutul deciziei de impunere FTR ...../.....2012 și nici în raportul fiscal FTR ...../.....2012:

-motivele care au impus reverificarea, mai ales că deja aceleași elemente de fapt și de drept formează obiectul unei contestații în curs de soluționare;

-dacă această reverificare reprezintă o calculare a obligațiilor de plată stabilite în urma ultimului control de fond, respectiv prin Decizia de impunere nr. FTR ...../.....2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectie fiscala; a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. FTR ...../.....2012, emisă de DGFP Teleorman, a Procesului -verbal înregistrat cu nr. ....../.....2012 emis de DGFP Teleorman și a Raportului de inspectie fiscala înregistrat cu nr. FTR ...../.....2012, emis de DGFP Teleorman;

-daca aceasta reverificare stabileste noi obligatii suplimentare, in plus fata de obligatiile stabilite in urma controlului fiscal din FTR ...../.....2012, sau le anuleaza pe acestea si stabileste noi obligatii fiscale;

-prin aceasta reverificare, organele de control fiscal nu au prezentat si inclus in raport sau decizie, calculul penalitatilor de intarziere si al majorarilor de intarziere si modalitatea de calcul a acestora;

-organele de control fiscal nu au prevazut si inclus in cuprinsul raportului fiscal FTR ...../.....2012 si a deciziei FTR ...../.....2012 in atentia contribuabilului, modalitatile de stingere a obligatiei fiscale, respectiv atat a penalitatilor de intarziere cat si a majorarilor de intarziere;

In consecinta, sustine ca oricat efort ar fi facut, atat contribuabilul cat si experti in drept fiscal sau experti contabili, nu au reusit sa desluseasca, care sunt obligatiile dansilor de plata, daca aceste obligatii includ in continutul lor si obligatiile fiscale stabilite anterior prin decizia FTR ...../.....2012, sau sunt stabilite in plus fata de acestea;

Astfel, pentru concordanta juridica si administrativ fiscala petenta intelege sa prezinte motivele cuprinse in contestatia inregistrata cu nr. ..../.....2012:

In sensul celor prezentate, sustine ca prin Adresa nr. .... din .....2012, primita in data de .....2012, DGFP Teleorman - Activitatea de Inspectie Fiscala i-a transmis cate un exemplar din:

1. Decizia de impunere nr. F-TR ...../.....2012;
2. Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ...../.....2012;
3. Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscale nr. ..../.....2012;
4. Raportul de inspectie fiscala nr. F-TR ...../.....2012;
5. Procesul Verbal nr. ..../.....2012, acte administrativ fiscale, intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Teleorman, ca urmare a inspectiei fiscale efectuate la dansa.

Prin Decizia de impunere nr. F- TR ...../.....2012, emisa in baza constatarilor cuprinse in Raportul de Inspectie Fiscala nr. F-TR ...../.....2012, anexa a acesteia, a fost modificata baza impozabila a impozitului pe profit si a T.V.A., stabilindu-se obligatii de plata suplimentare catre bugetul statului, in cuantum de ..... lei.

Prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscale nr. ..../.....2012, emisa in baza constatarilor cuprinse in Raportul de Inspectie Fiscala nr. F-TR ...../.....2012, s-a dispus inregistrarea in evidenta fiscala a societatii a diminuarii pierderii aferente anului 2011, in suma de ..... lei.

Urmare analizei continutului deciziei de impunere, dispozitiei de masuri si a raportului de inspectie fiscala (ce fac obiectul prezentei), considera ca aceste acte administrativ fiscale sunt netemeinice si nelegale si ca atare, nu isi insuseste constatările, diferentele si masurile stabilite de catre organele de inspectie fiscala in ceea ce priveste impozitul pe profit si TVA-ul de plata, din motivele de fapt si de drept ce vor fi prezentate in continuare.

I. Motivele de fapt si de drept pentru care contestam sumele privind baza impozabila stabilita suplimentar pentru impozitul pe profit respectiv, impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata si obligatiile fiscale accesorii aferente acestuia (dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere), sunt urmatoarele:

#### A. Referitor la obligatia fiscala principala

Conform constatarilor inscrise la pag. 4-9 din raportul de inspectie fiscala, organele fiscale au procedat la majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit cu

suma totala de ..... lei, ceea ce a dus la stabilirea unui impozit pe profit de plata suplimentar in suma de ..... lei, astfel:

-Pentru perioada .....2007 – .....2007, s-a majorat baza de impozitare cu suma de ..... lei si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei;

-Pentru perioada .....2008 – .....2008 s-a majorat baza de impozitare cu suma de ..... lei si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei;

-Pentru perioada .....2009 – .....2009 s-a majorat baza de impozitare cu suma de ..... lei si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei;

-Pentru perioada .....2010 – .....2010 s-a majorat baza de impozitare cu suma de ..... lei si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei;

-Pentru perioada .....2011 – .....2011 s-a majorat baza de impozitare cu suma de ..... lei si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Tot conform constatarilor inscrise la pag. 4-9 din raportul de inspectie fiscala, motivele de fapt si de drept care au determinat organele de inspectie fiscala sa procedeze la calcularea sumelor suplimentare mentionate, au fost :

Motivele de fapt:

In perioada .....2007 – .....2007, societatea nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de 4.064.940 minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA).

In perioada .....2008 - .....2008, societatea nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de 4.723.056 minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA);

In perioada .....2009 – .....2009, societatea nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de 2.387.101 minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA).

In perioada .....2010 – .....2010, societatea nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de 2.695.132 minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA).

In perioada .....2011 – .....2011, societatea nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de 2.333.040 minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA). De asemenea, organele fiscale considera ca societatea a inregistrat in anul 2011 in evidenta contabila, cheltuieli in suma de ..... lei care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile si pe care aceasta nu le poate justifica, motiv pentru care le incadreaza in categoria de cheltuieli nedeductibile.

Motivele de drept:

1. Pentru perioada 2007-2010

- Prevederile art.11 alin.(1) si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991, legea contabilitatii, republicata.

2. Pentru anul 2011

- Prevederile art.11 alin.(1) si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991, legea contabilitatii, republicata;

- Prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din punctul sau de vedere, considera ca motivele de fapt invocate de organele de inspectie fiscala nu pot constitui motive de fapt pentru majorarea bazei de impozitare a impozitului pe profit iar temeiurile de drept invocate nu pot constitui

temeiuri de drept pentru sustinerea motivelor de fapt invocate pentru majorarea bazei de impozitare a impozitului pe profit, din mai multe considerente ce vor fi expuse in continuare:

1. Pentru perioada 2007-2010, decizia de majorare a bazei impozabile a impozitului pe profit s-a intemeiat exclusiv pe o analiza fara niciun temei legal si chiar aberanta(sustine petenta);

Astfel, analiza veniturilor inregistrate in evidenta contabila a societatii in cont 704( transformate in minute de catre organele fiscale ) comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate conform procesului de fabricare si timpul efectiv lucrat de toti salariatii societatii, conform statelor de plata a salariilor.

Prin aplicarea acestei metode, s-a ajuns la *situatia absurda si abuziva* ca veniturile societatii sa fie considerate venituri din volumul de munca cuantificat in minute prestate de persoanele angajate, minute susceptibile de facturare, aducatoare de venit si evident supuse impozitarii.

De asemenea, metoda aplicata de organele fiscale *nu are nici o justificare comerciala sau fiscala*, nu este prevazuta de nici o dispozitie legala si reprezinta o analiza bruta, primitiva, efectuata dupa bunul plac de catre organele fiscale care au interpretat discretionar raporturile juridice rezultate din contractele de munca, raporturile comerciale si obligatiile fiscale.

Cu privire la elementele care au determinat organele fiscale sa reconsidere baza impozabila petenta precizeaza:

In capitolul IV. Pct 1 din Raport ... se precizeaza "dosarul preturilor de transfer nu a fost solicitat".

De asemenea, la pct 2 nu se indica nici o relatie de afiliere.

Cu toate acestea, capitolul V din Raport ofera o explicatie detaliata a "motivului" care a dus la reconsiderarea bazei impozabile.

Din redactarea haotica(asa cum sustine petenta) a Raportului fiscal nu poate decit sa intuiasca intentia organelor fiscale de a reconsidera Baza fiscala in functie de argumentul cuprins in Raportul de inspectie fiscal de la Capitolul V pagina 27 pct 3 alin ultim.

Astfel, contestatoarea sustine ca prin adresa nr. ..../.....2011 inspectorii fiscali au solicitat intocmirea dosarului preturilor de transfer pentru clientul afiliat, SC ..... SA, corespunzatoare perioadei .....2008 – .....2010.

Dosarul preturilor de transfer a fost prezentat si inregistrat cu nr. ..../.....2011.

Petenta invedereaza ca activitatea sa comerciala consta in prestarii servicii - lucrari de confectii efectuate in sistem lohn.

In acest domeniu, costul manoperei este mic, deoarece toate materiile prime, tehnologia, etc. sunt puse la dispozitie de catre client, iar concurenta in acest domeniu este foarte mare.

Din materialul prezentat, *asa cum retin chiar si inspectorii fiscali din cauza*, rezulta ca "societatea a aplicat o cota de profit de 48% *cota impresionanta* in raport de conditiile de piata din acest domeniu.

Cu toate acestea, inspectorii fiscali apreciaza ca :

- "Dosarul nu justifica quantumul preturilor de transfer,
- Dosarul este incomplet,
- Nu au fost argumentate criteriile de selectie a metodei de calcul a preturilor de transfer,
- Justificarea metodei cost plus este incompleta,
- Articolele selectate nu reflecta aplicarea unei cote de adaos practicate".

In consecinta, inspectorii fiscali au procedat la "reconsiderarea veniturilor si recalcularea acestora conform celor prezentate anterior.

Cu privire la Dosarul preturilor de transfer prezentat de S.C. .... SRL" si inregistrat cu nr. ..../.....2011 la DGFP Teleorman, apreciaza ca acesta respecta integral dispozitiile Anexa 1 din Ordinul Pres. ANAF nr. 222/2008 respectiv:

A. Informatii despre grup:

1. structura organizatorica a grupului, legala si operationala, inclusiv participatiile, istoricul si datele financiare referitoare la acesta, capitolul 1 dosar pagina 1-6;

2. descrierea generala a activitatii grupului, strategia de afaceri, capitolul II pag 6-8 dosar;

3. descrierea si implementarea aplicarii metodologiei preturilor de transfer in cadrul grupului, cap. III. Pag 8-14;

4. prezentarea generala a tranzactiilor intre persoane afiliate, din Uniunea Europeana:sectiunea B capit I.

a) modul de tranzactionare; de precizat pagina si capitolul ptr. Fiecare sectiune in parte;

b) modul de facturare;

c) contravaloarea tranzactiilor;

5. descrierea generala a functiilor si riscurilor asumate de persoanele afiliate, inclusiv schimbarile intervenite in acest sens fata de anul precedent;

6. prezentarea detinatorilor de active necorporale, din cadrul grupului (patent, nume, know-how etc.);

B. Informatii despre contribuabil:

1. prezentarea detaliata a tranzactiilor cu persoanele afiliate:

a) modul de tranzactionare;

b) modul de facturare;

c) contravaloarea tranzactiilor;

2. prezentarea analizei comparative:

a) caracteristicile bunurilor sau serviciilor;

b) analiza functional a (functii, riscuri, mijloace fixe utilizate etc.);

c) termenii contractuali;

d) circumstantele economice;

e) strategii de afaceri specifice;

f) informatii cu privire la tranzactii comparabile externe sau interne;

3. prezentarea persoanelor afiliate si a sediilor permanente ale acestora implicate in aceste tranzactii sau intelegeri;

4. descrierea metodei de calcul al preturilor de transfer si argumentarea criteriilor de selectie a acesteia

5. descrierea altor conditii considerate ca fiind relevante pentru contribuabil.

Din Dosarul preturilor de transfer prezentat de S.C. .... SRL, rezulta urmatoarele:

SC .... SRL functioneaza ca o societate independenta, de sine statatoare, fara implicarea vreunei alte societati comerciale, implicit a SC .... SA, in nici un domeniu, cu atat mai putin in stabilirea preturilor.

-Mai mult decat atat se specifica faptul ca societatea nu a acceptat sau implementat nici macar proceduri interne de control a calitatii produselor executate pentru S.C. .... SA ca si beneficiar al serviciilor de lohn.

Pentru determinarea pretului facturat catre SC .... SA s-a aplicat metoda "cost plus".

Din analiza efectuata si demonstrata, rezulta, fara echivoc faptul ca tranzactiile efectuate cu SC ..... SA reprezinta preturi de piata si sunt chiar mai mari decit celelalte preturi ale manoperei inregistrate cu ceilalti clienti ai societatii.

Invedereaza ca societatea are un numar limitat de clienti, iar in cadrul analizei au fost folosite informatii cu privire la toti clientii societatii (..... LTD, ..... SRL, ..... SRL).

Din acest motiv, apreciaza ca respingerea, refuzul sau neluarea in considerare a Dosaului preturilor de transfer, sau considerarea acestuia ca incomplet este abuziva si neconforma situatiei de fapt.

Apreciaza ca abuzive si ilegale actele administrativ fiscale contestate deoarece:

A). Inspectorii fiscali au efectuat aplicarea art. 11 C.fiscal si Ordinul Presedintelui ANAF in mod nejustificat.

B) Preturile de transfer nu fac obiectul unei stiinte exacte si, in consecinta, determinarea acestora este o problema subiectiva, ce a generat interpretari abuzive din partea autoritatilor fiscale.

C) Preturile practicate cu SC ..... SA sunt "preturi de piata"

Cunoaste ca pretul de piata, art.7, pct 26 C Fiscal: reprezinta suma care ar fi platita de un client independent unui furnizor independent in acelasi moment si in acelasi loc, pentru acelasi bun sau serviciu ori pentru unul similar, in conditii de concurenta loiala.

Din dosarul preturilor de transfer, din analiza pertinenta a clientilor sai, precum si din raportarea la pretul obtinut de alte societatii pentru manopera in sistem lohn, se poate observa cu usurinta si fara echivoc ca pretul manoperei-lohn platit societatii petitionare de catre SC ..... SA, este mai mare.

In aceste conditii, apreciaza ca sunt incidente dispozitiile pct. 26 din Hotararea Guvernului nr. 1861/2006, conform carora "Nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termeni comerciali de piata libera, ....".

Organele fiscale nu au luat in considerare faptul ca ponderea clientului SC ..... SA in cifra de afaceri reprezinta pentru anul:

- 2008 - 59,35%
- 2009 - 57,02 %
- 2010 - 43,87%
- 2011 - 32,81 %.

Asfel, in aceasta situatie, organele fiscale trebuiau sa efectueze o recalculare a bazei de impozitare doar cu privire la acest client. Extinderea recalcularii bazei de impozitare la activitatea (toti clientii) societatii este, din acest punct de vedere , nelegala.

D) Petenta sustine, citam: Nu suntem in situatia de "persoane afiliate". (situatie retinuta si de Inspectorii fiscali in cap IV. Pct. 2 din Raport.)

In conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) C.Fiscal si ale Hotararii Guvernului nr.1861/2006, date in aplicarea acestuia, metodele de retratare, din punct de vedere fiscal, se refera la tranzactiile derulate intre persoane afiliate.

In contextul analizei, mentioneaza ca termenul de "persoane afiliate" este definit la art. 7 alin. (1) pct. 21 C.fisc.; *per a contrario*, rezulta ca persoanele care nu sunt definite ca atare de Codul fiscal ca fiind afiliate nu se supun retratarii tranzactiilor conform metodelor stabilite de Hotararea Guvernului nr 1840/2004 si nici obligatiilor reglementate de art. 42 si art. 79 alin. (2) C.proc.fisc. (rap Ordinul presedintelui ANAF nr. 222/2008).

In acest sens, asociatul si administratorul SC ..... SRL, D-I ..... este si Directorul General al societatii considerate afiliate, SC ..... SA.

Avand in vedere ca prin functia sa, Director general-functie de executie si nu de DISPOZITIE, nu se poate interpreta ca sunt incidente conditiile legale prev de art 7 din C.fiscal pentru a se considera ca SC ..... SA este societate afiliata.

In acest sens, este evident ca formularea "controleaza in mod efectiv persoana juridica" folosita in actul normativ face trimitere la acte de dispozitie si in nici un caz la acte de executie.

*Actul de dispozitie in cadrul unei societatii comerciale revine, in mod exclusiv, Adunarii generale a asociatilor sau actionarilor-dupa caz, si in nici o situatie Directorului societatii: personal de executie.*

E). Inspectorii fiscali au efectuat raportul de inspectie fiscala pentru o perioada excedentara dosarului preturilor de transfer.

Astfel, organele fiscale au solicitat dosarul pretului de transfer pentru perioada .....2008 – .....2010, dar au aplicat metoda cost plus pentru perioada exedentara dosarului preturilor de transfer, respectiv ptr. perioada .....2007 – .....2007 precum si pentru .....2011 – .....2011.

F). Inspectorii fiscali au aplicat in mod gresit principiile fiscalitatii in sensul ca:

-nu au facut aplicarea principiului pietei libere, respectiv nu au efectuat o comparatie a pretului manoperei in sistem lohn practicat pe piata libera.

-nu au facut aplicarea principiului valorii de piata- "the arm's length principle", respectiv nu au stabilit corect si obiectiv valoarea manoperei in sistem lohn pe piata libera.

-neutralitatea masurilor fiscale in raport cu diferitele categorii de investitori astfel, situatii similare au fost tratate diferit de catre organele fiscale,

-din raprtul de inspectie fiscala rezulta incertitudinea impunerii si anume faptul ca inspectorii fiscali au stabilit in mod arbitrar sumele de plata.

-lipsa eficientei impunerii.

Astfel, in urma deciziei de impunere, SC ..... SRL se afla in situatia de a se declara *in incapacitate de plata*. De asemenea suma imensa rezultata in urma controlului fiscal, prin efectele retroactive (din anul 2007) defavorabile va genera din partea asociatilor-investitori *decizii investitionale majore constind in inchiderea societatii*. In consecinta, cei peste 300 de angajati ai societatii isi vor pierde locul de munca, precum si implicatii de ordin financiar- fiscal negative pentru localitatea Turnu - Magurele.

- nu au efectuat o analiza functionala a situatiei de fapt privind:

a) importanta economica a functiilor indeplinite de fiecare persoana afiliata in tranzactiile respective;

b) impartirea riscurilor si a responsabilitatilor intre persoanele afiliate implicate in tranzactie,;

c) volumul, tipul si natura activelor angajate sau care vor fi angajate de entitatile afiliate implicate in tranzactie,

G). Situatiile preturilor de transfer stabilite de organele inspectiei fiscale, nu respecta dispozitiile legale, respectiv:

Raportul de inspectie fiscala nu cuprinde ca si capitol distinct "Estimarea preturilor de transfer". Conf art. 1 din Anexa 3 OPANAF 222/2008, organele fiscale



aveau obligatia de a efectua o estimare a preturilor de transfer conform art 3 din Anexa 3 din OPANAF 222/2008 respectiv:

-identificarea a 3 exemple de tranzactii similare cu cele care urmeaza a face obiectul estimarii;

-in situatia prezentarii incomplete a dosarului preturilor de transfer, trebuiau identificate datele generale ale tranzactiilor care urmeaza a face obiectul estimarii, (toate aceste elemente s-au aflat la dispozitia organului fiscal inca de la inceperea controlului de fond)

-pentru stabilirea valorii estimate a tranzactiei trebuia utilizata valoarea medie aritmetica a cuantumurilor tranzactiilor similare.

Scopul acestei dispozitii legale este de a asigura obiectivitatea si transparenta activitatii organului de control fiscal.

In acest sens, organul fiscal era obligat sa adreseze societatii doua solicitari consecutive privind situatia incompleta rezultata din dosarul preturilor de transfer.

In speta de fata, sustine petenta, organul fiscal nu face nici macar o precizare privind "nemultumirile" fata de datele prezentate in dosarul de transfer. "Nemultumirile" sunt prezentate doar in Raportul de inspectie-documentul final.

Practic, analiza organelor fiscale s-a rezumat la analiza cu rea credinta a concluziilor din dosarul de transferuri de preturi, dar fara a efectua la rindul lor o analiza independenta legala a situatiei de fapt cu incidenta fiscala.

H). metoda de calcul aplicata de organele fiscale prin raportul de inspectie fiscala este incerta, neconforma starii de fapt, si este folosita in mod eronat.

Astfel, organele fiscale nu analizeaza o comparatie a preturilor contractate de societate, si *face o analiza a costului volumului de munca inversind si reinterpreteaza raporturile juridice rezultate din raportul de munca, raporturile comerciale si obligatiile fiscale.*

Astfel, prin aplicarea acestei metode s-a ajuns la situatia aberanta ca veniturile societatii comerciale sa fie considerate "venituri din volumul de munca prestata de persoanele angajate".

De asemenea, *calculul brut* efectuat de organele fiscale prin raportul dintre "numarul de minute lucrate" si veniturile aferente volumului de munca este absurd si abuziv.

Astfel: societatea prezinta contracte de munca incheiate pe perioada nedeterminata.

Aceste rapoarte de munca se afla sub incidenta Codului Muncii. Astfel, in anumite perioade cum ar fi: *concedii de munca, zile nelucratoare, concedii medicale, LIPSA COMENZII, starea sanatatii, disponibilitate fizica etc, personalul angajat sa nu poata lucra efectiv-la minut.*

Mai mult decit atat, chiar daca conform contractului de munca, persoana angajata trebuie sa lucreze 8 ore, *nu putem cuantifica acest interval de timp in minute munca si care sa fie susceptibile de facturare, aducatoare de venit si evident supuse impozitarii.*

Evident, o asemenea situatie nu se poate realiza nici macar in sclavagism.

Pe de alta parte, rapoartele comerciale incheiate cu clientii sai, cum sustine ca a demonstrat din situatia comenzilor, prevad un pret pe produs/bucata.

Acest produs, in functie de dificultatea sa, este realizat intr-un interval de timp. *Veniturile societatii au la baza o valoare facturata intotdeauna in functie de numarul de bucati livrate si de pretul pe produs/bucata, pret stabilit conform raporturilor contractuale si nu in functie de numarul total de minute lucrate de salariati.*

Din acest motiv s-a ajuns la situatia inregistrarii unui venit impozabil foarte mare, in conditiile in care *situatia contractelor este certa, situatia incasarilor este certa*, toate aceste elemente fiind inregistrate corect si legal in contabilitatea societatii. Astfel, contestatoarea mentioneaza ca metoda aplicata de organele fiscale nu are nici o justificare comerciala sau fiscala, nu este prevazuta de nici o dispozitie legala.

Mai mult decat atat, calculul efectuat este eronat, *chiar si cu aplicarea acestei metode*.

Astfel, organele fiscale au facut un calcul aritmetic primitiv prin *inmultirea numarului de angajati cu numarul de ore din contractual de munca si cu numarul de minute existente intr-o ora*.

Dar in aceasta situatie, doar o parte din angajati se ocupa de confectii in mod efectiv. Astfel o parte din angajati reprezinta personal TESA, alti angajati de ocupa de croiala, altii de programare plotter si imprimare, etc.

In aceasta situatie, fara identificarea exacta a personalului care lucreaza la realizarea produsului finit, nu se poate considera ca orice angajat, indiferent de calitate, IN ORICE MINUT din cele 8 ore de munca, reuseste sa produca un VENIT IMPOZABIL.

I) Organele fiscale nu au identificat metoda optima corespunzatoare activitatii prestate de societate privind preturile de transfer astfel cum rezulta din Liniile Directoare emise de OCDE.

J) Organele fiscale nu au facut aplicarea dispozitiilor legale privind mijloacele de administrare si apreciere a probelor prevazute in Capitolul III din Codul de procedura fiscal.

2. Pentru anul 2011, decizia de majorare a bazei impozabile a impozitului pe profit s-a intemeiat pe majorarea veniturilor, dupa modelul mai sus mentionat dar si pe incadrarea in categoria cheltuielilor nedeductibile a cheltuielilor in suma de ..... lei, suma stabilita de catre organele fiscale tot intr-un mod lipsit de profesionalism, corectitudine, buna credinta, obiectivitate si responsabilitate,

Organele fiscal nu prezinta care sunt prevederile legale pe care se intemeiaza, rationamentul aplicat nu are niciun temei legal: nu este destinata obtinerii de venituri si deci este cheltuiala nedeductibila, orice suma ce depaseste costul de productie rezultat din calculatiile intocmite de societate.

3. In conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1181/2007, privind Raportul de inspectie fiscala, pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale si pentru care se constata aspecte care modifica baza de impunere, organele fiscale trebuie sa mentioneze in raportul de inspectie fiscala, printre altele, si consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de Impunere.

In virtutea acestei prevederi legale, conform constatarilor inscrise la pag. 4-9 din raportul de inspectie fiscala, organele fiscale precizeaza, insa eronat si fara argumente, pentru fiecare an din perioada 2007-2011: " Astfel au fost incalcate prevederile art. 11 alin.(1) si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991, legea contabilitatii, republicata, rezultand un profit impozabil in suma de... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit stabilit suplimentar in timpul inspectiei fiscale in suma total a de ... " iar pentru anul 2011 se mai precizeaza si ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

Avand in vedere continutul acestor prevederi legale si trimiterea facuta de organele fiscale nu constata nici o dispozitie cu caracter imperativ pe care societatea nu a respectat -o.

Inteleg sa prezinte mai jos textul de lege care demonstreaza, inca o data, ca sumele suplimentare referitoare la impozitul pe profit stabilite de catre organele fiscale a fost facuta in afara cadrului legal:

Art. 11. Lg. 571/2003- „(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

Art. 19. Lg. 571/2003 - „(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art. 11. Lg. 82/1991 - Detinerea, cu orice titlu, de elemente de natura activelor si datoriilor, precum si efectuarea de operatiuni economico - financiare, fara sa fie inregistrate in contabilitate, sunt interzise.”

Art. 21. Lg. 571/2003,- (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Avand in vedere " asa zisele argumente " ale organelor fiscale si pentru motivele de drept si de fapt prezentate de catre dansii, considera ca au fost lezata 'in drepturile sale, majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit cu suma totala de ..... lei si stabilirea unui impozit pe profit de plata suplimentar in suma de ..... lei, fiind facute total in afara cadrului legal, organele fiscale actionand fara obiectivitate, corectitudine, realism si impartialitate si abuzand de functiile pe care le detin.

#### B. Referitor la obligatiile fiscale accesorii

In baza constatarilor inscrise la pag. 9 din raportul de inspectie fiscala si in conformitate cu calculele cuprinse in anexa nr.6 la acesta, pentru neplata la termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin (1), art.120 alin.(1), art.120 alin. (7) si art.120" alin.(1)-(2), organele de inspectie au procedat la calcularea de obligatii fiscale accesorii in suma totala de ..... lei, din care:

- dobanzi/majorari de intarziere = ..... lei;
- penalitati de intarziere = ..... lei.

Avand in vedere faptul ca accesoriile urmeaza principalul, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" iar dansa a contestat impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, implicit contesta si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ..... lei.

II. Motivele de fapt si de drept pentru care contesta sumele privind baza impozabila stabilita suplimentar pentru TVA, respectiv TVA de plata stabilita suplimentar si obligatiile fiscale accesorii aferente acesteia (dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de 'intarziere), sunt urmatoarele:

#### A. Referitor la obligatia fiscala principala

Conform constatarilor inscrise la pag. 15-20 din raportul de inspectie fiscala, organele fiscale au procedat la majorarea bazei impozabile a TVA pentru perioada

.....2011 – .....2011, cu suma total a de ..... lei, ceea ce a dus la stabilirea TVA de plata suplimentara in suma de ..... lei, motivele de fapt si de drept care au determinat organele de inspectie fiscala sa procedeze la calcularea sumelor suplimentare mentionate, fiind :

Motivele de fapt:

1. In baza constatarilor referitoare la majorarea impozitului pe profit din perioada .....2011 – .....2011, si anume ca societatea nu a facturat si nu a inregistrat veniturile in suma totala de ..... lei, venituri aferente unui volum de munca constand intr-un numar de 2.333.040 minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA), si tinand cont de ponderea de 15,84 % cat reprezinta livrarile la intern din total livrari efectuate de societate in anul 2011, organele fiscale au majorat baza impozabila a TVA cu ..... lei ( $..... * 15,84 \%$ ), rezultand majorarea TVA colectata cu suma de ..... lei ( $..... lei * 24 \%$ ).

2. Tot in baza constatarilor referitoare la majorarea impozitului pe profit din perioada .....2011 – .....2011, si anume ca societatea a inregistrat in anul 2011 in evidenta contabila cheltuieli in suma de ..... lei care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile si ca urmare au fost considerate ca fiind cheltuieli nedeductibile si unnannd acelasi rationament mentionat la calculul impozitului pe profit, organele fiscale au procedat la determinarea TVA deductibila la care societate are dreptul, pe baza situatiilor cost de productie si avand in vedere TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila la data de .....2011, motiv pentru acestea au diminuat dreptul de deducere al TVA cu suma de ..... lei.

3. In luna aprilie 2011, societatea inregistreaza in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA , factura seria ..... nr. .... /.....2011, emisa de ..... SRL, in suma de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, reprezentand c/v transport intracomunitar, beneficiarul acestui transport fiind SC ..... SA cu sediul in Grecia. Interpretand aceasta situatie in functie de clauzele prevazute in contractul de prestari servicii nr. .... /.....2007 incheiat intre SC ..... SRL in calitate de prestator si SC ..... SA in calitate de beneficiar', conform carora, la cap. VII se prevede ca " transportul produselor se va face prin transportatorul numit de beneficiar, pe cheltuiala acestuia", organele fiscale au diminuat dreptul de deducere al TVA cu suma de ..... lei.

4. In luna mai 2011, societatea inregistreaza in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA , factura nr. .... /.....2011 , emisa de SC ..... SRL, in suma de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, reprezentand c/v avans pentru achizitionarea unui autoturism. Deoarece acest avans a fost pentru achizitionarea unui vehicul rutier destinat exclusiv pentru transportul rutier de persoane, avand o greutate maxima autorizata care nu depaseste 3500 kg si nu are mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, in baza prevederilor codului fiscal, organele fiscale au diminuat dreptul de deducere al TVA cu suma de ..... lei.

5. In luna august 2011, societatea inregistreaza in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA, fact. nr. .... /.....2011 si factura nr. .... /.....2011, emise de SC ..... SRL, in suma totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, reprezentand c/v autoturism mentionat la pct. 4, si ca atare, din aceleasi considerente, organele fiscale au diminuat dreptul de deducere al TVA cu suma de ..... lei.

Motivele de drept:

- Prevederile art. 129 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora " Se considera prestare de servicii orice operatiune care nu constituie livrare de bunuri, asa cum este definita la art. 128."

-Prevederile art. 134 alin (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora "Faptul generator intervine la data

livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

Prevederile art. 137 alin (1) lit.a din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora " Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni ."

Prevederile art. 145 alin (2) lit.a din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile."

Prevederile art. 145<sup>1</sup> alin (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile (..)"

Prevederile art. 146 alin (1) lit.a din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul sau de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5).

Prevederile art. 150 alin (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu, este persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii, cu excepția cazurilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei conform alin. (2) - (6) și art. 160."

Din punctul său de vedere, consideră că motivele de fapt invocate de organele de inspecție fiscală nu pot constitui motive de fapt pentru majorarea bazei de impozitare a TVA de plată iar temeiurile de drept invocate nu pot constitui temeiuri de drept pentru susținerea motivelor de fapt invocate pentru majorarea bazei de impozitare a TVA de plată, deoarece:

1. Argumentele prezentate și susținute de dânsa în cuprinsul paragrafului referitor la baza impozabilă a impozitului pe profit stabilită suplimentar și respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2011, sunt valabile și în cazul TVA.

2. Organele fiscale au făcut o interpretare eronată a: dispozițiilor rezultate din contractul de prestări servicii,

- normele INCOTERMS 1990 clauza comercială EX WORKS ;

Astfel, INCOTERMS reprezintă un ansamblu de reguli internaționale, elaborate de Camera de Comerț Internațională din Paris în anul 1936, pentru interpretarea contractelor:

-EXW = EX WORKS (EX FACTORY, EX MILL, EX WAREHOUSE, este clauza prin care Vânzătorul pune la dispoziția Cumpărătorului bunurile la data și locul stipulat

in contract. Vanzatorul indeplineste obligatia de livrare punand marfa la dispozitiacumparatorului la sediul sau (uzina, depozit etc).

In aceasta situatie, deoarece contractul cu clientul SC ..... SA prevede clauza EX- WORKS, respectiv are obligatia de transport a marfii pina la beneficiar', respectiv in Grecia, evident ca a facturat si aceasta operatiune comerciala. In cadrul facturarii a evidentiat si TVA care conform normelor fiscale este deductibil-fiind parte a contractului de prestari servicii.

In acest sens, factura seria ..... nr. ..../.....2011, reprezentand c/v transport intracomunitar, emisa de ..... SRL, in suma totala de ..... lei echivalentul a ..... Euro, din care TVA in suma de ..... lei, a fost acceptata la plata si inregistrata in evidentele financiar-contabile si fiscale ale societatii petitionare datorita faptului ca si societatea , pe baza relatiilor comerciale de colaborare, a facturat in data de .....2011 catre SC ..... SA transport marfuri in suma de ..... Euro, conform invoice ...../.....2011. Din acest motiv, considera ca decizia organelor fiscale de diminuare a dreptului de deducere al TVA cu suma de ..... lei, este nejustificata.

3. In fapt in anul 2011 societatea a achizitionat doua autoturisme in vederea efectuarii transportului asociatului si administratorului societatii, ..... pe ruta ..... – Grecia ..... Romania, precum si pentru transportul administratorului societatii Kefalidis Iannis la locul desfasurarii activitatii sau in interesul societatii -pentru activitatea curenta.

Astfel, in ceea ce priveste diminuarea dreptului de deducere al TVA cu suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei) ca urmare achizitiei autoturismului mentionat anterior, considera ca organele fiscale au luat aceasta decizie in mod nejustificat deoarece, acest autoturism asigura exclusiv transportul unei parti din personalul societatii, la si de la locul de desfasurare a activitatii si in aceasta situatie, sunt aplicabile dispozitiile art. 145<sup>1</sup> alin.(1) lit.a din Legea nr. 571/2003, pe cale de exceptie de la regula impusa de art. 145 alin (1), pentru:

" a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agentii de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca".

#### B. Referitor la obligatiile fiscale accesorii

In baza constatarilor inscrise la pag. 20-21 din raportul de inspectie fiscala si in conformitate cu calculele cuprinse in anexa nr.6 la acesta, pentru neplata la termenul legal a TVA de plata stabilita suplimentar, in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 119 alin (1), art.120 alin.(1) art.120 alin. (7) si art.120<sup>1</sup>alin(1)-(2), organele de inspectie au procedat la calcularea de obligatii fiscale accesorii in suma totala de ..... lei, din care:

- dobanzilmajorari de intarziere = ..... lei;
- penalitati de intarziere = ..... lei.

Avand in vedere faptul ca accesoriile urmeaza principalul, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" iar SC ..... a contestat TVA de plata stabilita suplimentar in suma de ..... lei, implicit contesta si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ..... lei.

III. Motivele de fapt si de drept pentru care contesta masura dispusa prin Dispozitia nr. ..../.....2012: "Contribuabilul va inregistra in evidenta fiscala diminuarea pierderii aferente anului 2011 in suma de ..... lei, stabilita conform raportului de inspectie fiscala".

Conform constarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala, motivele de fapt si de drept care au determinat organele de inspectie fiscala sa dispuna masura diminuarii pierderii aferente anului 2011 in suma de ..... lei, au fost :

Motivele de fapt:

Organele fiscale au procedat pentru perioada .....2011 – .....2011 la majorarea bazei de impozitare a impozitului pe profit cu suma de ..... lei, stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei. Avand in vedere ca in anul 2011, societatea a declarat prin Declaratia anuala privind impozitul pe profit cod 101, depusa sub numarul ...../.....2012, o pierdere fiscala in suma de ..... lei, in timpul inspectiei fiscale sa dispus masura inregistrarii in evidentele fiscale ale societatii, a diminuarii pierderii aferente anului 2011, in suma de ..... lei.

Motivele de drept:

Prevederile art. 11 alin.(1) si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

Prevederile art. 105 alin.(9) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile art.11 din Legea nr. 82/1991, legea contabilitatii, republicata.

Din punctul sau de vedere, avand in vedere argumentele prezentate si sustinute cu privire la netemeinicia si nelegalitatea majorarii bazei impozabile a impozitului pe profit si stabilirii de obligatii fiscale suplimentare, considera ca se impune anularea masurii dispuse de organele fiscale privind inregistrarea in evidentele fiscale ale societatii, a diminuarii pierderii aferente anului 2011, in suma de ..... lei.

In concluzie, considera ca modul cum au procedat organele de inspectie fiscala in ceea ce priveste majorarea bazelor impozabile atat pentru impozit pe profit cat si pentru TVA este efectuat cu nerespectarea prevederilor legale, obligatiile fiscale rezultate astfel nefiind stabilite si probate in mod legal, fapt pentru care se considera indreptatiti a solicita anularea Deciziei de impunere nr. F - TR ...../.....2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, a Dispozitiei de masuri nr. ..../.....2012 si implicit a raportului de inspectie fiscala nr. F-TR ...../.....2012 care a stat la baza emiterii acestora si exonerarea de la plata a sumei totale de ..... lei, avand in vedere si prevederile art. 47 alin (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor fiscale principale anulate, chiar daca acestea au devenit definitive 'in sistemul cailor administrative de atac".

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata, apreciaza ca actele fiscale administrative contestate sunt efectuate cu interpretarea si incalcarea dispozitiilor legale si in consecinta intelege sa solicitem pe aceasta cale:

- admiterea prezentei contestatiei, asa cum a fost formulata si
- anularea Deciziei de impunere nr. F-TR ...../.....2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, a Dispozitiei de masuri nr. ..../.....2012 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala si implicit a raportului de inspectie fiscala nr. F-TR ...../.....2012 care a stat la baza emiterii acestora ca fiind netemeinice si nelegale si
- scutirea de la plata a sumei totale de ..... lei reprezentand :
- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, in suma de ..... lei
- dobanzi/majorari de intarziere aferente imp. profit in suma de ..... lei
- penalitati de intarziere aferente imp. profit in suma de ..... lei

- TVA stabilit suplimentar de plata, in suma de ..... lei
- dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei
- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei, sume ce fac obiectul prezentei contestatii.

Cu privire Procesul Verbal nr. ..../.....2012 emis de organele fiscale pentru sesizarea organelor de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale, apreciaza ca nu exista nici un element de proba, in scris oficial sau neoficial, sau orice alt indiciu prin care sa demonstreze existenta vreunei fapte, in ce consta intentia si/sau vinovatia sa, si determinarea unui prejudiciu cert.

Ori, infractiunea de fals, uz de fals si evaziune fiscala trebuie sa rezulte din existenta unei fapte, si nu in urma reconsiderarii abuzive a bazei impozabile.

Ori societatea a achitat la timp toate taxele si impozitele datorate statului conform legislatiei in vigoare la acea data, iar o interpretare haotica si abuziva a legislatiei fiscale nu poate transforma investitorul intr-un evazionist.

Avind in vedere ca nu sunt intrunite elementele constitutive a infractiunii de fals intelectual, Uz de fals si evaziune fiscala, apreciaza ca nu sunt aplicabile prevederile art. 214 alin. (1), lit. a) din Codul de procedura fiscala, privind suspendarea solutionarii prezentei contestatii deoarece solutionarea plangerii penale nu are cum sa influenteze, in sensul inrautatirii, modul de solutionare a prezentei contestatii si a solutiei pronuntate.

In vederea sustinerii afirmatiilor prezentate, anexeaza in fotocopie, urmatoarele documente:

- Decizia de impunere nr. F-TR ..../.....2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ;
- Dispozitia Of. ..../.....2012 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala,
- Raportul de inspectie fiscala nr. F-TR ..../.....2012.

## **II. Din actele atacate: Raportul de inspectie fiscala nr. F-TR. ..../.....2012 sintetizat in Decizia de impunere nr. F-TR ..../.....2012, se retin urmatoarele:**

Perioada verificata: .....2007 – .....2010

Baza legala:

Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea Legii nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada supusa controlului s-au verificat in totalitate urmatoarele documente:

- facturi fiscale pentru aprovizionare, facturi fiscale de vanzare;
- jurnale de vanzari si de cumparari;
- registru jurnal si balantele de verificare sintetice;

Se precizeaza ca verificarea TVA pentru perioada .....2007 – .....2010 s-a facut in baza Deciziei de reverificare nr. ..../.....2012(anexa nr. 1);

Anul 2007

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

1. In perioada .....2007 – .....2007, s-a analizat modul de facturare a veniturilor inregistrate, comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate, conform procesului de fabricare si timpul efectiv, conform statelor de salarii, constatandu-se urmatoarele:

- societatea inregistreaza cheltuieli cu munca salaruala, aferente unui volum de munca in suma totala de 701.162 ore efectiv lucrate, careia ii corespund un numar total



de 42.069.720 minute (701.162 ore x 60 min/ora = 42.069.720 minute), conform statelor de plata (anexa nr. 3);

-din analiza " Situatiei privind produsele livrate, facturate, precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2007"(anexa nr. 4), s-a constatat ca agentul economic a realizat venituri impozabile in cont 704(venituri prestari servicii) in suma de ..... lei, prin facturarea unui volum de munca constand in 38.004.780 minute, date si informatii care corespund cu cele inregistrate in evidenta contabila si balanta de verificare;

Din situatia mentionata rezulta ca tariful pe minut este de ..... lei/minut fara TVA calculat astfel: total venituri ..... lei/38.004.780 minute necesare pentru produsele livrate = ..... lei/minut, pret de livrare mediu pe minut;

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC ..... SRL, nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente minutelor nefacturate in perioada .....2007 – .....2007, aplicand tariful pe care acesta l-a consemnat, practicat si acceptat in "Situatiei privind produsele livrate, facturate, precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2007", adica ..... lei/minut fara TVA, rezultand astfel venituri nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila in suma totala de ..... lei, calculate astfel:

4.064.940 minute nefacturate x ..... lei/minut pret vanzare fara TVA = ..... lei.

Cu suma de ..... lei, s-a procedat la majorarea bazei de impozitare aferenta anului 2007.

Se face precizarea ca in perioada .....2007 – .....2007 petenta a efectuat prestari de servicii intracomunitare pentru parteneri din afara tarii in proportie de 99,21%, iar in interiorul tarii in procent de 0,79% din total venituri.

Astfel a rezultat o baza de impozitare pentru livrari in interiorul tarii in suma de ..... lei si o TVA colectata stabilit suplimentar in suma totala de ..... lei, calculat astfel:

..... lei x 0,79% = ..... lei

..... lei x 19% = ..... lei.

Se mentioneaza ca astfel au fost incalcate prevederile art. 129 alin.(1), art. 134<sup>1</sup>, alin.(1) , art. 137 alin.(1) si art. 150 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma de ..... lei neachitata pana la data verificarii, au fost incalcate prevederile art. 119 alin.(1) din OG nr. 92/2003 si au fost calculate dobanzi de intarziere potrivit art. 120, alin.(7) din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

..... lei x 0,1% x 857 zile (.....2008 – .....2010) = ..... lei;

..... lei x 0,05% x 91 zile (.....2010 – .....2010) = ..... lei;

..... lei x 0,04% x 704 zile (.....2010 – .....2012) = ..... lei;

Total =1.063 lei;

De asemenea au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in baza art. 120<sup>1</sup>, alin.(1) alin.(2) lit. c). din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

..... lei x 15% = ..... lei.

Anul 2008

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

1. In perioada .....2008 – .....2008, s-a analizat modul de facturare a veniturilor inregistrate, comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate, conform procesului de fabricare si timpul efectiv, conform statelor de salarii, constatandu-se urmatoarele:

-societatea inregistreaza cheltuieli cu munca salaruala, aferente unui volum de munca in suma totala de 557.317 ore efectiv lucrate, careia ii corespund un numar total de 33.439.020 minute (557.317 ore x 60 min/ora=33.439.020 minute), conform statelor de plata (anexa nr. 3);

-din analiza " Situatiei privind produsele livrate, facturate, precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2008"(anexa nr. 4), s-a constatat ca agentul economic a realizat venituri impozabile in cont 704(venituri prestari servicii) in suma de ..... lei, prin facturarea unui volum de munca constand in 28.715.964 minute, date si informatii care corespund cu cele inregistrate in evidenta contabila si balanta de verificare;

Din situatia mentionata rezulta ca tariful pe minut este de ..... lei/minut fara TVA calculat astfel: total venituri ..... lei/28.715.964 minute necesare pentru produsele livrate=0,1844 lei/minut, pret de livrare mediu pe minut;

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC ..... SRL, nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente minutelor nefacturate in perioada .....2008 – .....2008, aplicand tariful pe care acesta l-a consemnat, practicat si acceptat in "Situatiei privind produsele livrate, facturate, precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2008", adica ..... lei/minut fara TVA, rezultand astfel venituri nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila in suma totala de ..... lei, calculate astfel:

4.723.056 minute nefacturate x ..... lei/minut pret vanzare fara TVA = ..... lei.

Cu suma de ..... lei, s-a procedat la majorarea bazei de impozitare aferenta anului 2008.

Se face precizarea ca in perioada .....2008 – .....2008 petenta a efectuat prestari de servicii intracomunitare pentru parteneri din afara tarii in proportie de 68,53%, iar in interiorul tarii in procent de 31,47 % din total venituri.

Astfel a rezultat o baza de impozitare pentru livrari in interiorul tarii in suma de ..... lei si o TVA colectata stabilit suplimentar in suma totala de ..... lei, calculat astfel:

..... lei x 31,47% = ..... lei

..... lei x 19% = ..... lei.

Se mentioneaza ca astfel au fost incalcate prevederile art. 129 alin.(1), art. 134<sup>1</sup>, alin.(1) , art. 137 alin.(1) si art. 150 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma de ..... lei neachitata pana la data verificarii, au fost incalcate prevederile art. 119 alin.(1) din OG nr. 92/2003 si au fost calculate dobanzi de intarziere potrivit art. 120, alin.(7) din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

..... lei x 0,1% x 492 zile (.....2008 – .....2010) = ..... lei;

..... lei x 0,05% x 91 zile (.....2010 – .....2010) = ..... lei;

..... lei x 0,04% x 704 zile (.....2010 – .....2012) = ..... lei;

Total = ..... lei;

De asemenea au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in baza art. 120<sup>1</sup>, alin.(1) alin.(2) lit. c). din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

..... lei x 15% = ..... lei.

Anul 2009

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

1. In perioada .....2009 – .....2009, s-a analizat modul de facturare a veniturilor inregistrate, comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate,

conform procesului de fabricare si timpul efectiv, conform statelor de salarii, constatandu-se urmatoarele:

-societatea inregistreaza cheltuieli cu munca salariale, aferente unui volum de munca in suma totala de 403.269 ore efectiv lucrate, careia ii corespund un numar total de 24.193.140 minute (403.269 ore x 60 min/ora = 24.196.140 minute), conform statelor de plata (anexa nr. 3);

-din analiza " Situatiei privind produsele livrate, facturate, precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2009" (anexa nr. 4), s-a constatat ca agentul economic a realizat venituri impozabile in cont 704 (venituri prestari servicii) in suma de ..... lei, prin facturarea unui volum de munca constand in 21.809.039 minute, date si informatii care corespund cu cele inregistrate in evidenta contabila si balanta de verificare;

Din situatia mentionata rezulta ca tariful pe minut este de ..... lei/minut fara TVA calculat astfel: total venituri ..... lei/21.809.039 minute necesare pentru produsele livrate = ..... lei/minut, pret de livrare mediu pe minut;

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC ..... SRL, nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente minutelor nefacturate in perioada .....2009 – .....2009, aplicand tariful pe care acesta l-a consemnat, practicat si acceptat in "Situatiei privind produsele livrate, facturate, precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2009", adica ..... lei/minut fara TVA, rezultand astfel venituri nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila in suma totala de ..... lei, calculate astfel:

2.387.101 minute nefacturate x ..... lei/minut pret vanzare fara TVA = ..... lei.

Cu suma de ..... lei, s-a procedat la majorarea bazei de impozitare aferenta anului 2009.

Se face precizarea ca in perioada .....2009 – .....2009 petenta a efectuat prestari de servicii intracomunitare pentru parteneri din afara tarii in proportie de 71,23%, iar in interiorul tarii in procent de 28,77 % din total venituri.

Astfel a rezultat o baza de impozitare pentru livrari in interiorul tarii in suma de ..... lei si o TVA colectata stabilit suplimentar in suma totala de ..... lei, calculat astfel:

..... lei x 28,77% = ..... lei

..... lei x 19% = ..... lei.

Se mentioneaza ca astfel au fost incalcate prevederile art. 129 alin.(1), art. 134<sup>1</sup>, alin.(1) , art. 137 alin.(1) si art. 150 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma de ..... lei neachitata pana la data verificarii, au fost incalcate prevederile art. 119 alin.(1) din OG nr. 92/2003 si au fost calculate dobanzi de intarziere potrivit art. 120, alin.(7) din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

..... lei x 0,1% x 127 zile (.....2010 – .....2010) = ..... lei;

..... lei x 0,05% x 91 zile (.....2010 – .....2010) = ..... lei;

..... lei x 0,04% x 704 zile (.....2010 – .....2012) = ..... lei;

Total = ..... lei;

De asemenea au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in baza art. 120<sup>1</sup>, alin.(1) alin.(2) lit. c). din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

..... lei x 15% = ..... lei.

Anul 2010

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

1. In perioada .....2010 – .....2010, s-a analizat modul de facturare a veniturilor inregistrate, comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate, conform procesului de fabricare si timpul efectiv, conform statelor de salarii, constatandu-se urmatoarele:

-societatea inregistreaza cheltuieli cu munca salariata, aferente unui volum de munca in suma totala de 515.377 ore efectiv lucrate, careia ii corespund un numar total de 30.922.620 minute (515.377 ore x 60 min/ora = 30.922.620 minute), conform statelor de plata (anexa nr. 3);

-din analiza " Situatiei privind produsele livrate, facturate, precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2010" (anexa nr. 4), s-a constatat ca agentul economic a realizat venituri impozabile in cont 704 (venituri prestari servicii) in suma de ..... lei, prin facturarea unui volum de munca constand in 28.227.488 minute, date si informatii care corespund cu cele inregistrate in evidenta contabila si balanta de verificare;

Din situatia mentionata rezulta ca tariful pe minut este de ..... lei/minut fara TVA calculat astfel: total venituri ..... lei/28.227.488 minute necesare pentru produsele livrate = ..... lei/minut, pret de livrare mediu pe minut;

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC ..... SRL , nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente minutelor nefacturate in perioada .....2010 – .....2010, aplicand tariful pe care acesta l-a consemnat, practicat si acceptat in "Situatiei privind produsele livrate, facturate, precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2010", adica ..... lei/minut fara TVA, rezultand astfel venituri nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila in suma totala de ..... lei, calculate astfel:

2.695.132 minute nefacturate x ..... lei/minut pret vanzare fara TVA = ..... lei.

Cu suma de ..... lei, s-a procedat la majorarea bazei de impozitare aferenta anului 2008.

Se face precizarea ca in perioada .....2010 – .....2010 petenta a efectuat prestari de servicii intracomunitare pentru parteneri din afara tarii in proportie de 85,74%, iar in interiorul tarii in procent de 14,26 % din total venituri.

Astfel a rezultat o baza de impozitare pentru livrari in interiorul tarii in suma de ..... lei si o TVA colectata stabilit suplimentar in suma totala de ..... lei, calculat astfel:

..... lei x 14,26% = ..... lei

..... lei x 24% = ..... lei.

Se mentioneaza ca astfel au fost incalcate prevederile art. 129 alin.(1), art. 134<sup>1</sup>, alin.(1) , art. 137 alin.(1) si art. 150 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma de ..... lei neachitata pana la data verificarii, au fost incalcate prevederile art. 119 alin.(1) din OG nr. 92/2003 si au fost calculate dobanzi de intarziere potrivit art. 120, alin.(7) din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

..... lei x 0,04% x 576 zile (.....2011 – .....2012) = ..... lei;

Total = ..... lei;

De asemenea au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in baza art. 120<sup>1</sup>, alin.(1) alin.(2) lit. c). din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

..... lei x 15% = ..... lei.

**III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile**

**organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

SC ..... SRL are sediul social in municipiul ....., str. ...., nr. ...., județul Teleorman si se identifica prin CUI ....., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Teleorman sub nr. J34/...../2000, fiind reprezentata prin D-I .....

***Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate pronunța pe fond asupra temeiniciei stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare în sarcina SC ..... SRL prin Decizia de impunere nr. F-TR ...../.....2012, în condițiile în care aspectele constatate fac obiectul cercetării penale inițiate de AIF Teleorman, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unor infracțiuni, în cauza AIF Teleorman întocmind Sesizarea penală nr. ...../.....2012, transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Teleorman.***

***În fapt***, așa cum se poate reține din documentele care formează dosarul cauzei, inspectia fiscala efectuata la petenta, a concluzionat ca faptele acesteia ar putea intruni elementele constitutive ale unor infracțiuni.

Astfel, in perioada supusa inspectiei fiscale partiale, urmare deciziei de reverificare nr. ..../.....2012, pentru TVA aferenta perioadei .....2007 – .....2010 au fost constatate urmatoarele fapte:

-SC ..... SRL, nu a inregistrat in evidenta contabila venituri impozabile din prestari servicii carora le revine o TVA colectata in suma totala de ..... lei si accesorii in suma totala de ..... lei.

TVA suplimentar de plata (cumulat) este de ..... lei, pentru neplata caruia la termen au fost calculate accesorii in quantum total de ..... lei.

Astfel, *"fapta de a omite in tot sau in parte evidentierea in actele contabile ori in alte documente legale a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate"*, au reprezentat pentru organele de inspectie fiscala deficiente care ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii reglementata de art. 9 alin.1). lit. b). din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

În cauză, AIF Teleorman a întocmit Sesizarea penală nr. ..../.....2012 (in completarea Sesizării penale nr. ..../.....2012), adresată Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, pentru suma in cuantumul total de ..... lei, suma individualizata in titlul de creanta atacat, **constituindu-se dosarul instrumentat de organele juridictionale, a cărui soluționare va stabili dacă faptele prezentate incadrate in prevederile de art. 9 alin.1). lit. b). din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, intrunesc elementele constitutive ale aunei infractiuni.**

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare reflectate în Decizia de impunere nr. F-TR ...../.....2012, întocmită de AIF Teleorman și stabilirea caracterului neregulilor constatate, urmare cărora a fost întocmita Sesizarea penală nr. ..../.....2012 există o strânsă legătură de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecării.

***În drept***, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

#### **ART. 214**

**“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;**

[...]

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...];**

[...]

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare reflectate în Decizia de impunere nr. FTR ...../.....2012 și stabilirea caracterului neregulilor săvârșite – cauză instrumentată de organele de cercetare penală – există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat comiterea unor nereguli de natură fiscală (menționate în detaliu anterior – nereguli care au stat și la baza impunerii suplimentare la plată a petiționarei), care fac obiectul cercetărilor inițiate de AIF Teleorman.

Ca urmare, organele de soluționare a căii administrative de atac, nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, potrivit principiului de drept: **<< penalul ține în loc civilul >>**.

Cauzei ii sunt incidente si dispozitiile Ordinului Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

\*Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

**10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.[...]**

[...]

<< În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

cu modificările și completările ulterioare (citată), ținându-se cont de dispozițiile pct. 10 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011.>>

[...]

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, care apreciază că nu sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, susținând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, uz de fals și evaziune fiscală, organele de soluționare rețin faptul că doar instanța penală este îndrituită să hotărască dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni, rațiunea regulii "penalul ține în loc civilul", explicându-se prin necesitatea de a se lua în prealabil o hotărâre în penal, de care să țină cont și hotărârea instanței administrative.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman** nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care **va suspenda soluționarea pe fond a acesteia, pentru suma totală contestată de ..... lei, suma individualizată prin Decizia de impunere nr. F-TR ...../.....2012.**

\* \*

Organele de soluționare au reținut și faptul că deși menționează că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. FTR ...../.....2012, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. FTR ...../.....2012, petițiunea în cuprinsul contestației reia integral motivațiile înscrise în vechea contestație nr. ..../.....2012 (soluționată prin Decizia DGFP nr. ..../.....2012), făcând referire la sumele suplimentare individualizate prin Decizia de impunere nr. ..../.....2012.

De asemenea este de reținut că sesizând această deficiență procedurală, cu Adresa nr. ..../.....2012, organele de soluționare au solicitat petițiunei să clarifice obiectul contestației, respectiv să precizeze cuantumul sumei totale contestate individualizată pe feluri de taxe și impozite, respectiv accesorii aferente. Contestatoarea deși a confirmat primirea acestei cereri în data de .....2012, nu a dat curs acestei solicitări, astfel că în virtutea prevederilor pct. 2.1. din OPANAF nr. 2137/2011, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal, respectiv împotriva sumei totale de ..... lei, individualizată prin Decizia de impunere nr. FTR ...../.....2012.

\*  
\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

## **D E C I D E :**

**Art. 1. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în mun. ...., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei – TVA suplimentar de plată;
- ..... lei – dobânzi/majorări aferente TVA;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

**până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.**

**Art. 2.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art. 3.** Prezenta a fost redactată în 5(cinci) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art. 4.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv