

DOSAR NR.3630/2005

cont fiscal

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr.1238

Ședința publică din 19 iulie 2005

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE : Florea Gheciu

GABRIEL : Cornelia Țuțulea

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de contestatorul Iordache Constantin domiciliat în Târgoviște, nr. 10 Șosea de Alina, bu.02, ap.1, județul Dâmbovița împotriva Deciziei nr.16/15.04.2005 în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, ANAF București și ANV +Direcția Regionala Vamală București-Biroul Vamal Târgoviște

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit contestatorul Iordache Constantin, și intimații DGFP Dța. ANAF București și ANV Direcția Regionala Vamală București.

Cererea scutita de plata taxei de timbru.

Procedura de citare legal indeplinită.

S.-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care aduce la cunoștința tribunalului că s-a depus la dosarul cauzei întâmpinare din partea intimetei Autoritatea Națională a Vănilor.

Având în vedere că s-a depus la dosarul cauzei întâmpinare din partea intimetei Autoritatea Națională a Vănilor,iar părțile nu s-au înfățișat la acest termen de judecată,apreciază cauza în stare de judecată și rămâne în deliberare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin cererea, înregistrată sub nr. 3630/2005, reclamantul Iordache Constantin în contradictoriu cu Direcția Finanțelor Publice Dâmbovița solicită anularea deciziei nr. 16/15.04.2005 prin care a fost obligat să achite suma de 20.500 lei reprezentând diferențe de drepturi vamale datorate bugetului de stat pentru importul unui autoturism marca SEAT LEON seria XE18Z231MZ1008648.

În motivarea cererii, reclamantul arată că i s-a adus la cunoștință că certificatul EUR 1 nr. L870084 nu este valabil și nu se încadrează în regimul tarifar preferențial conform Acordului încheiat de România cu Uniunea Europeană.

Consideră că autoturismul beneficiază de regimul tarifar preferențial fiind fabricat în Spania, țară membră a Uniunii Europene și poate fi încadrat în Acordul încheiat de România cu Uniunea Europeană.

La dosarul cauzei reclamantul a depus decizia nr. 16/15.04.2005 declarația de livrare pentru mărfuri de proveniență preferențială VO(EG) nr. 16/15/2005, certificatul EUR 1 nr. L870084 și traducerea legalizată a acestuia.

Prin întâmpinare pârâtul DGFP Dâmbovița solicită introducerea în cauză a Direcției Generale a Vănilor cu sediul în București strada Mircea Eliade nr. 18 având în vedere că acutul constatator este întocmit de Biroul Vamal Târgoviște și

aceasta este în măsură să ofere informațiile necesare soluționării pertinente a cauzei.

Pârâta solicită respingerea cererii formulate de reclamant, menținerea ca temeinică și legală a deciziei nr. 1177/04.2005 și obligarea reclamantului la plata sumei de 85.000 lei reprezentând diferențe drepturi vamale.

Invederează instanței faptul că susținerile reclamantului în sensul că certificatul pe baza căruia a fost introdus în țară autoturismul este perfect valabil, nu pot fi reținute ca fiind pertinente, întrucât prin adresa nr. 1177/01.01.2005, Autoritatea Națională a Vămirilor a transmis Biroului Vamal Târgoviște rezultatul controlului ulterior al Administrației Vamale Germane privind autoturismul importat, cu certificatul EUR 1 nr. L 10001, nu îndeplinește criteriile de origine prevăzute în acordul România – UE, Biroul Vamal Târgoviște întocmind actul constatator nr. 17/02.03.2005 prin care a stabilit în sarcina reclamantului plata sumei de 85.000 lei reprezentând diferențe de drepturi vamale.

Prin încheierea de ședință din data de 14.06.2005, instanța a admis cererea pârâtei DGFP Dâmbovița și a dispus introducerea în cauză a Direcției Regionale Vamale București în calitate de pârâtă.

Prin întâmpinare, Direcția Regională Vamală București solicită respingerea cererii ca neântemeiată și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale, întrucât pentru verificarea autenticității, certificatul de origine a fost trimis Administrației Vamale Germane care a comunicat că eliberarea certificatului EUR1 nr. L 10001 este incorectă, exportatorul înscris în caseta 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea acestuia și nici nu a împuternicit legal nici o persoană în acest sens.

Astfel, certificatul de origine precitat nu beneficiază de regimul tarifar preferențial întrucât nu s-a făcut dovada că produsul este originar în sensul Acordului România UE.

Pârâta consideră că obținerea ulterioară a unui nou certificat EUR 1 nu conduce la nulitatea actului constatator deoarece în momentul emiterii acestuia, autoturismul nu era acoperit de preferințele tarifare de origine, noul certificat nefiind verificat de Autoritatea Vamală Germană.

La dosarul cauzei pârâta a depus adresa nr. 1177/02.03.2005, adresa nr. 1177/26.01.2005, adresa nr. 1177/04.2005, certificatul EUR 1 nr. L 10001 și chitanța nr. 71976/16.02.2002.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că reclamantul a introdus în țară un autoturism marca SEAT LEON având seria W 10001 1101/135648 plătiind suma de 57.000 lei reprezentând taxe vamale.

Prin adresa nr. 421/26.01.2005, Direcția Generală Vamală București a transmis Biroului Vamala Târgoviște rezultatul controlului ulterior al Administrației Vamale Germane pentru bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. L 10001, comunicând că acesta nu poate beneficia de regim preferențial întrucât nu îndeplinește criteriile de origine prevăzute în Acordul România -UE.

Biroul Vamal Târgoviște a constatat că nu au fost respectate prevederile art. 16 alin. 1 lit.a din Protocolul din 27.12.2001 privind definirea noțiunii de „ produse originare „ și drept urmare a întocmit actul constatator nr. 17/03.2005 prin care

pârâtul a fost obligat la plata sumei de 2.170.000,00 lei reprezentând diferențe de drepturi vamale datorate bugetului de stat.

La dosarul cauzei reclamantul depune un nou certificat EUR1 nr. L832934, pentru același autoturism importat, care atestă că autoturismul este cumpărat din Germania, este produs în UE, astfel încât beneficiază de facilitățile vamale, conform protocolului din 27.12.2001 referitor la definirea noțiunii de „produse originare”.

Sușinerile pârâtei Direcția Regională Vamală București, în sensul că obținerea ulterioară a unui nou certificat nu conduce la nulitatea actului constatator întrucât în momentul emiterii acestuia autoturismului în cauză nu era acoperit de preferințele tarifare de origine sunt irelevante în cauză din moment ce noul certificat EUR 1, emis de autoritățile germane, confirmă faptul că autoturismul a fost produs în UE și a fost cumpărat din Germania, țară membră a UE, fapte care pârâta nu-l infirmă.

Aceasta are posibilitatea, așa cum a procedat și cu primul certificat EUR 1 să solicite autorității vamale germane autenticitatea acestuia.

Având în vedere considerentele mai sus precizate cererea reclamantului este întemeiată întrucât certificatul de origine, emis ulterior de Autoritatea Vamală Germană, atestă faptul că autoturismul cumpărat de reclamant din Germania a fost produs în UE și corespunde regurilor de proveniență pentru circulația preferențială a mărfurilor în UE, reclamantul beneficiind de regimul tarifar preferențial, conform Acordului încheiat de România cu UE.

În atare situație, instanța urmează să admită cererea reclamantului și să dispună anularea deciziei nr. 16/15.04.2005 emis de DGFP Dâmbovița, respectiv actul constatator nr. 17/02.03.2005 emis de Biroul Vamal Târgoviște.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite cererea formulată de reclamantul ~~...~~ Corțană, cu domiciliul în Târgoviște, strada Nicolae R. nr. 02, ap. 11, județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr. 166, județul Dâmbovița, Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu sediul în București, strada Apolodor nr. 17, sector 5 și Direcția Regională Vamală București, cu sediul în strada Mircea Eliade nr. 18, sect.1.

Anulează decizia nr. 6/15.04.2005 emisă de DGFP Dâmbovița, respectiv actul constatator nr. 17/02.03.2005, întocmit de Biroul Vamal Târgoviște,

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 19 iulie 2005.

PRESEDINTE
Florea Gheciu

GREFIER
Cornelia Tuțulea

Red. Florea Gheciu/G.A
Ex.7/22 iulie 2005

))

))