



**DECIZIA Nr. 63/07.12.2009**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**I.I. "P M"**  
**înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Vaslui sub nr. .../22.10.2009**

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizat de către Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr. .. din data de 09.11.2009, înregistrată la registratura generală sub nr. .../09.11.2009, asupra contestației formulate de **I.I. "P M"** - CIF: ... (cnp:..) cu domiciliul fiscal în str. ., jud. Vaslui împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .. din data de 06.10.2009.

Prin contestația formulată I.I. "P M" nu precizează suma totală contestată cu privire la impozitul pe venit și majorările de întârziere aferente și potrivit pct. 2.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

Suma ce face obiectul contestației este în sumă de .. **lei**, reprezentând:

- .. **lei – impozit pe venit;**
- .. **lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit.**

Contestația a fost depusă la registratura generală a D.G.F.P. a județului Vaslui sub nr. .. din 22.10.2009, în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data comunicării Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .. din 06.10.2009.

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art 207 alin. (1) și art. 209 alin. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui este legal investită să soluționeze contestația formulată de **I.I. "P M"**.

**I. I.I. "P M"** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .. din 06.10.2009 și solicită să fie considerate deductibile cheltuieli în sumă totală de .. lei din care .. lei pentru anul 2005, .. lei pentru anul 2006 și .. lei pentru anul 2007 și diminuarea venitului brut cu suma de .. lei pentru anul 2007, susținând următoarele:

▶ ..lei - cheltuielile cu asigurarea auto, contravaloarea rovinei, impozitul auto și verificarea tehnică (ITP) sunt taxe obligatorii care se plătesc de către deținătorii de mijloace de transport (.. lei + .. lei + .. lei);

▶ .. lei – cheltuieli carburanți și lubrifianți efectuate pentru transport marfă justificate cu avize de însoțire a mărfii( 348 lei + 1.247 lei + 0 lei);

▶ .. lei – cheltuieli cu piese auto utilizate pentru întreținere și reparații curente la

mijlocul de transport (.. lei + ... lei + .. lei);

▶ .. lei – cheltuieli cu materiale de construcție utilizate pentru construirea unui spațiu de depozitare a mărfii ( 0 lei + .. lei + 0 lei);

▶ ..lei - cheltuieli taxă autorizație și verificări metrologice sunt taxe obligatorii care se plătesc anual (.. lei + .. lei + .. lei);

▶ .. lei – reprezintă diferență impozit pe venit stabilită eronat de către organul fiscal pentru anul 2005;

▶ .. lei – cotă cheltuieli de la domiciliu (0 lei + .. lei + .. lei)

▶ .. lei - cheltuieli fără documente( 0 lei + .. lei + 0 lei).

▶ .. lei – venituri brute.

De asemenea petentul mai susține că pentru anul 2005 și 2006 nu au fost considerate deductibile cheltuielile cu combustibilii iar pentru anul 2007 au fost luate în calcul și nu înțelege care este motivul.

Potentul susține că nu cunoaște motivul pentru care au fost întocmite mai multe decizii de impunere (nr. ../28.09.2009, ... /30.09.2009, nr. ../28.09.2009, nr. ../30.09.2009, nr. .. din 28.09.2009, nr.../30.09.2009, nr. .. din 01.10.2009 și nr. .. din 13.10.2009) fără să fie semnate, știindu-se faptul că în urma controlului se face numai o decizie pe an cu aceeași dată.

Totodată petentul susține că nu cunoaște motivul pentru care actele în original privind cheltuielile deductibile au fost ridicate fără dovada din dosar și au fost înlocuite cu copii xeroxate și solicită restituirea acestora și a registrului jurnal de încasări și plăți.

Referitor la majorarea veniturilor pe anul 2007 cu suma de .. lei ca stoc marfă nevalorificată petentul susține că nu a fost luată în calcul vânzarea cantității de 8.550 kg. de sare bulgăre la prețul de procurare de la furnizori, întrucât provenea din anii 2004, 2005, și 2006, stoc greu vandabil, în valoare totală de .. lei și solicită diminuarea venitului brut cu suma de .. lei.

În concluzie, I.I. "P M" solicită reanalizarea cheltuielilor, a modului cum s-a desfășurat inspecția fiscală și anularea deciziei de impunere.

În susținerea contestației depune următoarele documente:

- cartea de identitate;
- certificate de înmatriculare al autoutilitareii;
- autorizație de funcționare.

II. Prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr... din 06.10.2009 organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. a județului Vaslui, Serviciul inspecție fiscală persoane fizice au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în sarcina I.I. "P M", astfel:

Nr. Crt.	Natura Cheltuielilor nedeductibile	2005	2006	2007	Total diferențe control
1	Asig.auto,	0	0	0	0
2	Taxa auto, ITP rovinieta,	0	0	0	0
3	Carburanți + lubrif.	0	0	0	0
4	Piese auto	0	0	0	0
5	Materiale construcții	0	0	0	0
6	Taxă autorizație +metrologice	0	0	0	0
7	Impozit venit	0	0	0	0
8	Chelt.personale	0	0	0	0
9	Chelt.fără document	0	0	0	0
10	Venituri neînreg.	0	0	0	0
11	Pierdere	0	0	0	0
12	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
13	Impozit pe venit	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
14	Majorări de întârziere	0	0	0	0

Motivele de fapt pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit aceste diferențe sunt:

▶ .. lei - cheltuieli efectuate cu autoturismul proprietate personală privind asigurarea auto în sumă de .. lei, rovinieta în sumă de ..lei și taxa auto în sumă de 384 lei considerate nedeductibile în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

▶ .. lei - cheltuieli cu combustibilii calculate proporțional cu kilometri parcurși în interesul afacerii considerate nedeductibile în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (5) lit. i) din Codul fiscal;

▶ .. lei – cheltuieli cu materiale de construcții (cherestea, faianță) considerate nedeductibile în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Codul fiscal;

▶ .. lei – impozit pe venit – cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal potrivit art. 48 alin. (7) lit. i) din Codul fiscal;

▶ .. lei – cheltuieli personale (energie electrică, gaze naturale, cheltuieli GOSCOM, RDS/RDS, etc) considerate nedeductibile potrivit art. 48 alin. (7) lit. a) din Codul fiscal;

▶ .. lei – cheltuieli înregistrate fără documente legale (bonuri fiscale care nu conțin denumirea bunurilor achiziționate și cheltuieli fără documente justificative) considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) și b) din Codul fiscal;

▶ .. lei – stoc marfă nevalorificat care se include în venitul brut în conformitate cu prevederile pct. 36 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Pentru nerespectarea termenelor de plată a obligației fiscale stabilită suplimentar de plată prin decizia de impunere nr. .. din 06.10.2009 privind impozitul pe venit au fost calculate majorări de întârziere, potrivit art 119 și 120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de .. lei.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului emitent al actului administrativ fiscal atacat se precizează că, nu s-a formulat plângere penală împotriva I.I. "P M", se propune respingerea contestației pentru suma de .. lei la impozitul pe venit cu majorările de întârziere aferente în sumă de ..lei și admiterea pentru suma de ..lei la impozitul pe venit cu majorări aferente în sumă de . lei.

**III.** Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei și în raport de prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:

I.I. "P M" a funcționat în perioada 01.05.2005 – 31.12.2007 în baza autorizației nr. ../19.02.2004 eliberată de Primăria Vaslui având ca obiect de activitate „comerț cu amănuntul ambulant”.

I.I. "P M" a încetat activitatea începând cu data de 01.01.2008.

I.I. "P M" a fost verificată din punct de vedere fiscal pentru perioada 01.01.2005 – 06.10.2009 privind impozitul pe venit.

Pentru perioada verificată organele de inspecție fiscală au stabilit ca obligație fiscală suplimentar de plată suma de .. lei reprezentând impozit pe venit calculat asupra bazei impozabile în sumă totală de .. lei rezultată ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor în sumă totală de .. lei, astfel:

- ... lei pentru anul 2005;

- .. lei pentru anul 2006;

- .. lei pentru anul 2007 și venituri neînregistrate în sumă de.. lei.

Pentru nerespectarea termenelor de plată a obligației fiscale stabilită suplimentar de plată s-au calculat majorări de întârziere în sumă de .. lei.

I.I."P M" a contestat o bază impozabilă în sumă totală de ..lei, reprezentând:

- .. lei - bază impozabilă stabilită prin actul administrativ fiscal atacat;

- .. lei – bază impozabilă care nu face obiectul actului administrativ atacat, fără să specifice impozitul pe venit aferent.

Având în vedere prevederile art. 205 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*“Baza de impunere și impozitul, [...] stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.”*, coroborat cu pct. 2.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația s-a considerat formulată împotriva obligației fiscale stabilită prin decizia de impunere nr. ../06.10.2009 în sumă totală de .. lei, reprezentând:

- .. lei – impozit pe venit calculat asupra bazei impozabile în sumă de .. lei;
- .. lei – majorări de întârziere aferente, calculate până la data de 06.10.2009.

**III. A. Referitor la obligația fiscală stabilită suplimentar de plată în sumă de .. reprezentând impozit pe venit aferentă bazei impozabile în sumă de .. lei și suma de .. lei reprezentând majorări de întârziere,**

**Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. ../06.10.2009,**

**În fapt**, prin contestația formulată I.I. "P M" nu este de acord cu neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de ..lei și majorarea veniturilor brute cu suma de .. lei, prezentate la capitolul I din prezenta decizie.

Baza impozabilă contestată de către petentă, așa cum rezultă din contestației, este constituită din:

- cheltuieli neadmise la deducere de către organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. .. din 06.10.2009 în sumă de .. lei,
- cheltuieli care nu fac obiectul actului administrativ atacat în sumă de .. lei, fiind contestate în mod nejustificat;
- venituri neînregistrate în sumă de .. lei.

Obligația bugetară stabilită suplimentar de plată de către organul fiscal din cadrul D.G.F.P. a județului Vaslui, serviciul Inspecție fiscală persoane fizice, prin decizia impunere nr. .. din 06.10.2009, contestată de petent în sumă de .. lei reprezentând impozit pe venit aferent bazei de impunere în sumă de .. lei cu majorările aferente în sumă de .. lei,

**III. A 1. Referitor la suma de .. lei reprezentând cheltuieli efectuate cu autoturismul proprietate personală utilizat în scopul obținerii de venituri cât și în interes personal neadmise la deducere și impozitul pe venit aferent în sumă de .. lei.**

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. (1), (4) lit. a) și d) și alin. (5) lit. i) din Codul fiscal

*“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.*

*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*

*[.....]*

*d) “cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:*

*1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;”*

*“(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:*

*[....]*

*i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;”*

În ceea ce privește cheltuielile înregistrate în evidența contabilă în sumă de .. lei pentru autovehiculului proprietate personală, contestate de către petentă, s-a reținut că:

► 1. suma de .. lei - cheltuieli asigurări cu autovehiculul proprietate personală sunt nedeductibile deoarece autovehiculul fiind proprietate personală nu face parte din patrimoniul afacerii și nu poate fi înscris în Registrul - inventar în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit. d. 1) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile pct. F din Ordinul nr. 1040/2004;

► 2. suma de .. lei reprezintă cheltuieli consum carburanți pentru autovehiculul proprietate personală utilizat în interesul afacerii cât și în scopul personal considerate nedeductibile calculate în raport cu kilometri parcurși în interesul afacerii din total cheltuieli carburanți în sumă de .. lei, conform anexei „Mod de calcul la km. parcurși după avizele de însoțire marfă” parte integrantă la RIF, în conformitate cu prevederile pct. 43 lit. e) din Ordinul nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, coroborat cu prevederile art. 48 alin. (5) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Susținerea petentei că pentru anul 2005 și 2006 au fost scăzute cheltuielile cu combustibili iar pentru anul 2007 nu au fost scăzute nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât,

- consumul de combustibili a fost calculat în raport de kilometri parcurși cu autovehiculul proprietate personală în interesul afacerii în conformitate cu prevederile pct. 43 lit. e) din Ordinul nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, coroborat cu prevederile art. 48 alin. (5) lit. i) Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- pentru anul 2005, au fost considerate deductibile cheltuielile cu combustibilii în sumă de .. lei și nedeductibile în sumă de .. lei, conform RIF cheltuieli deductibile, pag. 3;

- pentru anul 2006, au fost considerate deductibile cheltuielile cu combustibilii în sumă de .. lei și nedeductibile în sumă de 1.. lei, conform RIF cheltuieli deductibile, pag. 6;

- pentru anul 2007, au fost considerate deductibile cheltuielile cu combustibilii în sumă de .. lei și nedeductibile în sumă de 0 (zero) lei, conform RIF cheltuieli deductibile, pag. 9.

În consecință, având în vedere cele de mai sus și în raport cu dispozițiile legale mai sus citate, organele de inspecție fiscală în mod legal și corect nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile efectuate în sumă de .. lei, se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe venit.

**III. A 2. În ceea ce privește suma de .. lei reprezentând cheltuieli personale și impozitul pe venit aferent în sumă de .. lei, înregistrate în perioada 01.01.2005 – 31.12.2008**

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. (1 și 4) lit. a), citate la pct. III 1, alin.(7) și alin. (8) din Codul fiscal,

**(7) „Nu sunt cheltuieli deductibile:**

**a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”**

**(8) „Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul - jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie.”**

Pct. 37 din H.G. 44/2004 „Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

**a) să fie efectuate în interesul direct al activității;**

*b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;”*  
Ordinul nr. 1040/2004

**F. Norme privind evidentierea cheltuielilor**

**43. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activitatilor desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei în raport cu prevederile legale sus menționate, se reține că petentul a înregistrat în evidența contabilă în partidă simplă în categoria cheltuielilor deductibile suma de .. lei, din care:

- suma de .. lei - cheltuieli cu materiale de construcții considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal deoarece nu a făcut dovada că au fost utilizate în scopul realizării de venituri în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Codul fiscal;

- suma de .. lei - cheltuieli personale (energie electrică, gaze naturale, consum apă) considerate nedeductibile în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Codul fiscal;

- suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu impozitul auto și rovinietă considerate nedeductibile de către organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere, ca fiind cheltuieli efectuate în scop personal, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. 7 lit. a) din Codul fiscal.

În consecință, având în vedere cele de mai sus și în raport cu dispozițiile legale mai sus citate, organele de inspecție fiscală în mod legal și corect nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile efectuate în scop personal în sumă de .. lei, se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe venit.

**III. A 3. Cu privire la suma de .. lei reprezentând cheltuieli înregistrate fără documente și impozitul pe venit aferent în sumă de .. lei,**

**În drept,** sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. (1 și 4) litera a) CAP. 2 Venituri din activități independente din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează :

*”Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

*(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50”*

*”(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”**

Cât privește calitatea de documente justificative în drept sunt aplicabile prevederile punctelor 14-15 cap II litera B din ORDIN Nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează :

*”14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:*

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;**
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ **numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.**"

În speță sunt aplicabile începând cu 01.01.2006 și prevederile art 1 alin 2 litera d) din ORDIN Nr. 293 din 22 februarie 2006 pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, care precizează ca :

".....stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente: d) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată, cu modificările ulterioare, a cărei valoare totală este de până la suma de 100 lei (RON) inclusiv, dacă este ștampilat și are înscrise **denumirea cumpărătorului, Codul unic de înregistrare al acestuia sau Codul numeric, în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente.**"

Analizând prevederile legale sus menționate, se reține că înregistrarea în evidența contabilă în partidă simplă în categoria cheltuielilor deductibile, se poate face numai pe bază de documente care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare (elemente menționate mai sus) în caz contrar acestea nefiind documente justificative și implicit cheltuielile înregistrate în baza lor nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit.

Având în vedere cele prezentate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală prin prisma actelor normative invocate anterior, organul de soluționare reține că petentul a înregistrat la cheltuieli deductibile suma de ..lei fără a prezenta documente justificative în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, coroborat cu pct. 14 și 15 din Ordinul nr. 1040/2004, urmând a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de 141 lei reprezentând impozit pe venit calculat asupra cheltuielilor înregistrate fără documente justificative în sumă de ..lei.

**III. A 4. Referitor la suma de .. lei reprezentând impozit pe venit considerat cheltuială nedeductibilă de către organul de inspecție fiscală și impozitul pe venit în sumă de ...**

Din analiza celor prezentate de către petent și a documentelor existente la dosarul cauzei se reține că prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală au precizat că din eroare a considerat cheltuială nedeductibilă suma de .. lei reprezentând impozit pe venit asupra căruia s-a calculat impozitul pe venit aferent în sumă de .. lei și propune admiterea contestației pentru acest capăt de cerere.

În consecință, se va admite contestație pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe venit calculat asupra bazei impozabile în sumă de .. lei.

**III. B 1. Referitor la suma de .. lei reprezentând venituri nedeclarate și a impozitului pe venit aferent în sumă de .. lei,**

**În fapt,** organele de inspecție fiscală au constatat că I.I. "P M" a încetat activitatea începând cu data de 01.01.2008 și a procedat la majorarea bazei impozabile cu suma de .. lei reprezentând contravaloarea mărfurilor nedeclarate la venituri calculată conform anexei „Notă calcul privind intrări marfă pe anul 2007” parte integrantă la RIF, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal și Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, coroborat cu prevederile OMF nr. 1040/2004 lit. E, pct. 35.

**În drept,** sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. (2) litera c) CAP. 2 Venituri din activități independente din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează :

(2) „Venitul brut cuprinde:

[.....]

c) *câștigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate într-o activitate independentă, inclusiv contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității;*

[...]"

Pct. 36 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, care precizează:

„[....]

*În cazul încetării definitive a activității sumelor obținute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, înscrise în Registrul – inventar, cum ar fi: [...] produse finite și mărfuri rămase nevalorificate sunt incluse în venitul brut. [...]"*

Ordinul nr. 1040/2004

**E. Norme privind înregistrarea veniturilor**

**35. "În cazul în care bunurile din patrimoniul afacerii trec în patrimoniul personal al contribuabilului, suma reprezentând contravaloarea acestora se include în venitul brut, considerându-se o înstrăinare."**

[...]

*"În toate cazurile de înstrăinare este necesară evaluarea bunului, care se poate face la prețurile practicate pe piața sau stabilite prin expertiza tehnică."*

**În cazul încetării definitive a activității, sumele obținute din valorificarea bunurilor patrimoniului afacerii, înscrise în Registrul – inventar (mijloace fixe, obiecte de inventar et.), precum și stocurile de materii prime, materiale, produse finite și mărfuri rămase nevalorificate sunt incluse în venitul brut."**

Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei în raport cu prevederile legale sus menționate se reține că, petentul a încetat activitatea cu data de 01.01.2008 și în mod legal, organul de inspecție fiscală a stabilit că mărfurile rămase nevalorificate în sumă de .. lei se includ în venitul brut și a calculat impozitul pe venit aferent în sumă de ..lei, motiv pentru care urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**III. C. Referitor la suma de .. reprezentând cheltuieli nedeductibile însușite de către petent și impozitul pe venit aferent în sumă de .. lei.**

Având în vedere faptul că prin contestația formulată I.I. "P M" își însușeste o parte din cheltuielile nedeductibile cu impozitul pe venit, materiale de construcții și cheltuieli înregistrate fără documente stabilite prin decizia de impunere nr. .. din 06.10.2009 în sumă totală de .. lei căreia îi revine un impozit pe venit în sumă de .. lei contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere, potrivit pct. 21.1 lit. a) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

**III. D. În ceea ce privește suma de .. lei reprezentând cheltuieli nedeductibile contestată de către I.I. "P M"**

**În drept**, se fac aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

art. 205 alin. (3) **„Baza de impunere și impozitul, [...] stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună."**

art. 206 (2) **„Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."**

Având în vedere prevederile legale mai sus citate se reține că se poate formula contestație numai împotriva bazei de impunere și a impozitului aferent stabilite decizie de impunere.

Din analiza celor prezentate de către contestatoare și a stării de fapt stabilite de organul fiscal prin decizia de impunere nr. .. din 06.10.2009 s-a reținut că suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu consumul de combustibili, piese auto și diverse taxe au fost contestate în mod nejustificat de către petent deoarece acestea nu fac obiectul actului



administrativ atacat, ca urmare contestația se va respinge ca fiind fără obiect în conformitate cu prevederile pct. 12.1, lit. c) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **“Contestația poate fi respinsă ca: c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”**.

**III. E. Referitor la suma de 951 lei reprezentand majorări de întârziere aferente impozitului pe venit,**

Referitor la majorările de întârziere aferente obligației fiscale stabilită suplimentar de plată la impozitul pe venit în sumă de .. lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. .. din 06.10.2009, emisă în baza raportului de inspectie fiscală nr. .. din 06.10.2009, se reține că stabilirea de majorari de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

**În drept**, se fac aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevede:

**ART. 119**

*“Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

**ART. 120**

*“Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

Conform prevederilor legale mai sus prezentate, calcularea majorarilor de intarziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, în virtutea principiului de drept **accessorium sequitur principale**.

Întrucât în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul în sumă de .. lei reprezentând impozit pe venit, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorarilor de întârziere, **I.I. "P M"** datorează și suma de .. lei cu titlu de majorari de întârziere aferente impozitului pe venit, reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul, drept pentru care contestația referitoare la acest capat de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată .

Totodată se reține că a fost admisă contestația pentru impozitul pe venit în sumă de .. lei și ca atare urmează să se admită contestația și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de .. lei, conform principiului de drept conform căruia secundarul urmează principalul, se va admite contestația și pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește afirmația petentei că au fost emise mai multe decizii de impunere (nr. .. din 28.09.2009, .. din 30.09.2009, nr. 3730107818433/28.09.2009, nr. .. din 30.09.2009, nr. .. din 28.09.2009, nr. ../30.09.2009, nr. 3730107831906 din 01.10.2009 și nr. .. din 13.10.2009) fără să fie semnate cunoscându-se faptul că în urma controlului se face numai o decizie pe an cu aceeași dată nu poate fi reținută întrucât,

- organul fiscal a emis decizii de impunere ori de câte ori a modificat baza impozabilă în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, *“Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.”*

- deciziile de impunere sunt emise prin intermediul mijloacelor informatice și sunt valabile și fără semnătura și ștampila organului fiscal emitent în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (3) și (4) devenit în forma republicată în anul 2007 art. 43 alin. (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

(3) *“Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.”*

(4) *“Prin ordin al ministrului economiei și finanțelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3).”*

și art. 1 din ORDINUL Nr. 1430 din 27 septembrie 2004 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, prevede:

*“Următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de administrare a impozitului pe venitul global, sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative:*

**- Decizia de impunere anuală, cod 14.13.02.13/a;**

*[.....]”*

În ceea ce privește afirmația petentei că actele originale privind cheltuielile deductibile au fost ridicate fără dovada din dosar și au fost înlocuite cu copii Xerox nu poate fi reținută întrucât documentele în original au fost ridicate în baza procesului verbal de ridicare de înscrisuri încheiat la data de 06.10.2009, semnat de către petentă, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia *“Organul fiscal are dreptul să rețină, în scopul protejării împotriva înstrăinării sau distrugerii, documente, acte, înscrisuri, registre și documente financiar-contabile sau orice element material care face dovada stabilirii, înregistrării și achitării obligațiilor fiscale de către contribuabili, pe o perioadă de maximum 30 de zile. În cazuri excepționale, cu aprobarea conducătorului organului fiscal, perioada de reținere poate fi prelungită cu maximum 90 de zile.”*

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, precum și a pct. 2.4 și 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **D E C I D E:**

**1. Respingerea parțială ca neîntemeiată a contestației formulată de I.I. "P M" cu sediul în Vaslui, str. Dimitrie Cantemir, nr. 23, județul Vaslui, pentru suma de .. lei, reprezentând:**

- .. lei – impozit pe venit;
- .. lei – majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;

**2. Respingerea ca fiind fără obiect pentru suma de .. lei reprezentând cheltuieli care nu fac obiectul deciziei de impunere nr. 4370 din 06.10.2009 fiind contestate în mod nejustificat;**

**3. Admiterea parțială a contestației pentru suma de .. lei și anularea parțială a deciziei de impunere nr. 4370 din 06.10.2009 pentru suma de .. lei, reprezentând,**

- .. lei – impozit pe venit;
- .. lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit.

**4. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit art. 218 alin. (2) din același act normativ, la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la comunicare.**

**DIRECTOR COORDONATOR,**

.

.