

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.66/2005/18.08.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către **S.C. X S.R.L. din ...**, județul Mureș, prin contestația înregistrată sub nr. ..., asupra Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 176 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei noi (... lei vechi)** reprezentând taxă pe valoare adăugată.

Văzând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.174, art.175 și art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în temeiul art. II din Legea nr. 174/2004, în vigoare în momentul formulării contestației, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. ..., petenta solicită “anularea deciziei de impunere nr. ... pentru suma totală de **... lei** deoarece impunerea este nelegală, netemeinică și abuzivă” invocând următoarele:

- inspectorii fiscali au interpretat în mod eronat modul de utilizare al autovehiculului marca Mercedes Benz E 220 CDI , cu numărul de înmatriculare B nr. ..., și în afara prevederilor legale menționate în actul de control;

- autoturismul a fost utilizat, conform documentelor inspectate, pentru transportul de marfă și clienți;

- mărfurile, materialele sau produsele transportate au fost utilizate în scopul realizării obiectului de activitate al S.C. X S.R.L. din ..., jud. Mureș, - care constă în prestarea de servicii în turism, folosind un hotel care are și un spațiu pentru servirea micului dejun turiștilor cazați în hotel - deci pentru nevoile firmei;

- conducerea societății a considerat că pentru menținerea și dezvoltarea afacerii este nevoie să achiziționeze autovehicule pentru transportul clienților și efectuarea de aprovizionări cu materiale și produse, autoturismul fiind utilizat conform destinației stabilite la momentul achiziției, îndeplinindu-se cerințele art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003;

- nu este incident art. 24 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 345/2002 întrucât autovehiculul de lux a fost utilizat pentru transportul de marfă, conform foilor de parcurs, facturilor fiscale, etc., pentru operațiuni care au legătură cu activitatea persoanei impozabile;

- societatea nu realizează operațiuni care nu dau drept de deducere, nefiindu-i aplicabile prevederile art. 147 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 și pct. 50 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, care se referă la deducerea taxei pe valoare adăugată la persoanele impozabile cu regim mixt;

- textele de lege menționate de organele fiscale nu se referă la destinația dată de un producător prin construcție unui bun;

- autovehiculul respectiv este destinat prin construcție pentru transportul persoanelor și pentru transportul diferitelor mărfuri, deoarece are un portbagaj voluminos;

- masina este folosita, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 571/2003, de catre unul dintre administratorii firmei care are si functia de director executiv.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la verificarea efectuată de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la S.C. X S.R.L. din ..., jud. Mureș, ca urmare a cererii de rambursare a taxei pe valoare adăugată în sumă de ... lei noi (... lei vechi) aferentă perioadei 01.01.2003 - 31.12.2004, exprimată prin decontul de T.V.A. aferent lunii decembrie 2004 înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Reghin sub nr. ..., în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, au fost constatate următoarele:

Unitatea are ca obiect principal de activitate “hoteluri și moteluri fără restaurant” (cod CAEN 5512).

În perioada 01.03.2003 - 31.12.2004, unitatea a dedus eronat taxa pe valoare adăugată în sumă totală de ... lei noi (... lei vechi), încalcând prevederile art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată și ale art. 145 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 147 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv pct.50 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

În consecință, la control nu s-a admis la rambursare suma de ... lei noi (... lei vechi) și s-a procedat la stabilirea unei diferențe suplimentare de taxă pe valoare adăugată de plată în sumă de ... lei noi (... lei vechi), iar pentru neachitarea acesteia la termen la bugetul de stat au fost calculate în sarcina S.C. X S.R.L. dobânzi în sumă de... lei noi (... lei vechi) și penalități de întârziere în sumă de ... lei noi (... lei vechi), calculate până la 12.04.2005, modul de determinare fiind prezentat în anexa 12 la raportul de inspecție fiscală.

C) Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de către contestatoare și organul de inspecție fiscală, în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Unitatea are ca obiect principal de activitate “hoteluri și moteluri fără restaurant” (cod CAEN 5512).

Perioada supusă verificării: 01.01.2003-31.12.2004.

În fapt, S.C. X S.R.L. din Reghin a încheiat contractul de subînchiriere nr. ... cu S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș, având ca obiect obținerea folosinței autovehiculului Mercedes Benz E 220 CDI. În perioada 01.03.2003 - 31.12.2004 societatea verificată a dedus taxă pe valoare adăugată în sumă totală de ... lei noi (... lei vechi), pe baza facturilor fiscale emise de S.C. X S.R.L., în baza contractului menționat anterior.

În drept, potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată, cu modificările și completările ulterioare, invocat de organele de inspecție fiscală, “Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătura cu activitatea economică a persoanelor impozabile; [...]”.

Conform art. 145 “Dreptul de deducere” alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal “Dacă bunurile și serviciile achiziționate **sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile**, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; [...]”.

Art. 147 “Deducerea taxei pentru persoanele impozabile cu regim mixt” prevede: “(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată, care realizează sau urmează să realizeze atât **operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere**, este denumită în continuare platitor de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt.

(2) Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate de orice platitor de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt se determină conform prezentului articol. [...]

(5) Bunurile și serviciile pentru care nu se cunoaște destinația în momentul achiziției, respectiv dacă vor fi utilizate pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere sau operațiuni care nu dau drept de deducere ori pentru care nu se poate determina proporția în care sunt sau vor fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere și operațiuni care nu dau drept de deducere, se evaluează într-un jurnal pentru cumpărări întocmit separat. Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții se deduce pe baza de pro-rata. Prin excepție, în cazul achizițiilor destinate realizării de investiții, care se prevede că vor fi utilizate atât pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere, cât și pentru operațiuni care nu dau drept de deducere, este permisă deducerea integrală a taxei pe valoarea adăugată pe parcursul procesului investitional, urmând ca taxa dedusă să fie ajustată în conformitate cu procedura stabilită prin norme. [...]”.

La soluționarea contestației se reține că nu este fundamentată concluzia organelor de inspecție că justificarea reprezentantului legal al unității, potrivit căreia autoturismul a fost folosit pentru transportul de marfă, nu este conformă cu realitatea respectiv că, întrucât agentul economic nu face dovada că a utilizat autovehiculul, în perioada supusă verificării, pentru nevoile firmei, sunt încălcate prevederile art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată, și art. 145 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 147 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul

fiscal, respectiv pct.50 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

În acest sens se constată că în Raportul de inspecție fiscală nr. ... organele de inspecție fiscală au menționat că, din actele și documentele puse la dispoziție, foile de parcurs, facturile fiscale de achiziții de marfa și explicațiile date de administratorul societății, domnul ..., rezulta faptul că autovehiculul, în perioada supusă verificării, a fost utilizat pentru aprovizionări de marfuri, în cea mai mare parte de la S.C. X S.R.L. din ..., jud. Mureș și pentru transportul clienților importanți.

În nota explicativă dată la solicitarea organelor de inspecție fiscală administratorul unității, dl. ..., susține că având în vedere că hotelul este de "3 stele" sunt mulți clienți străini care sunt transportați "de la aeroport la hotel dus - întors, la tren sau la firme la care au venit". Totodată se menționează că autovehiculul în cauză a fost utilizat pentru aprovizionările zilnice (conform foilor de parcurs anexate), ce se fac de unul dintre administratorii societății, așa cum este prevăzut în statutul firmei, mașina fiind condusă de către administratorul societății, d-na...

Potrivit prevederilor art.145 alin.3 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dreptul de deducere se câștigă și se exercită nu numai în situațiile în care prestările de servicii sunt achiziționate pentru realizarea operațiunilor impozabile ci și atunci când acestea sunt **destinate în folosul** unor asemenea operațiuni. Anularea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată, în temeiul prevederilor legale invocate de organele de inspecție fiscală, menționate anterior, se poate face numai dacă se constată că procurarea de către societate a folosinței autovehiculului, potrivit contractului de subînchiriere nr. ..., nu are legătură cu activitatea economică a societății, respectiv că nu este destinată utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, nefiind suficientă afirmația organelor de control conform căreia agentul economic nu face dovada că a utilizat autovehiculul, în perioada supusă verificării, pentru nevoile firmei.

Se rețin susținerile petentei conform căroră:

- mărfurile, materialele sau produsele transportate au fost utilizate în scopul realizării obiectului de activitate al S.C. X S.R.L. din ..., jud. Mureș, - care constă în prestarea de servicii în turism, folosind un hotel care are și un spațiu pentru servirea micului dejun turiștilor cazați în hotel - deci pentru nevoile firmei, pentru operațiuni care au legătură cu activitatea persoanei impozabile, nefiind incidente prevederile art. 24 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 345/2002;

- conducerea societății a considerat că pentru menținerea și dezvoltarea afacerii este nevoie să achiziționeze autovehicule pentru transportul clienților și efectuarea de aprovizionări cu materiale și produse, autoturismul fiind utilizat conform destinației stabilite la momentul achiziției, îndeplinindu-se cerințele art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003. Textele de lege menționate de organele fiscale nu se referă la destinația dată de un producător prin construcție unui bun. Autovehiculul respectiv este destinat prin construcție pentru transportul persoanelor și pentru transportul diferitelor mărfuri, deoarece are un portbagaj voluminos;

- societatea nu realizează operațiuni care nu dau drept de deducere, nefiindu-i aplicabile prevederile art. 147 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 și pct. 50 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, care se referă la deducerea taxei pe

valoare adăugată la persoanele impozabile cu regim mixt.

Prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 571/2003, invocate de către petentă, reglementează cheltuielile cu deductibilitate limitată la calculul profitului impozabil, fără a avea legătură cu regimul taxei pe valoare adăugată și deci nefiind incidente speței.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că petenta a evidențiat în contabilitate venituri din operațiuni taxabile reprezentând servicii cu cazarea facturate clienților interni și externi. La capitolul III “Constatări fiscale privind taxa pe valoarea adăugată”, pct.5 “Constatări” alin.4, referitor la aplicarea cotelor de impozitare corespunzătoare - standard (19%) și redusă (9%) și corectitudinea calculelor, s-a reținut - avându-se în vedere obiectul de activitate - că pentru operațiunile impozabile efectuate în anul 2003 (cazare în cadrul sectorului hotelier) societatea a utilizat cota standard de 19 % iar pentru operațiunile impozabile efectuate în anul 2004 a utilizat cota redusă de 9 %, în perioada 01.01.2003-31.12.2004 colectând taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei noi (... lei vechi).

Fata de cele anterior prezentate, se constată ca în mod eronat la control nu a fost acordat dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată în sumă de ... lei noi (... lei vechi) aferenta facturilor fiscale emise de către S.C. X S.R.L., în condițiile în care nu se face dovada că au fost încălcate prevederile art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată și ale art. 145 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 147 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv pct.50 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada că obținerea folosinței autovehiculului Mercedes Benz E 220 CDI potrivit contractul de subînchiriere nr. ... încheiat cu S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș, nu are legătură cu activitatea economică a S.C. X S.R.L. din ..., jud. Mureș, ci dimpotrivă au reținut că din actele și documentele puse la dispoziție, foile de parcurs, facturile fiscale de achiziții de marfa și explicațiile date de administratorul societății, domnul ..., rezulta faptul că autovehiculul, în perioada supusă verificării, a fost utilizat pentru aprovizionări de marfuri, în cea mai mare parte de la S.C. ... S.R.L. din ..., jud. Mureș și pentru transportul clienților importanți, în condițiile în care acestea au legătură cu operațiunile taxabile desfășurate de petentă, constând în cazare în cadrul sectorului hotelier. Totodată se reține că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că autovehiculul în cauză folosit, așa cum susține unitatea, de unul dintre administratorii firmei care are și funcția de director executiv, nu este destinată utilizării în folosul serviciilor de cazare, care reprezintă operațiune taxabilă și nici că autovehiculul a fost folosit pentru operațiuni care nu dau drept de deducere.

Obligațiile fiscale suplimentare înscrise în Decizia de impunere nr. ... constau în taxă pe valoare adăugată în sumă de ... lei noi (... lei vechi), majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoare adăugată în sumă de ... lei noi (... lei vechi), penalități de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată în sumă de ... lei noi (... lei vechi) și taxă pe valoare adăugată respinsă la rambursare în sumă de ... lei noi (... lei vechi).

Întrucât în contestație petenta solicita “anularea deciziei de impunere nr. ... pentru suma totală de ... lei deoarece impunerea este nelegală, netemeinică și

abuziva”, prin adresa nr. ..., comunicată petentei la data de 10.05.2006 (potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei) D.G.F.P. Mureș - Biroul Soluționare Contestații a solicitat petentei să comunice, în termen de 5 zile de la primirea acesteia, defalcarea pe categorii de obligații a sumei contestate de ... lei noi (... lei vechi).

Întrucât nici în termenul acordat și nici până la data emiterii prezentei decizii, petenta nu a răspuns solicitării, contestația formulată de aceasta împotriva Deciziei de impunere nr. ... din data de ... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, urmează a fi admisă pentru suma totală de ... lei noi (... lei vechi) reprezentând taxă pe valoare adăugată.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.179 alin.(1) lit.a) și art.180 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

Admiterea contestației formulate de ***SC X SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr..., jud. Mures*** pentru suma totală de ... lei noi (... lei vechi) reprezentând taxă pe valoare adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,