



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 412 din 19.11.2012 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul procesual ales in B. M., bd.
B., nr. ..., et. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului M. sub nr. .../05.10.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de
catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. .../04.10.2012,
inregistrata sub nr. .../05.10.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL
impotriva deciziei de impunere nr. /24.08.2012, emisa in baza raportului
de inspectie fiscala incheiat in data de 24.08.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei – impozit pe profit;

..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe
profit;

..... lei - taxa pe valoarea adaugata;

..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe
valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Reprezentantilor subscrisei nu li s-a facut vreo dovada a livrarilor
efectuate de catre firma U. A. GmbH si de catre firma identificata cu codul
fiscal din P. nascandu-se serioase indoieli asupra realitatii acestora
intrucat nu se face referire la delegatul care a ridicat marfa, nu exista comanda
din partea subscrisei pentru marfa respectiva, nu se specifica documentele de

livrare a marfii si nu se specifica modalitatea de identificare a datelor subscrisei in vederea livrarii.

Practic, datele furnizate de catre autoritatile din cele doua tari nu certifica ca bunurile au fost livrate intr-adevar catre SC X SRL sau catre terte persoane, motiv pentru care in conformitate cu art. 49 din Codul de procedura fiscala organele de inspectie fiscala trebuie sa examineze toate actele aferente livrarilor intracomunitare de marfuri, pretins efectuate catre contestatoare si neinregistrate in contabilitatea acestora.

Pe de alta parte, chiar daca ar fi existat livrari intracomunitare de bunuri este nelegal sa se calculeze impozitul pe profit la intreaga valoare a acestora intrucat orice venit presupune o cheltuiala conform art. 19 alin.(1) din Codul fiscal, astfel ca evaluarea profitului impozabil la nivelul pretinsei cheltuieli este de asemenea nelegala.

In ceea ce priveste lipsurile in gestiune constatate prin nota de constatare nr./24.02.2012 a Garzii Financiare M., acestea au fost luate in calcul si prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.04.2012 si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr./11.04.2012, acte administrativ fiscale de asemenea contestate, aflandu-se pe rol.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.08.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 22.12.2009 – 30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Comert cu amanuntul al produselor alimentare, bauturilor si produselor din tutun efectuat prin standuri, chioscuri si pietre, cod CAEN 4781.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Din analiza pe parteneri reiese ca partenerul U. A. GmbH din A., a declarat livrari intracomunitare in anii 2010 si 2011 in suma totala de euro, iar societatea verificata nu declara achizitii, prin urmare s-a intocmit o cerere de informatii (formular SCAC 2004) catre statul membru A.

De asemenea, partenerul din P. identificat cu codul (fara a avea mentionata denumirea in raportul VIES) declara livrari intracomunitare in anul 2010 si 2011, in suma totala de P., iar societatea verificata nu declara achizitii, prin urmare s-a intocmit o cerere de informatii (formular SCAC 2004) catre statul membru P. in vederea identificarii operatiunilor derulate.

Prin adresele inregistrate la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr./10.07.2012 si/16.07.2012 s-au primit raspunsurile de la autoritatile din A. si P. prin care s-a confirmat faptul ca vanzarile (livrarile intracomunitare) catre compania romaneasca au fost reale, plata facandu-se in numerar (fara a fi efectuata vreo comanda), alimentele (legume si fructe) au fost preluate direct, de catre persoanele imputernicite ale societatii verificate, existand si dovezi ale transportului acestora in tara.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea influentelor privind impozitul pe profit, pentru anii fiscali 2010 si 2011.

SC X SRL a inregistrat pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 o pierdere contabila de lei si un impozit minim in suma de lei.

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de lei.

La data de 31.12.2010 societatea inregistreaza in contabilitate un minus in gestiune neimputabil in suma de lei rezultat ca diferenta intre rulajul creditor al contului 371"Marfuri" in suma de lei si rulajul contului 707"Venituri din vanzarea marfurilor" in suma de lei.

In baza raspunsurilor primite, societatea a efectuat achizitii intracomunitare de la partenerul din A. in suma de lei, care nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

Avand in vedere ca la data de 31.12.2010 societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de lei, aceasta se diminueaza cu suma totala de lei din care lei aferenta minusului din gestiune si lei aferenta achizitiilor neinregistrate de la partenerul din A., ramanand o pierdere de recuperat in anii urmatori de lei .

La data de 31.12.2011 societatea a inregistrat o pierdere in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in contabilitate la data de 31.12.2011 un minus in gestiune neimputabil in suma de lei rezultat ca diferenta intre rulajul creditor al contului "371" in suma de lei si rulajul contului "707" in suma de lei.

Avand in vedere ca la data de 31.12.2011 societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de lei, aceasta se diminueaza cu suma de lei ramanand o pierdere de recuperat in suma de lei .

In baza raspunsurilor primite societatea a efectuat achizitii intracomunitare de la partenerii din A. si P., in suma totala de lei care nu au fost reflectate in evidenta contabila, respectiv nu au fost inregistrate venituri .

Avand in vedere ca la data de 31.12.2011 societatea are de recuperat o pierdere de lei, rezulta un profit impozabil in suma de lei, pentru care

organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Ca urmare a notei de constatare seria nr./24.02.2012 intocmita de Garda Financiara – Sectia M. a fost emisa adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr./05.03.2012 in vederea valorificarii constatarilor privind starea fiscala a SC X SRL, din care au rezultat urmatoarele:

Conform balantei de verificare la data de 31.01.2012, societatea inregistreaza un stoc scriptic de marfa de lei.

Din analiza listelor de inventar intocmite la data de 23.02.2012 reiese ca stocul faptic de marfa este in suma de lei.

In perioada 01.02.2012 – 23.02.2012 au fost efectuate vanzari in suma de lei si aprovizionari de marfa in suma de lei.

Astfel, tinand cont de cele constatate rezulta un minus in gestiune in valoare de lei.

La data de 30.06.2012 societatea a inregistrat in creditul contului “371” suma de lei, iar in contul “707” suma de lei. Prin urmare rezulta o diferenta de lei reprezentand venituri neinregistrate, determinata intre rulajul creditor al contului “371”, taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei si rulajul contului “707”.

Conform balantei de verificare la data de 30.06.2012 societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei.

Avand in vedere pierderea inregistrata la data de 30.06.2012 in suma de lei, minusul din gestiune in suma de lei si veniturile neinregistrate in suma de lei, organele de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de lei pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Au fost incalcate prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei.

Pentru neplata la termenul legal al impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, completata prin OUG nr.39/2010 OUG nr.39/2010, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2012-20.08.2012 dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art. 120¹ alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere constatările de la capitolul "Impozit pe profit" , organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei dupa cum urmeaza:

- lei aferenta achizitiilor intracomunitare in suma de lei de la partenerul din A., efectuate in anul 2010 si care nu au fost inregistrate in contabilitate;

- lei aferenta achizitiilor intracomunitare de la partenerii din A. si P. in suma totala de lei, care nu au fost inregistrate in evidenta contabilitata;

- lei aferenta minusului in gestiune de lei constat de comisarii Garzii Financiare sectia M. prin nota de constatare nr./24.02.2012;

- lei aferenta veniturilor neinregistrate in suma de lei rezultate ca diferenta intre rulajul creditor al contului 371 in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei si rulajul contului 707 in suma de lei.

Au fost incalcate prevederile art. 128 alin.(4) lit.d) si art. 126 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala completata prin OUG nr.39/2010, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 25.01.2011-20.08.2012 dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art. 120¹alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.08.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./24.08.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie fiscala in sarcina SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzile si penalitatile de intarziere

afereinte in suma de, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./24.08.2012, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza .

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 24.08.2012, organele de inspectie fiscala au constatat in baza notei de constatare seria .. nr./24.02.2012, intocmita de comisarii Garzii Financiare – Sectia M. in urma controlului efectuat la SC X SRL, o lipsa in gestiune in valoare de lei, pentru care au stabilit o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , precum si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca lipsurile in gestiune constatate prin nota de constatare nr./24.02.2012 a Garzii Financiare sectia M. au fost luate in calcul si prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.04.2012 si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. .../11.04.2012.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. .../01.10.2012 Activitatea de Inspectie Fiscala precizeaza ca in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.08.2012 s-a stabilit in mod eronat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, luand in considerare aceeasi nota de constatare intocmita de Garda Financiara sectia M. si a propus admiterea contestatiei pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

In drept, art. 105 alin.(3) din Ordonanta nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca stocul de marfa in valoare de lei constatat lipsa in gestiune de comisarii Garzii Financiare sectia M., prin nota de constatare nr./24.02.2012, a fost luat in calcul si prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.04.2012 fiind stabilite obligatii fiscale suplimentare de plata prin decizia de impunere nr./11.04.2012 se retine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente pentru acelasi stoc de marfa motiv pentru care SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in

suma de lei si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma de lei.

In concluzie, pentru acest capat de cerere contestataia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr. /24.08.2012 urmeaza sa fie anulata pentru suma totala de lei.

2. Referitor la suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei , dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, stabilita prin decizia de impunere nr. /24.08.2012, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care au fost sesizate organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 24.08.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anilor 2010 si 2011 SC X SRL nu a inregistrat achizitiile in valoare de euro declarate de U. A. GmbH din A. si in valoare de P. declarate de partenerul din P. identificat cu codul (fara a avea mentionata denumirea in raportul VIES).

In vederea identificarii operatiunilor derulate cu acesti parteneri s-au intocmit solicitari de informatii (formulare SCAC 2004) catre statele membre A. si P..

Prin adresele inregistrate la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. /10.07.2012 si /16.07.2012 s-au primit raspunsurile de la autoritatile din A. si P. din care rezulta ca livrarile intracomunitare catre compania romaneasca au fost reale, plata s-a facut in numerar, nu au la baza contracte, alimentele (legume si fructe) au fost preluate de catre persoanele imputernicite ale societatii verificate, existand si dovezi ale transportului acestora in tara.

In baza raspunsurilor primite, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a efectuat achizitii intracomunitare de la partenerii din A. si P. in suma totala de lei din care lei in anul 2010 si lei in anul 2011, pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila, prin urmare nu a inregistrat nici veniturile din vanzarea acestora.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in contabilitate la data de 31.12.2010 un minus in gestiune neimputabil in suma de lei rezultat ca diferenta intre rulajul creditor al contului 371"Marfuri" in

suma de lei si rulajul contului 707"Venituri din vanzarea marfurilor" in suma de lei.

Avand in vedere ca la data de 31.12.2010 societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de lei, organele de inspectie fiscala au diminuat-o cu suma totala de lei din care lei aferent minusului din gestiune si lei aferent veniturilor neinregistrate in cursul anului 2010, ramanand o pierdere de recuperat in anii urmatori de lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2011 SC X SRL a inregistrat in contabilitate un minus in gestiune neimputabil in suma de lei rezultat ca diferenta intre rulajul creditor al contului "371" in suma de lei si rulajul contului "707" in suma de lei.

Luand in considerare pierderea contabila in suma de lei inregistrata de societate la data de 31.12.2011, minusul din gestiune in suma de lei si veniturile neinregistrate in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de lei pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru veniturile neinregistrate in suma totala de lei rezultate din neinregistrarea achizitiilor intracomunitare de la partenerii din A. si P. in cursul anilor 2010 si 2011, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din care suma de lei pentru anul 2010 si suma de lei pentru anul 2011 .

Conform balantei de verificare la data de 30.06.2012 SC X SRL a inregistrat in creditul contului "371" suma de lei iar in contul "707" suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca diferenta de lei, determinata intre rulajul creditor al contului "371" in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei si rulajul contului "707" in suma de lei, reprezinta venituri neinregistrate.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior organele de inspectie fiscala au constatat in baza notei de constatare seria .. nr./24.02.2012, intocmita de comisarii Garzii Financiare – Sectia M. in urma controlului efectuat la SC X SRL, o lipsa in gestiune in valoare de lei.

Avand in vedere pierderea inregistrata de societate la data de 30.06.2012 in suma de lei, minusul din gestiune in suma de lei si veniturile neinregistrate in suma de lei organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de lei pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

De asemenea, pentru veniturile neinregistrate in suma lei organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In concluzie, pentru perioada 01.01.2010-30.06.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei si o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Cu adresa nr. /24.08.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala a inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul M. un exemplar din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.08.2012 in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute si pedepsite de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale precum si stabilirea persoanelor vinovate de savarsirea acestora.

Organele de inspectie fiscala au precizat ca prejudiciul cauzat bugetului de stat este in suma de lei, pentru care Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se constituie parte civila si ca faptuitorul celor prezentate este d-nul C. C., in calitate de administrator al SC X SRL.

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1)Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor săvârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Astfel, intre constatarile organelor de inspectie fiscala, masurile dispuse prin decizia de impunere nr. /24.08.2012 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de d-nul C. C., administrator al SC X SRL exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei sarvârsite de reprezentantul

SC X SRL ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului "penalul tine in loc civilul", consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei , dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.214 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul procesual ales in B. M., bd. B., nr. .., pentru suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei si anulara deciziei de impunere nr. /20.02.2012 pentru aceasta suma.

2. Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei , dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV