

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr. 226 din **16.02.2010** privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc.VS, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./21.12.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../18.12.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../21.12.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr./27.10.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2009 si a proceselor verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor nr..... si nr. din data de 23.10.2009 si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - amenzi contraventionale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 , republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL contesta masurile dispuse prin raportul de inspectie fiscala nr...../23.10.2009, decizia de impunere

nr..../27.10.2009 si dispozitia de masuri nr./23.10.2009, motivand urmatoarele:

Evidenta contabila a societatii a fost tinuta de catre asociata CI, ajutata de fiica acesteia CA, care a detinut atributii la compartimentul de contabilitate incepand cu data de 10.06.2003 si pana in noiembrie 2008, prin urmare aceste persoane trebuie sa raspunda pentru modul de intocmire a documentelor contabile.

Incadrarea juridica data de catre organele de inspectie fiscala constatarilor din raportul de inspectie fiscala cu privire la operatiunile comerciale consemnate intr-un numar de de facturi fiscale reprezentand materiale auxiliare si piese auto emise de societati comerciale din judetul B si municipiul B facand abstractie de faptul aceste operatiuni au la baza documente justificative potrivit legii prin care face dovada efectuarii operatiunilor si intrarii in gestiune si nu sunt operatiuni fictive, este gresita.

SC X SRL a acceptat ofertele primite de la societatile comerciale in cauza, fara sa puna la indoiala onorabilitatea acestora, intrucat furnizau piesele de schimb si materialele auxiliare la sediul societatii, cu delegat care se identifica si la preturi convenabile pe care le-a achitat in numerar, dovada fiind chitantele verificate, de altfel, de catre organele de inspectie fiscala.

Parcul auto pe care il detine societatea, se afla intr-o continua innoire si era supus unor revizii tehnice generale pe care le realizeaza cu personalul propriu, calificat pentru asemenea operatiuni.

Avand in vedere ca necesarul de piese de schimb si materiale auxiliare era mare, iar societatea era aprovizionata la momentul oportun, contestatoarea precizeaza ca s-au creat relatii comerciale de fidelizare cu societatile furnizoare motiv pentru care a beneficiat de discounturi consistente.

Realitatea efectuarii reparatiilor la autovehiculele si utilajele din patrimoniul societatii poate fi dovedita cu piesele schimbate, care au ramas in gestiunea societatii si se pot vedea faptic in magazia de la sediul societatii.

Contestatoarea considera ca din cumparator de buna credinta a devenit victima colaterala fiind acuzata de ilegalitati pe care le-au

savarsit altii si sugereaza ca cei care au prejudiciat statul sa fie trasi la raspundere pe masura faptelor savarsite.

In ce priveste lipsa in gestiune in suma totala de lei, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, contestatoarea precizeaza ca se datoreaza insusirii ilegale a produselor finite de catre fosta asociata in complicitate cu sotul acesteia CA si comercializarii acestora fara emiterea unor documente justificative, motiv pentru care a formulat plangere penala la autoritatea competenta, unde exista o actiune penala in desfasurare.

Referitor la materialele de constructii, instalatii, finisaje si materiale sanitare in suma de lei, constatate lipsa in gestiune, contestatoarea sugereaza organelor de inspectie fiscala efectuarea unei verificari la SC O SRL VS al carei administrator este fosta contabila a societatii, respectiv fiica asociatei cu care se afla in proces pentru proasta si frauduloasa administrare.

In concluzie, contestatoarea solicita efectuarea unei noi verificari, ocazie cu care va cere si administrarea probei cu expertiza contabila extrajudiciara.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2009 organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele :

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.04.2005 - 31.03.2009 .

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J...../1993 si are ca obiect principal de activitate "Taierea, fasonarea si finisarea pietrei", cod CAEN 2370.

In perioada verificata, SC X SRL a intocmit eronat unele deconturi de taxa pe valoarea adaugata rezultand o diferenta din nedeclarare in suma de lei. Intrucat in fisa pe platitor emisa de Administratia Finantelor Publice la data de 13.07.2009 societatea inregistreaza suprasolvire la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Referitor la **impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In cursul anului 2006, SC X SRL a inregistrat in contul 302.1 "Materiale auxiliare" si in contul 302.4 "Piese de schimb" si ulterior pe costuri in contul 602.1 "Cheltuieli privind materialele auxiliare" si contul 602.4 "Cheltuieli privind piesele de schimb", un numar de .. facturi fiscale reprezentand materiale auxiliare si piese de schimb in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Aceste facturi au fost emise de cinci societati comerciale din judetul B. si o societate din municipiul Buc., fiind achitate in numerar cu chitanta fiscala, fapt ce a determinat organele de inspectie fiscala sa verifice realitatea si legalitatea operatiunilor economice reflectate in documentele justificative ale societatii.

In timpul inspectiei fiscale au fost solicitate administratorului societatii explicatii scrise necesare pentru clarificarea si definitivarea constatarilor privind situatia fiscala a SC X SRL fiind intocmita nota explicativa inregistrata la societate sub nr..../17.07.2009 iar la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../16.07.2009.

Astfel, s-a procedat la verificarea respectivelor societati prin aplicatia VIES a Ministerului Finantelor Publice si prin solicitarea unor controale incrucisate la societatile care au emis facturile in cauza, respectiv: SC L SRL CUI, SC M SRL CUI, SC A SRL CUI, SC D SRL CUI, SC C SRL CUI din judetul B. si SC C SRL CUI din municipiul Bucuresti.

In acest sens a fost intocmit formularul SCI, solicitare control incrucisat, inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../21.07.2009, in vederea stabilirii realitatii operatiunilor economico - financiare reflectate in facturile fiscale in valoare de lei si taxa pe valoare adaugata aferenta in suma de ... lei emise de societatile comerciale din judetul B.

Prin procesul verbal nr..../30.07.2009 organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala B. au constatat ca SC L SRL si SC A SRL nu figureaza in baza de date a Registrului Comertului, iar SC M SRL, SC C SRL si SC D SRL sunt inregistrate

cu alte coduri fiscale, astfel: SC M SRL CUI, SC C SRL CUI si SC D SRL CUI

In urma verificarii codurilor unice de inregistrare fiscala conform aplicatiei VIES, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Codul unic de inregistrare al SC L SRL este atribuit asociatiei familiale "U E" din judetul SM;

Codul unic de inregistrare al SC M SRL este atribuit asociatiei familiale "DC" din judetul A;

Codurile unice de inregistrare ale SC A SRL, SC D SRL si SC C SRL nu sunt valide, respectiv nu exista agenti economici cu aceste coduri.

In vederea stabilirii realitatii relatiilor economico - financiare reflectate in facturile fiscale in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei emise de catre SC C SRL Buc, prin adresa nr...../21.07.2009 organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea unui control incrucisat la aceasta societate, insa pana la data intocmirii prezentului raport de inspectie fiscala nu a fost primit raspunsul organelor de inspectie fiscala din Buc.

Organele de inspectie fiscala au verificat codul unic de inregistrare al SC C SRL, conform aplicatiei VIES a Ministerului de Finante si au constatat ca acest cod este valid , insa societatea comerciala nu este platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

In timpul controlului au fost solicitate administratorului societatii documentele justificative care au stat la baza inregistrarii acestor operatiuni in evidenta contabila .

Intrucat pana la data intocmirii raportului de inspectie fiscala societatea nu a prezentat devize de lucrari si reparatii, nu a intocmit fise de magazie pentru fiecare piesa de schimb in parte, iar la facturile fiscale de achizitie nu au fost anexate certificatele de garantie a pieselor de schimb , in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4), lit.m) si a pct.48 din Titlu II cap.II Impozit pe profit din Normele de aplicare a Codului fiscal, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal.

In baza prevederilor art.6 din Hotararea Guvernului nr.831/1997, cu modificarile ulterioare, coroborate cu prevederile

art.44 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, operatiunile comerciale consemnate in facturile emise de societatile comerciale in cauza nu pot fi inregistrate in evidenta contabila , iar in conformitate cu prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza documente justificative potrivit legii sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, prin urmare organele de inspectie fiscala au considerat fictive operatiunile consemnate in acestea.

In conformitate cu prevederile art.90 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , obligatiile fiscale au fost stabilite sub rezerva verificarii ulterioare pentru SC C SRL.

Organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil pentru anul 2006 rezultand suma de lei pentru care au stabilit un impozit pe profit in suma de lei. Avand in vedere impozitul pe profit in suma de lei calculat de societate, organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea la termenul legal a impozitului pe profit determinat suplimentar, in conformitatea cu prevederile art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata si Legea nr.210/2005, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.04.2007 - 23.10.2009 majorari de intarziere in suma de lei.

Referitor la **taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2006 - 30.06.2006 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale emise de catre societati comerciale neplatitoare de taxa pe valoarea adaugata din judetul B si municipiul Buc. care nu indeplinesc calitatea de document justificativ -contabil conform prevederilor legale in vigoare.

In conformitate cu prevederile art.6 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 cu modificarile si completarile ulterioare, operatiunile consemnate in astfel de documente nu pot fi inregistrate in evidenta contabila, iar potrivit art.145 alin.(8) lit.a) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturile in cauza nu este deductibila.

Astfel, organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In perioada verificata SC X SRL a incasat de la diferiti clienti avansuri pe care le-a inregistrat in contul 419"Clienti creditorii", fara a intocmi factura fiscala pana la data de 15 a lunii urmatoare, respectiv nu a colectat taxa pe valoarea adaugata conform art.135 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 si Legea nr.210/2005.

La data de 31.12.2008 SC X SRL a efectuat inventarierea stocului de produse finite , conform procesului verbal de inventariere nr..../02.12.2008, din care a rezultat o lipsa in gestiune in suma totala de lei. Societatea a inregistrat in evidenta contabila diferenta in minus constatata cu ocazia inventarierii, in contul 473" Decontari din operatii in curs de clarificare", fara a inregistra valorificarea rezultatelor inventarierii, asa cum prevede Legea contabilitatii nr.82/1991, coroborata cu Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.306/2002.

Pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala SC X SRL nu a prezentat organelor de inspectie fiscala contracte de asigurare incheiate pentru bunurile de natura stocurilor constatate lipsa in gestiune.

Conform art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 bunurile constatate lipsa in gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, iar conform art. 137 alin.(1) lit.c) din acelasi act normativ baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din pretul de cumparare a bunurilor respective.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei aferenta lipsei in gestiune in valoare de lei.

Pentru neachitarea la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei , in conformitate

cu prevederile art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata si Legea nr.210/2005.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.03.2009 SC X SRL inregistreaza in contul 302 "Materiale consumabile" suma de lei reprezentand materiale de constructii , instalatii , finisaje si materiale sanitare, care nu sunt destinate utilizarii in scopul realizarii de venituri impozabile, incalcand prevederile art.145 pct.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 republicata.

In urma verificarii efectuate , organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate face dovada existentei acestor materiale in suma de lei, prin urmare le-au considerat lipsa in gestiune.

Conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 si a art. 137 alin.(1) lit.c) din acelasi act normativ, pentru lipsa in gestiune in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Prin procesele verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. si nr. din data de 23.10.2009 organele de inspectie fiscala au sanctionat societatea cu amenzi contraventionale in suma totala de lei in conformitate cu prevederile art. 42 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata si ale art.219 alin. (2) lit.d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, pentru incalcarea prevederilor art.41 alin. (2) lit.b) din Legea nr. 82/1991 si ale art.219 alin.(1) lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2009 a sta la baza emiterii deciziei de impunere nr...../27.10.2009 prin care organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala , documentele existente

la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari aferente in suma de lei, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC X SRL in conditiile in care actele administrativ fiscale nu au fost intocmite conform prevederilor legale.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2009 organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2006 SC X SRL a inregistrat in contul 302.1"Materiale auxiliare" si in contul 302.4" Piese de schimb" si ulterior pe costuri in contul 602.1"Cheltuieli privind materialele auxiliare" si contul 602.4 "Cheltuieli privind piesele de schimb" piese de schimb si materiale auxiliare in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din .. de facturi fiscale emise de cinci societati comerciale din judetul B si una din municipiul Buc.

Conform procesului verbal nr..../30.07.2009 incheiat de catre Activitatea de Inspectie Fiscala B ca urmare a adresei Activitatii de Inspectie Fiscala M nr...../21.07.2009 cu care a solicitat efectuarea unor controale incrucisate la cele cinci societati comerciale din B., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Din consultarea site-lui Ministerului Finantelor Publice a rezultat ca nu exista agenti economici cu codurile de inregistrare fiscala specificate in adresa nr...../21.07.2009.

Din aplicatia Registrului Comertului rezulta ca SC D SRL are cod fiscal si sediu in B., SC C SRL are cod fiscalsi sediu in B. si SC M SRL are cod fiscal si sediul in B., iar SC A SRL si SC L SRL nu figureaza in baza de date a Registrului Comertului B.

In urma verificarii codurilor unice de inregistrare a SC L SRL CUI si SC M SRL CUI, conform aplicatiei Ministerului de

Finante , a rezultat ca aceste coduri apartin asociatiilor familiale U E cu sediul in S M, respectiv DC cu sediul in A.

Potrivit adresei Administratiei Finantelor Publice a sectorului 5 Buc, nr./10.11.2009 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../23.11.2009, SC C SRL a fost declarata contribuabil inactiv incepand cu data de 09.04.2009.

SC C SRL nu a depus bilanturi contabile, raportari semestriale si deconturile de taxa pe valoarea adaugata pentru anul 2006 si nu a declarat existenta unui eventual punct de lucru.

Avand in vedere cele constatate in urma controalelor incrucisate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca in conformitate cu prevederile art.6 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.44 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, operatiunile consemnate in facturile fiscale emise de catre societatile comerciale din judetul B. si municipiul Bucuresti catre SC X SRL nu pot fi inregistrate in evidenta contabila, intrucat nu au la baza documente justificative reale iar cheltuielile in suma de lei inregistrate de societate sunt neductibile fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Avand in vedere ca facturile fiscale emise de catre societatile comerciale in cauza, nu indeplinesc calitatea de document justificativ, organele de inspectie fiscala au constatat ca in conformitate cu prevederile art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu poate fi exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in acestea si au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca operatiunile comerciale consemnate in cele ... facturi fiscale au la baza documente justificative potrivit legii prin care face dovada

efectuării operaţiunilor şi intrării în gestiune şi nu sunt operaţiuni fictive.

De asemenea, SC X SRL susţine că piesele de schimb şi materialele auxiliare achiziţionate cu facturile fiscale în cauză au fost utilizate cu ocazia reviziilor tehnice generale efectuate, de către personalul propriu calificat pentru asemenea operaţiuni, la maşinile şi utilajele din parcul auto pe care-l deţine, iar piesele schimbate au rămas în gestiunea societăţii şi se pot vedea faptic în magazia de la sediul societăţii.

În conformitate cu prevederile pct.9.9 din Instrucţiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul preşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală nr.519/2005, cu adresa nr.25797/18.01.2010 Biroul Soluţionarea Contestărilor a solicitat organelor de inspecţie fiscală din cadrul Activităţii de Inspecţie Fiscală întocmirea unui proces verbal de cercetare la faţa locului prin care să verifice dacă SC X SRL deţine note de recepţie şi bonuri de consum pentru piesele de schimb şi materialele auxiliare în cauză, înregistrate în evidenţa contabilă, dacă există faptic piesele de schimb şi materialele auxiliare ce fac obiectul facturilor fiscale în speta precum şi lista maşinilor şi utilajelor deţinute de societate.

Prin procesul verbal încheiat în data de 25.01.2010 organele de inspecţie fiscală au reluat constatările din raportul de inspecţie fiscală încheiat în data de 23.10.2009, iar referitor la solicitarea Biroului Soluţionarea Contestărilor, organele de inspecţie fiscală au precizat următoarele:

SC X SRL a întocmit note de recepţie şi bonuri de consum pentru piesele şi materialele auxiliare în cauză, fără ca în bonurile de consum să fie specificat utilajul sau maşina care a necesitat piesele sau materialele respective. Astfel, nu se poate identifica faptic utilajul sau maşina în cauză.

Parcul auto pe care îl deţine societatea cuprinde două rabe, o autobasculantă, o macară, o volă, un stivuitor, un buldozer, trei autoturisme, o maşină de tăiat piatră, o maşină de tivit şi o maşină de bizotat şi calibrat, pentru care întocmeste foi de parcurs.

În consecinţă, organele de inspecţie fiscală nu au răspuns solicitării Biroului Soluţionarea Contestărilor de a efectua

cercetare la fata locului, in vederea verificarii existentei faptice a pieselor de schimb si a materialelor auxiliare ce fac obiectul facturilor fiscale in cauza.

Din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2009 rezulta ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate facturi fiscale emise de cinci societati comerciale din judetul B. si una din municipiul B, care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile cheltuielile reprezentand achizitii de materiale auxiliare si piese de schimb efectuate cu facturile fiscale in cauza si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Cap.VII"Anexe" Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, prevede:

"De asemenea, la Raportul de inspectie fiscala se va anexa orice document intocmit pentru instiintarea, solicitarea de documente, note explicative sau proces - verbale pentru consemnarea unor constatari in timpul inspectiei fiscale."

Art.57 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) In conditiile legii, organul fiscal poate efectua o cercetare la fata locului, intocmind in acest sens proces - verbal."

Pct. 55.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, precizeaza:

"Despre efectuarea cercetarii la fata locului se va incheia un proces-verbal care va cuprinde:

- a) data si locul unde este incheiat;***
- b)numele, prenumele si calitatea functionarului imputernicit, precum si denumirea organului fiscal din care face parte acesta;***
- c) temeiul legal in baza caruia s-a efectuat cercetarea la fata locului;***
- d) constatările efectuate la fata locului;***
- e) sustinerile contribuabilului, ale expertilor sau ale altor persoane care au participat la efectuarea cercetarii;***
- f) semnatura functionarului si a persoanelor prevazute la lit. e). In caz de refuz al semnarii de catre persoanele prevazute***

la lit. e), se va face mentiune despre aceasta in procesul-verbal;

g) alte mentiuni considerate relevante.”

Avand in vedere cele precizate in continutul deciziei si actele normative invocate, se retine ca organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa efectueze o cercetare la fata locului in urma careia sa incheie un proces verbal, conform prevederilor legale citate, in care sa consemneze cele constatate, sustinerile reprezentantului societatii sau a altor persoane care au participat la cercetarea la fata locului si sa fie semnat de catre organele de inspectie fiscala si reprezentantul societatii.

Referitor la decizia de impunere nr.../27.10.2009, se retine ca la pct. 2.1.3. "Temeiul de drept", organele de inspectie fiscala nu au invocat temeiul de drept in baza caruia a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei .

Pct. 2.1.3. din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 972/2006 pentru aprobarea formularului "Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" prevede:

"2.1.3. "Temeiul de drept" - se va inscrie detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va inscrie atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate la aceasta."

In temeiul prevederilor legale citate, coroborate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza :

" Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

f) temeiul de drept; " , se retine ca decizia de impunere nr...../27.10.2009 nu cuprinde actul normativ, articolul si celelalte elemente prevazute de lege, in baza caruia organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala nu au raspuns solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor cu privire la

verificarea existentei faptice a pieselor de schimb si a materialelor auxiliare in cauza si nu au intocmit un proces verbal de cercetare la fata locului, iar decizia de impunere nr./27.10.2009 nu cuprinde temeiul legal in baza caruia a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara, cap. III.2 "Impozit pe profit" si cap. III 4. "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2009 urmeaza sa fie desfiintate iar decizia de impunere nr./ 27.10.2009 anulata pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala urmand sa incheie alte acte administrative fiscale ce vor avea in vedere considerentele deciziei.

Fata de cele aratate in continutul deciziei si avand in vedere art.216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, care precizeaza: "**Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare,**" precum si ale pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, care prevede:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art.185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat", (art. 185 alin. (3) a devenit art.216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), cap.III.2 "Impozit pe profit" si cap.III.4 " Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2009 urmeaza sa fie desfiintate, pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, iar decizia de impunere nr...../27.10.2009 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../27.10.2009, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2009 organele de inspectie fiscala au constatat ca in urma inventarierii stocului de produse finite la data de 31.12.2008, conform procesului verbal de inventariere nr...../02.12.2008 a rezultat o lipsa in gestiune in suma de lei, pe care SC X SRL a inregistrat-o in evidenta contabila in contul 473” Decontari din operatii in curs de clarificare”, fara a inregistra valorificarea rezultatelor inventarierii, asa cum prevede Legea contabilitatii nr.82/1991, coroborata cu Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.306/2002.

Pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala SC X SRL nu a prezentat organelor de inspectie fiscala contracte de asigurare incheiate pentru bunurile de natura stocurilor constatate lipsa in gestiune. Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.03.2009 SC X SRL inregistreaza in soldul debitor al contului 302.1 “Materiale auxiliare” suma de lei, reprezentand materiale de constructii, instalatii, finisaje si materiale sanitare, care nu sunt destinate utilizarii in scopul realizarii de operatiuni taxabile, incalcand prevederile art.145 pct.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 , republicata.

In urma verificarii faptice a stocului de materiale, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate face dovada existentei stocului de materiale in valoare de lei, acesta fiind lipsa in gestiune, motiv pentru care au determinat taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei.

In drept, art.128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin.(8) lit. a)-c).”

Art.137 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“(1)Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

c) pentru operatiunile prevazute la art.128 alin. (4) si (5), pentru transferul prevazut la art.128 alin. (10) si pentru achizitiile intracomunitare considerate ca fiind cu plata si prevazute la art.130¹ alin. (2) si (3), pretul de cumparare al bunurilor respective sau al bunurilor similare ori, in absenta unor astfel de preturi de cumparare, pretul de cost, stabilit la data livrarii.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca, bunurile constatate lipsa in gestiune cu ocazia inspectiei fiscale, in valoare totala de lei sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, nefacand parte din exceptiile prevazute la art.128 alin.(8) lit.a) - c), motiv pentru care SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata SC X SRL a intocmit eronat unele dintre deconturile de taxa pe valoarea adaugata, societatea nedeclarand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei.

Intrucat in fisa pe platitor emisa de Administratia Finantelor Publice VS, la data de 13.07.2009 SC X SRL inregistreaza suprasolvire la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei.

Avand in vedere ca prin completarea eronata a deconturilor de taxa pe valoarea adaugata SC X SRL a diminuat suma datorata bugetului de stat , se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Prin urmare, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

3. Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr./27.02.2009, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca sunt datorate de SC X SRL .

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentare in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Intrucat pentru avansurile incasate in cursul anului 2006 SC X SRL nu a emis factura fiscala pana la data de 15 a lunii urmatoare, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ , prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata neachitata la termen in suma de lei SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei.

In consecinta, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3.Referitor la amenzile contraventionale in suma de lei cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a

Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, SC X SRL contesta amenzile contraventionale in suma de lei, stabilite de organele de inspectie fiscala prin procesele verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor nr..... si nr..... din data de 23.10.2009.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art.209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere , precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala, al caror quantum este sub lei , iar conform art. 223 din acelasi act normativ:” **dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor**” coroborat cu art.32 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor care prevede:

“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzilor contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

In concluzie , se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzilor contraventionale in suma de lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia, potrivit dispozitiilor art.33, 34 si 35 din Ordonanta

Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor , cu modificările și completările ulterioare.

4. În ce privește contestația formulată împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de inspectia fiscală nr...../23.10.2009, cauza supusă soluționării este dacă Biroul Soluționarea Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice are competența de a soluționa acest capăt de cerere în condițiile în care dispoziția de măsuri nu se referă la stabilirea de obligații fiscale precum și accesorii ale acestora, ci la măsuri în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță.

În fapt, prin dispoziția nr...../23.10.2009 organele de inspectie fiscală au dispus următoarele măsuri:

- clarificarea și finalizarea relațiilor economico - financiare existente între SC X SRL și SC S SRL precum și SC T SRL pentru perioada 2006 - 2008;

- achitarea la bugetul de stat a majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit determinat suplimentar în suma de lei;

- achitarea la bugetul de stat a taxei pe valoarea adăugată determinată suplimentar în suma de lei;

- achitarea la bugetul de stat a majorărilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată determinată suplimentar în suma de lei;

- achitarea la bugetul de stat a amenzilor contravenționale în suma de lei.

Prin contestația formulată SC X SRL solicită anularea dispoziției nr...../23.10.2009.

În drept, art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, precizează :

“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Conform pct.5.2 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicata, notele de compensare, înstiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice nu are competenta de solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr...../23.10.2009, aceasta revenind organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art.216 alin. (1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se

DECIDE

1.Desfiintarea cap.III.2 “Impozit pe profit” si a cap.III.4 “Taxa pe valoarea adaugata” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2009 si anulara deciziei de impunere nr...../27.10.2009, pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si aceleasi tipuri de impozite si taxe, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. VS, pentru suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de de lei.

3. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzilor contraventionale in suma de lei.

4. Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a contestatiei formulate impotriva dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr...../23.10.2009.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR