

SSC

20

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL PLOIEȘTI**  
**SECȚIA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL**

DOSAR NR. 1103/42/2007

**DECIZIA NR.713**

Ședința publică din data de 27 iunie 2007

Presedinte – Chirica Elena

Judecători - Preda Popescu Florentina

Dinu Florentina

Grefier - Dumitrescu Dorina

Pe rol fiind soluționarea recursurilor declarate de reclamanta SC [redacted] cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], jud. [redacted] și cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], jud. [redacted] și pârâta [redacted] cu sediul în Ploiesti, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud. Prahova împotriva sentinței nr. [redacted] din 3.02. [redacted] pronunțată de Tribunalul Prahova.

Recurs timbrat cu taxa de timbru în valoare de 2 lei, conform chitanței nr. [redacted] și timbru judiciar de [redacted], anulate la dosar.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns recurenta reclamanta [redacted] prezentata de avocat [redacted] din Baroul [redacted] lipsind recurenta [redacted] râta DGFP Prahova.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Avocat [redacted] arată că nu mai are cereri de formulat, iar curtea [redacted] astată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbatere.

Avocat [redacted] având cuvântul pentru recurenta reclamantă arată că [redacted] tanta de fond a interpretat gresit actul dedus judecății și a pronunțat o hotărâre [redacted] ă cu încălcarea legii, deoarece nu a admis capătul de cerere privind exonerarea [redacted] lamantei de plata sumei de [redacted] RON reprezentând cheltuieli aferente [redacted] sportului extern efectuat în anul 2004 precum și accesoriilor aferente. Se [redacted] edereaza că între societatea reclamanta și societatea [redacted] din [redacted] s-a [redacted] ieiat contractul nr. [redacted], care la cap. V se menționează că, în cazul [redacted] statării de către partenerul extern al marfii necorespunzătoare din punct de vedere [redacted] tativ, exista posibilitatea returnării mărfii în România și cu suportarea [redacted] tuielilor aferente, transport, manoperă. Marfa aferentă transportului în dicuție a [redacted] unele deficiente calitative, motiv pentru care partenerul extern a fost de acord [redacted] orte contravaloarea produselor nefiind de acord cu suportarea contravaloarii [redacted] sportului. Arată că în cauza sunt aplicabile disp.art. 21 al. 1 din Legea 571/2003 [redacted] ind codul fiscal, iar din interpretarea cap. V din contract, în condițiile în care [redacted] ă a avut doar unele deficiente care au fost remediate și deci a fost plătită de către [redacted] ficiar, urmează ca acesta să suporte și transportul.

Solicită admiterea recursului, modificarea în parte a sentinței și pe fond [redacted] terea contestatiei, anularea deciziei nr. [redacted] și a deciziei de impunere nr. [redacted] și a raportului de inspectie fiscala din [redacted] și exonerarea de plata [redacted]

sumei de RON reprezentând cheltuieli aferente transportului extern solicită cheltuieli de judecată.

Cu privire la recursul declarat de pârâta, solicită respingerea acestuia, ca nefondat, întrucât tichetele cadou nu sunt tichete sociale, acestea total deductibile, sunt tichete de reclamă și publicitate.

## CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, retine următoarele:

Prin acțiunea de contencios fiscal înregistrată la Tribunalul Prahova la nr. reclamanta SC SRL a solicitat anularea deciziei nr. din a DGFP Prahova, a deciziei de impunere nr. emisă de aceeași instituție, precum și a raportului de inspectie fiscală întocmit în privința diferenței impozitului de profit cu dobânzi și penalități, aferent cheltuiilor reprezentând bonuri cadou pentru anul 2004 și lunile ianuarie-septembrie 2005, precum și pentru transportul extern efectuat în anul 2004.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că organul fiscal a interpretat greșit legislația în vigoare, considerând că nu sunt deductibile cheltuielile cu tichetele cadou în suma de lei pentru anul 2004 și lei pentru lunile ianuarie-septembrie 2005, în total lei, pentru perioada supusă controlului, deși erau incidente prevederile art. 21 alin. 2 lit. d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, acesta reprezentând cheltuieli de reclamă și publicitate, efectuate în scopul realizării de venituri, în baza unui contract scris, care sunt deductibile fiscal.

A susținut reclamanta că în acest sens a încheiat contractul de servicii nr. , completat cu actul aditional din , cu societatea SRL, iar tichetele cadou oferite salariaților făceau reclamă firmei având imprimat numele acesteia, precum și anunțul publicitar „cei mai buni din industria textilă”.

În privința cheltuielilor de transport extern în valoare de lei a învederat reclamanta că acestea sunt cuprinse într-o factură externă emisă de partenerul său din , în baza capitolului V din contractul de vânzare nr.7 din 10.10.2003, potrivit căruia în cazul constatării unor deficiențe calitative la mărfurile exportate, acestea se returnează de către beneficiarul extern în vederea remedierii, reclamanta producătoare fiind obligată să suporte cheltuielile suplimentare de transport și manoperă, care oricum sunt mai mici decât suma reprezentând contravaloarea produselor ar fi fost refuzată la plată.

S-a susținut că sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003, privind deductibilitatea acestor cheltuieli, solicitându-se anularea deciziei nr. din , prin care s-a respins contestația reclamantei, precum și a deciziei de impunere și a raportului de inspectie fiscală cu privire la aceste sume.

După administrarea probatoriilor cu înscrisuri și expertiză contabilă prin sentința nr. din , Tribunalul Prahova a admis în parte acțiunea reclamantei, a anulat în parte decizia nr. din decizia de impunere nr. din și raportul de inspectie fiscală din emise de pârâta DGFP Prahova, exonerând reclamanta de plata diferenței de profit precum și de dobânzilor și penalităților de întârziere aferente cheltuielilor reprezentând bonuri

cadou p  
neîntem  
cheltuiel

cadou a  
mijloace  
acestia l  
conform  
realizări  
contabil

cheltuiel  
realizări  
care ar f  
fiind efe

nelegalit  
din acți  
cheltuiel  
acestea  
scopul r

consider  
7/2003 î  
contract,  
urmasu a  
furnizoa  
efectuate

și a ach  
aferente  
lucrarea  
decât ch  
returnări  
impozitu  
fost ma  
conform

nelegalit  
efectuate  
salariații  
deoarece  
asupra f  
cheltuiel

cadou pentru anul 2004 și lunile ianuarie - septembrie 2005, respingând ca neîntemeiată cererea privind exonerarea de plata sumei de RON reprezentând cheltuieli aferente transportului extern efectuat în anul 2004 și a accesoriilor aferente.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a considerat că tichetele cadou acordate salariaților nu pot fi asimilate cu tichetele de masă, însă reprezintă mijloace de publicitate, chiar dacă au fost acordate salariaților firmei, deoarece aceștia la rândul lor pot face publicitate societății, constituind o cheltuială deductibilă conform art. 21 alin. 2 lit. b din Legea nr. 571/2003, fiind realizată în scopul realizării veniturilor și stimulării vânzărilor, în acest sens fiind și opinia expertului contabil.

Tribunalul Prahova a apreciat însă că nu sunt deductibile fiscal cheltuielile de transport extern în valoare de , deoarece nu sunt aferente realizării veniturilor, fiind facturate de către clientul extern care ar fi trebuit suportată de acesta și nu de către reclamanta furnizoare, cheltuiala fiind efectuată în afara prevederilor din contractul de prelucrare în Lohn nr.7 /2003.

Impotriva acestei sentințe, au declarat recurs ambele părți.

Reclamanta SC SRL a criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie, susținând că în mod greșit s-a respins capătul de cerere din acțiunea sa, privind exonerarea de plata sumei de lei reprezentând cheltuieli aferente transportului extern din anul 2004 și a accesoriilor aferente, deși acestea erau deductibile în baza art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003, fiind efectuat în scopul realizării veniturilor impozabile.

Recurenta reclamantă a susținut că în mod greșit prima instanță a considerat că respectivele cheltuieli nu au corespondent în contractul de lohn nr. 7/2003 încheiat de ea cu firma , deoarece în capitolul V din acest contract, părțile au reglementat situația unor mărfuri necorespunzătoare calitativ, ce urmau a fi returnate de beneficiarul extern, pentru a fi remediate de către recurenta furnizoare, care s-a obligat să suporte cheltuielile suplimentare de transport, efectuate în această situație.

S-a mai arătat că în condițiile în care beneficiarul extern a primit ulterior și a achitat aceste produse, nu se poate susține că cheltuielile de transport nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile, expertul desemnat în cauză subliniind în lucrarea sa, faptul că impozitul suplimentar aferent transportului extern este mai mic decât cheltuielile de returnare, reconditionare, depozitare, constatând că în situația returnării mărfii impozitul pe profit ar fi fost mai mic, iar în condițiile în care impozitul pe profit a cuprins și impozitul aferent lotului cu marfă cu deficiente, deci a fost mai mare, rezultă că deducerea cheltuielilor cu transportul mărfii este în conformitate cu legea.

Recurenta pârâtă DGFP Prahova, a criticat la rândul său sentința pentru nelegalitate și netemeinicie, considerând că nu erau deductibile fiscal cheltuielile efectuate cu tichetele cadou în valoare de RON acordate de reclamantă salariaților și cu cadouri în bani ocazionate de sărbători în valoare de lei deoarece, în anul 2004 s-a depășit cota legală de 2 % a cheltuielilor sociale aplicate asupra fondului de salarii realizat, cât și în primele trei trimestre ale anului 2005.

Recurenta pârâtă, a arătat că aceste cheltuieli nu pot fi asimilate cheltuielilor de reclamă și publicitate care sunt efectuate în scopul popularizării

firmei, produselor sau serviciilor, în baza unui contract scris, deoarece se presupune că în această situație destinatarul efortului financiar nu trebuie să cunoască firma sau produsele acesteia, iar finalitatea acțiunii să fie creșterea vânzărilor, ori în speța s-a realizat numai cointeresarea materială a angajaților societății.

Analizând sentința criticată, prin prisma motivelor de recurs, ținând cont de actele și lucrările dosarului, precum și de dispozițiile legale incidente, Curtea constată următoarele:

Cu privire la recursul reclamantei SC

Potrivit art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile, pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Curtea, consideră că în această categorie se încadrează și cheltuielile efectuate de către recurenta-reclamantă în anul 2004, cu contravaloarea transportului extern facturat acesteia de beneficiarul din contractul de lohn nr. 7/2003 pentru mărfurile returnate recurenteii furnizoare în vederea remedierii deficiențelor calitative, pentru care aceasta fiind în culpă s-a obligat să suporte contravaloarea suplimentară a transportului efectuarea cu restituirea lor.

De altfel, pentru aceste mărfuri care au fost reexpediate partenerului extern, după reconditionarea calitativă, recurenta reclamantă a încasat pretul pentru care a achitat impozitul pe profit corespunzător, care ar fi fost mai mic decât în cazul în care respectivele mărfuri nu s-ar mai fi restituit și ar fi fost refuzate la plată de clientul extern.

Astfel fiind, în temeiul disp. art. 304 pct.9 C.pr.civilă, Curtea va admite recursul reclamantei și va modifica în parte sentința atacată în sensul că va admite în întregime acțiunea reclamantei, va anula în întregime decizia nr. 13/2006 a DGFP Prahova, precum și decizia de impunere nr. și raportul de inspectie fiscală din și în privința sumei de RON reprezentând cheltuieli aferente transportului extern și accesorii ale acestuia ( în total RON), urmând a exonera recurenta reclamantă și de plata acestei sume.

Cu privire la recursul pârâtei DGFP Prahova, Curtea constată că instanța de fond a făcut o aplicare corectă a prevederilor art. 21 alin. 2 lit. b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal în privința tichetelor cadou emise de către reclamantă, care nu reprezintă o cheltuială socială, ci o cheltuială cu reclama și publicitatea firmei, având inscripționate mențiuni în acest sens, așa cum rezultă din planșele fotografice de la fila 94 dosar fond, fiind deductibile fiscal.

În acest sens a fost și opinia expertului contabil în raportul de expertiza contabilă, depus în copie la filele 85-90 la dosarul de fond, motiv pentru care recursul pârâtei se privește ca nefondat, urmând a fi respins ca atare, în baza disp. art. 312 C.pr.civilă și a se menține restul dispozițiilor sentinței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Admite recursul declarat de reclamanta SC  
jud. împotriva sentinței nr. din

pronunța  
consecir  
M  
A  
decizia  
privinta  
și exone  
M.  
R  
Prahova  
Ir  
P.

red. FPP/  
3 ex./29.1  
d.f.d. Trit  
j.f.d.Ghec

RL

pronunată de ... în contradictoriu cu ... și în  
consecință:

Modifică în parte sentința.

Admite în întregime acțiunea și anulează în întregime decizia nr. ... și în  
decizia de impunere ... și raportul de inspecție fiscală din ... și în  
privința sumei de ... reprezentând cheltuieli aferente transportului extern  
și exonerează recurenta de plata și a acestei sume.

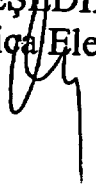
Menține restul dispozițiilor.

Respinge, ca nefondat recursul pârâtei Direcția Generală a Finantelor Publice  
Prahova, formulat împotriva aceleiași sentințe.

Irevocabilă.

Pronunată în ședința publică azi, 27 iunie 2007.

PREȘEDINTE,  
Chirica Elena

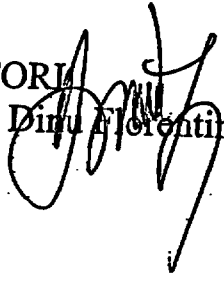
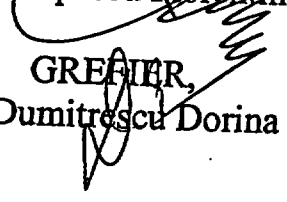


JUDECĂTORI

Preda Popescu Florentina

Dinu Florentina

SECRETAR,  
Dumitrescu Dorina



red. FPP/HV  
3 ex./29.06.2007  
d.fd. Trib.Prahova 851/1006  
i.fd.Gheorghescu Breazu Iosif