



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 57 din 18.04.2011

Privind: soluționarea contestației nr. ... / , înregistrată la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale ... sub nr. ... / , formulată de S.C. „... ..” S.R.L. cu sediul în ... , Str. ... , nr. ... , Jud. ... , transmisă cu adresa nr. ... / împreună cu Referatul motivat nr. ... / , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... sub nr. ... /

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale ... – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , prin referatul înregistrat sub nr. ... / , înaintat cu adresa nr. ... / la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... , înregistrată sub nr. ... / , cu privire la contestația formulată de **S.C. „... ..” S.R.L.** cu sediul în ... , Jud. ... , împotriva măsurilor dispuse prin Procesul verbal de control încheiat la data de , înregistrat sub nr. ... / , sintetizat în Decizia pentru Regularizarea Situației – privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / privind T.V.A. și accesorii aferente stabilite suplimentar.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... a depus referatul nr. ... / cu adresa nr. ... / la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... înregistrat sub nr. ... / arătând motivele de fapt și de drept și făcând mențiunea că **nu a făcut sesizare penală.**

I. Prin cererea nr. ... / înregistrată la D.J.A.O.V. ... sub nr. ... / , S.C. „... ..” S.R.L. contestă Decizia pentru regularizarea situației - privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale ... – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... prin care s-a stabilit în sarcina petentei ca obligație de plată suma totală de ... lei, reprezentând:

- T.V.A.

- ... lei;

- majorări, dobânzi și penalități de întârziere - ... lei;
motivând următoarele:

În fapt: prin Decizia de regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , s-a stabilit în sarcina petentei obligația de plată a sumei totale de ... lei reprezentând:

- **T.V.A.** - ... lei;
- majorări, dobânzi și penalități de întârziere - ... lei.

Așa cum rezultă din decizia pe care o contestă cât și din procesul verbal de control nr. ... / , întocmit de inspectorii din cadrul Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , motivele pentru care au fost stabilite în sarcina petentei aceste obligații suplimentare au fost următoarele:

În data de , subscrisa, în calitate de titular, a depus la Biroul Vamal ... , prin comisionarul vamal S.C. „...” S.A. punct ... , declarația vamală EU nr. ... / de import definitiv pentru ca (folosit) serie șasiu nr. ... , serie motor ... / ... , culoare ... , an fabricație ... , capacitatea cilindrică ... cmc, în valoare totală de ... Euro, conform contract de vânzare – cumpărare nr. ... din data de (plus traducere legalizată), având ca exportator , – ... , ... , condiția de livrare

Documentele care au fost depuse la autoritatea vamală au fost:

- Nota Registrul Auto Român ... / ... / ;
- Certificat de origine EUR nr. ;
- Carte de identitate autovehicul (plus traducerea legalizată);
- Declarația de tranzit ... ;
- Contract de vânzare – cumpărare nr. ... din data de (plus traducerea legalizată), având ca exportator , – ... , ... , condiția de livrare

În baza acestor documente organul vamal a calculat ca datorie vamală suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată din / , achitată de subscrisa cu chitanța seria ... nr. ... /

În urma controlului ulterior efectuat de către autoritatea vamală la data de , baza de impozitare a drepturilor normale datorate au fost calculate în baza O.M.F. nr. 687/2001, deși valoarea facturată conform facturii externe era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001, motiv pentru care, potrivit art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României (în vigoare la data înregistrării obligației vamale), au fost calculate obligații suplimentare reprezentând taxă pe valoarea adăugată, majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Consideră că în mod greșit și cu aplicarea eronată a prevederilor art. 64, art. 65, art. 76 și 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, precum și a art. 109 din Regulamentul Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 (în vigoare la data înregistrării obligației vamale) au fost stabilite în sarcina petentei aceste obligații suplimentare aferente Declarației vamale de import (... ..) nr. /

Așa cum rezultă din procesul verbal de control nr. ... / întocmit de inspectorii din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , motivul avut în vedere de autoritatea vamală a fost faptul că valoarea facturată conform facturii externe – contractul de vânzare a autovehiculului era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001, motiv pentru care acest ordin nu ar fi fost aplicabil la data

operațiunii vamale, interpretare ce rezultă din adresa nr. ... / emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal.

Menționează faptul că autoutilitara este o autoutilitară folosită.

Potrivit art. 109 alin. (6) din Regulamentul vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, „*Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule , prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și caracteristicile tehnice ale acestora*”.

În baza acestor prevederi, a fost emis O.M.F. nr. 687/2001, în conformitate cu care a fost calculată la data înregistrării obligației vamale, respectiv , datoria vamală care a fost achitată.

De reținut este faptul că O.M.F. nr. 687/2001 nu distinge între cazurile în care nu există facturi de vânzare cumpărare, contracte de vânzare cumpărare sau orice alte documente din care să reiasă valoarea de tranzacție, sau valorile cuprinse în aceste documente să fie vădit subevaluate, caz în care este aplicabil principiului de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus (Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem)*.

Astfel potrivit art. 2 din O.M.F. nr. 687/2001, *Valoarea în vamă pentru autovehiculele folosite, prevăzute la **pozițiile** tarifare 87.02; 87.03; 87.04; 87.11 și 87.16 din **Tariful** vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele 2 - 6 la prezentul ordin*”.

Interpretarea dată acestui ordin prin adresa nr. ... /... .. de către Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, invocată de către autoritatea vamală nu are nicio relevanță, avînd în vedere faptul că această adresă este un act administrativ care nu poate produce efecte retroactive și, mai mult, lipsește de efecte juridice art. 109 alin. (6) din Regulamentul Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 și O.M.F. nr. 687/2001.

Procedînd în acest mod, organul vamal a încălcat unul dintre principiile fiscalității, așa cum sunt reglementate de art. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv certitudinea impunerii, prin elaborarea de norme juridice clare. Care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenele, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare plătitor, respectiv aceștia să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarciniilor fiscale.

Numai în cazul în care autoutilitara în cauză ar fi fost nouă, erau incidente prevederile art. 109 alin. (5) din Regulamentul Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, potrivit căruia „*Pentru autovehiculele și vehiculele noi prevăzute la pozițiile tarifare 87.02; 87.03; 87.04; 87.11 și 87.16 din **Tariful** vamal de import al României valoarea în vamă se determină pe baza prețului extern din factura de cumpărare emisă de producător sau de o firmă direct reprezentantă a acestuia. Prin vehicule noi se înțelege vehiculele neînmatriculate în străinătate sau cele procurate în aceleași condiții și înmatriculate temporar în străinătate, dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării*”.

Avînd în vedere cele expuse, rezultă că la momentul înregistrării obligației vamale, , datoria vamală a fost corect stabilită, neexistînd motive pentru ca în sarcina petentei să fie stabilite obligații de plată suplimentare.

Așa cum arată petenta, în mod eronat au fost stabilite în sarcina petentei obligații de plată suplimentare reprezentînd accize și taxă pe valoarea adăugată, în mod greșit au fost calculate majorări, dobânzi și penalizări de întârziere, nefiind incidente

prevederile art. 120 și 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (r3) cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, petenta solicită admiterea contestației, anularea deciziei contestate și exonerarea de la plata obligațiilor suplimentare stabilite de controlul vamal.

II. Din Procesul Verbal de Control încheiat la data de înregistrat sub nr. ... / , sintetizat în Decizia pentru regularizarea situației – privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, înregistrată sub nr. ... /... .. , se rețin următoarele:

Obiectul controlului vamal: *reverificarea declarației vamale ... /... .. , import definitiv depusă de S.C. ,, ” S.R.L., cu sediul social declarat în ..., Str. , nr. ... , Jud. ... , înmatriculată la Registrul Comerțului ... sub nr. J ... / ... /... , având Cod unic de înregistrare*

Inspectorii din cadrul Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale ... – Biroul Inspecție Fiscală și Controlul Ulterior în baza Legii nr. 86/2006 – privind Codul Vamal al României, a Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006, a Ordinului vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior și a adresei DRAOV ... , Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală nr. ... / , a procedat la reverificarea declarației vamale de import definitiv nr. / , depusă de S.C. ,, ” S.R.L.

Reverificarea a fost efectuată la sediul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ... și a avut la bază prevederile art. 100 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 86/2006 – Codul Vamal al României, care prevede că:

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

Motivul de fapt:

În data de , S.C. ,, ” S.R.L., în calitate de titular, depus la Biroul Vamal ... , prin comisionarul vamal S.C. ,, ... ” S.A., declarația vamală nr. / de import definitiv pentru ... buc. Autoutilitară (folosit) serie șasiu nr. ... , serie motor ... , capacitate cilindrică ... cmc, masa maximă autorizată ... , an de fabricație

... , ... , culoare ... , în valoare totală de ... Euro, conform contract de vânzare nr. ... din ...
... , având ca exportator ... , ... , condiția de livrare

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.04.21.99.000 – autovehicule pentru transportul mărfurilor, cu o greutate în sarcina maximă 5 tone, folosite.

Documentele depuse la autoritatea vamală au fost:

- Nota Registrul Auto Român ... / ... / ... ;
- Certificat de origine EUR ... nr. ... ;
- Carte de identitate autovehicul ... (plus traducerea legalizată);
- Declarația de tranzit ... ;
- Contract de vânzare – cumpărare nr. ... din data de ... (plus traducerea legalizată).

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamală cu declarația vamală ... /... , s-au constatat următoarele:

„baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată în baza O.M.F. nr. 687/2001 deși valoarea facturată conform facturii externe – contract de vânzare a autovehiculului în cauză era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001”.

Asfel, **la rubrica 22** - „MONEDA ȘI VALOAREA TOTAL FACTURATĂ” **a fost înscrisă valoarea din factura externă, respectiv ... EURO**, această valoare transformată în lei se regăsește și **la rubrica 46** „VALOARE STATISTICĂ” respectiv ... lei, iar **la rubrica 47** - „CALCULUL IMPOZITĂRILOR” a fost înscrisă valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mică decât valoarea facturată), respectiv ... EURO transformată în lei

Având în vedere prevederile art. 76, 77, 141 și 148 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție **(pentru diferența netaxată din factura externă de ... euro, respectiv valoarea în vamă netaxată de ... lei)**.

Conform art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, quantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, respectiv data înregistrării declarației vamale de import.

Transformarea în lei a valorii în vamă a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României valabil data întocmirii declarației vamale de import, respectiv **... lei/euro**.

La valoarea în vamă recalculată după valoarea de tranzacție, s-au stabilit diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat reprezentând obligații fiscale principale (T.V.A.) și accesorii (majorări, dobânzi și penalități de întârziere):

- **T.V.A. (19%):** = ... **lei;**
- *majorări, dobânzi și penalități de întârziere* = ... **lei;**
TOTAL DE PLATĂ DECLARAȚIA I 456/27.02.2006 = ... lei.

Temeiul de drept:

În conformitate cu art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data efectuării operațiunilor vamale de import în cauză):

ART. 76

Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei.

ART. 77

(1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

Conform Părții I – Reguli de evaluare în vamă, art. I din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) ratificat prin legea nr. 133/1994, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificările ulterioare:

„1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import (...)”

Conform prevederilor art. 77 alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României:

(2) La valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret, se includ:

- a) cheltuielile de transport al marfurilor importate pana la frontiera romana;*
- b) cheltuielile de incarcare, de descarcare si de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor din import aferente parcursului extern;*
- c) costul asigurarii pe parcursul extern.*

Totodată, având în vedere art. 139 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

ART. 139

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

Față de prevederile legale citate mai sus concluzionează următoarele:

Principile determinării valorii în vamă au fost enunțate de art. 77 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, coroborat cu art. 109 alin. (1) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

În cazul de față nu pot fi incidente prevederile art. 109 alin. (6) din H.G. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a codului vamal al României și implicit ale O.M.F. nr. 687/2001, valorile în vamă prevăzute de ordin fiind stabilite doar în cazul în care:

- nu există facturi de vânzare, contracte de vânzare – cumpărare sau sau orice alte documente din care să reiasă valoarea de tranzacție;
- valorile cuprinse în facturile de vânzare, contractele de vânzare – cumpărare sau alte documente comerciale erau vădit subevaluate fiind sub limitele impuse de O.M.F. nr. 687/2001.

Prevederile menționate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii în vamă în cazul autovehiculelor second – hand, ca bunuri introduse în țară de călători sau alte persoane fizice necomercianți ce nu erau obligați să evidențieze contabil valoarea de tranzacție, precum și în cazul persoanelor juridice comercianți care importau autovehicule uzate, obligații să țină evidențe financiar – contabile privind valoarea de tranzacție pe bază de documente justificative, dar care se încadrau sub limitele valorice prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Având în vedere că autoritatea vamală realizează procedura de vămuire concomitent cu drepturilor de import, atribuite componența a colectării veniturilor pentru constituirea bugetului general consolidat, practic nu poate fi acceptată interpretarea conform căreia prevederile art. 109 alin. (6) constituie o derogare de la principiile determinării valorii în vamă ținându-se cont de vechimea și de caracteristicile tehnice ale autovehiculelor.

Cu atât mai mult cu cât, potrivit principiului de interpretare a legii „**legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în cel al neaplicării ei**”, este evident că rațiunea O.M.F. nr. 687/2001 a fost colectarea cât mai eficientă a resurselor bugetului general consolidat prin limitarea subevaluării în vamă a mărfurilor în cauză (interzicerea vămuirii sub valorile minime stabilite în funcție de vechimea, tipul de combustibil și cilindrarea autovehiculelor uzate) și nicidecum de a acorda facilitatea de vămuire la o valoare inferioară valorii de tranzacție pe criteriul naturii bunurilor importate (vehicule și autovehicule uzate).

Dealtfel interpretarea oficială a normelor legale supuse interpretării, în cazul de față O.M.F. nr. 687/2001) se regăsește în adresele nr. ... /... .. și nr. ... / ... / emise de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal , conform căreia, cităm:

„Prin Decretul Consiliului de Stat nr. 183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul acordului general pentru tarife și comerț – GATT – Runda Tokio, printre care și Acordul privind articolul VII al Acordului general pentru tarife și comerț încheiat la Geneva la 12 aprilie 1979 și protocolul la acest acord, încheiat Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit cărora se reglementează determinarea valorii în vamă pentru mărfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranziție adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import cu ajustările permise prin acord.

Organul vamal menționează că aceste prevederi privind determinarea valorii în vamă au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat de România prin Legea nr. 133/1994. Principiile acestui acord au fost aplicate de România, până la data aderării la UE în mod unitar în special operațiilor efectuate de persoane juridice”.

În ceea ce privește prevederile Legii nr. 141/1997, referitoare la stabilirea valorii în vamă pentru importurile de autovehicule second hand, efectuate de societăți comerciale, precizează că în acest caz valoarea în vamă se determină în conformitate cu

prevederile art. 77 – 79 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României fără a fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (6) din H.G. nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României.

Aceste din urmă prevederi se referă ,,,, în valoarea în vamă a autovehiculele și a vehiculelor folosite, introduse în țară de călători și alte persoane fizice, după cum rezultă și din pct. 12 al anexei nr.1 la regulamentul, conform căruia:

„Pentru autovehicule și vehicule introduse sau scoase din țara de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau domiciliat în străinătate valoarea în vamă se stabilește potrivit art. 109 alin. (5) și (6) din prezentul regulament.”

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (6) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite care sunt datorate în cadrul operațiunilor vamale, se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

Majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere, individualizate în prezentul proces – verbal de control, au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse în actele normative în vigoare, după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 120, alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv” în cuantum de 0,1% pe fiecare zi întârziere.

În conformitate cu modificările aduse de O.U.G. 39/2010 de modificarea O.G. nr. 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010 prevederilor art.120, alin. (1) și alin. (7):

„dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusive” și „nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pe fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legi bugetare anuale”.

Începând cu **01.10.2010** nivelul dobânzii de întârziere este de **0,04%** pentru fiecare zi de întârziere, conform modificărilor aduse de Ordonanța de Urgență nr. 88/2010, Ordonanței Guvernului nr. 92/2003.

În conformitate cu prevederile art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se datorează penalități de întârziere, astfel:

„ (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

**c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.
(3) Penalități de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.**

Menționează faptul că dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate până la data de (data procesului verbal de control) și vor fi recalculat până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Neplata datoriei vamale, precum și accesoriile la aceasta, până la data de ... a lunii următoare atunci când comunicarea se realizează în intervalul din lună, sau 20 1 lunii următoare atunci când comunicarea se realizează în intervalul din lună (*termene de plată stabilite conform art. 111 alin. (2) lit. a) și b) din O.G. nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală*) atrage potrivit prevederilor art. 224 din același act normativ, interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire până la stingerea integrală a acestei datorii.

Conform art. 80 din Ordinul A.N.A.F. nr. 7521/2006 „*împotriva procesului – verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxe datorate în cadrul operațiunilor vamale inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare*”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) și (8) din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 86/2006 coroborate cu prevederile art. 78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin O.M.F.P. nr. 7521/2006, în baza prezentului proces verbal de control se va emite „*Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal*”, act ce constituie titlu de creanță.

III. Luând în considerare constatările organului de control vamal, motivele prezentate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative existente în vigoare în perioada verificată, se reține: cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este legal investită a se pronunța cu privire la măsurile dispuse de organul de control vamal din cadrul Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , cu soluționarea cererii formulată de S.C. „ ” S.R.L. prin reprezentantul său legal , solicită să admitem contestația, anularea deciziei contestate și exonerarea de la plată a sumei de ... lei reprezentând:

- Taxă pe valoarea adăugată	= ... lei;
- Malorări, dobânzi și penalități de întârziere	= ... lei.
TOTAL	= ... lei

S.C. „ ” S.R.L., cu sediul social declarat în ... , str. , nr. ... , Jud. ... , este înregistrată la O.R.C. ... sub nr. J ... / ... / ... , are Cod unic de înregistrare

Reprezentantul legal este **d-ul.**

Pe timpul efectuării controlului, petenta a fost reprezentată de **d-l** în calitate de reprezentant legal.

1. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări, dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ... lei, total sumă ... lei.

Cauza supusă soluționării a Direcției Generale a Finanțelor Publice ... este de a stabili dacă se poate investi în soluționarea cererii formulată împotriva sumei de ... lei, în condițiile în care această sumă a fost stabilită prin Decizia de regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /

În fapt: Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale ... – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... cu adresa nr. ... /, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ... /... .. , a comunicat referatul nr. ... / cu propunerile de soluționare a contestației, făcând mențiunea că **își menține constatările și propune respingerea contestației și totodată menționează că nu au fost sesizate organele de urmărire și cercetare penală, fără a menționa că petenta contestă o altă decizie pentru regularizare nr. ... /**

Organul de revizuire analizând documentele existente la dosarul cauzei a constatat următoarele:

Petenta depune contestație la organul de control vamal în termen legal, cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Instrucțiunilor privind aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 republicată, aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 519/27.09.2005.

În contestație petenta face referire la Decizia de regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / , **atacând un titlul de creanță care nu există.**

În drept, cauzei îi sunt aplicabile dispozițiile art. 110, alin. (3), art. 205, alin. (1), art. 206, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 110

Colectarea creanțelor fiscale

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.

[...]

ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

[...]

Fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată are la bază textele de lege citate, respectiv faptul că suma susceptibilă de a fi contestată este cea individualizată prin Decizia de impunere nr. ... / , cauzei fiindu-i incidente și prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

c) **fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;**

[...]

Astfel pentru suma de ... lei, contestată suma înscrisă în titlul de creanță, contestația urmează să fie respinsă ca fiind fără obiect.

Față de cele prezentate de organul de control vamal în Procesul verbal de control, în Referat, din contestația depusă de petentă și din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației **urmează să respingă capătul de cerere privind anularea Deciziei pentru regularizarea situației – privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /... .. ca fiind fără obiect pentru suma de ... lei .**

2. Referitor la accesoriile aferente diferenței de T.V.A. stabilite suplimentar de plată pe perioada – , reprezentând:

- ... lei - majorări, dobânzi și penalități de întârziere.

Cauza supusă soluționării a Direcției Generale a Finanțelor Publice ... este de a stabili dacă se poate investi în soluționarea cererii formulată împotriva sumei de ... lei, în condițiile în care această sumă a fost stabilită prin Decizia de regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /... ..

În fapt: Petenta în contestația nr. ... / înregistrată la D.J.A.O.V. ... sub nr. ... / se referă la Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / , **care nu există,**

Organul de revizuire reține că la stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut **ca fiind respins, fiind fără obiect, debitul de natura T.V.A. la nivelul sumei de ... lei,** aceasta datorează **majorări,**

dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei calculate de organele vamale și determinate la acest nivel.

Din Procesul verbal de control încheiat la data de , Decizia Pentru Regularizarea Situației – privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și din Referatul cu propunerile de soluționare nr. ... / , rezultă că:

- Începând cu data de și până la data încheierii procesul verbal de control , s-au calculat majorări, dobânzi și penalități în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept: cauzei îi sunt aplicabile dispozițiile art. 110, alin. (3), art. 205, alin. (1), art. 206, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 110

Colectarea creanțelor fiscale

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.

[...]

ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

[...]

Fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată are la bază textele de lege citate, respectiv faptul că suma susceptibilă de a fi contestată este cea individualizată prin Decizia de impunere nr. ... /... .. , cauzei fiindu-i incidente și prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

c) **fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;**

[...]

Principiul de drept **accessorium sequitur principale** își găsește deasemenea aplicabilitatea în speța de față.

Luînd în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de petentă și organul vamal pentru acest capăt de cerere organul de soluționare a ajuns la concluzia că **accessoriile în sumă de ... lei, aferent debitului de ... lei reprezentând T.V.A, urmează a fi respins ca fiind fără obiect.**

* *

*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... ,

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca fiind fără obiect contestația formulată de S.C.,, ” cu sediul în ... , str. , nr. ... , Jud. ... împotriva Decizia pentru regularizarea situației – privind obligațiile suplimentare stabilite de organul vamal nr. ... din , pentru suma totală de ... lei, defalcate după cum urmează:

- Taxa pe Valoarea adăugată	= ... lei;
- majorări, dobânzi și penalități de întârziere	= ... lei

Art. 2. Prezenta a fost redactată în ... (patru) exemplare, egal valabile,

comunicată celor interesați

Art. 3. *Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de ... luni de la data comunicării.*

Art. 4. *Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.*

... ..

Director Executiv