

## DECIZIA nr. 26

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice asupra contestatiei prin care se contesta masurile stabilite prin Decizia de impunere prin care s-au stabilit obligatii fiscale accesorii aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati.

Petenta considera ca decizia de impunere atacata este nula deoarece nu indeplineste conditiile prevazute la art.43 si art.85 din Codul de procedura fiscala, respectiv nu sunt respectate cerintele imperativ prevazute de lege, in sensul ca:

- nu exista numele persoanelor autorizate de organul emitent,
- nu este mentionat in mod corect modalitatea de contestare a deciziei,
- documentul considerat ca baza de impunere nu exista.

Astfel, petenta apreciaza ca in decizia de impunere atacata, in opinia petentei emisa de ANAF - Activitatea de Control Fiscal Galati, nu sunt mentionate persoanele imputernicite de organul fiscal ci exista doar niste semnaturi indescifrabile care nu demonstreaza ca decizia a fost semnata de persoane autorizate.

In aceeasi decizie de impunere se arata ca organul fiscal emitent nu a indicat corect temeiul legal in baza caruia se poate formula contestatie, considerand ca i-a fost lezat dreptul la aparare.

De asemenea, arata ca in cuprinsul deciziei de impunere atacata este indicat un document a carui numar de inregistrare si data nu exista in evidentele petentei.

Petenta concluzioneaza ca deciziei de impunere contestate ii lipsesc majoritatea elementelor pe care trebuie sa le cuprinda actul administrativ fiscal.

Organul de colectare al Administratiei Finantelor Publice, prin Decizia de impunere atacata, a constatat urmatoarele: **contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati**, individualizata prin declaratia din data de 25.07.2005, a determinat stabilirea unor dobanzi si a unor penalitati de intarziere calculate pentru perioada 28.12.2004 - 25.11.2005, in conformitate cu prevederile art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata, precizandu-se ca deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent (documentele contestate) au mentionat in antet, denumirea **organului fiscal emitent** - respectiv Administratia Finantelor Publice a municipiului si numarul de inregistrare. Actele administrative fiscale contestate contin, in temeiul art.43 alin.(2) din Codul de procedura fiscala republicat, temeiul legal al calculului accesoriilor, mentiunea ca deciziile constituie titlu de creanta in conditiile art.107 din Codul de procedura fiscala, precum si temeiul legal in baza caruia se poate formula contestatie si termenul in care se poate exercita acest drept.

Actele administrative ce fac obiectul contestatiilor formulate de petenta sunt semnate de conducatorul unitatii fiscale si de seful compartimentului emitent, purtand stampila rotunda a unitatii fiscale.

Serviciul de specialitate din cadrul AFP Galati a procedat la calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere pentru obligatiile bugetare inregistrate in fisa platitorului in baza declaratiilor de impozite si taxe depuse de contribuabil, precum si cele stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit de ACF Galati si inregistrat la un numar intern al compartimentului fisa platitor si neachitate in termen legal la bugetul consolidat al statului.

Se explica ca, urmare a Raportului de inspectie fiscala sus-mentionat, Compartimentul Fisa platitor a procedat la debitarea fisei, conform "Notei de diferente" (anexa 6), pe fiecare contributie sociala si categorie fiscala (debit, dobanzi, penalitati de intarziere), procedand concomitent si la reglarea acesteia (conform anexei 7 "Nota de reglare evidenta fiscala-evidenta contabila").

Se citeaza art.115(1), art.116(1) si art.121(1) din OG nr.92/2003, republicata, in care se regaseste temeiul legal al masurilor fiscale.

**Cauza supusa solutionarii consta in a stabili daca decizia atacata indeplineste conditiile de procedura si daca accesoriile inscise in aceasta sunt corect calculate.**

**In fapt**, actul administrativ fiscal atacat contine denumirea organului fiscal emitent: Administratia Finantelor Publice a municipiului (precizam ca actul atacat nu a fost emis de ANAF - Activitatea de Control Fiscal, cum eronat a mentionat petenta), este semnat de conducatorul unitatii fiscale si de seful compartimentului emitent, purtand stampila rotunda a unitatii fiscale si contine temeiul legal in baza caruia se poate formula contestatie si termenul in care se poate exercita acest drept.

Referitor la documentul in baza caruia s-a facut impunerea, in actul administrativ fiscal atacat se mentioneaza declaratia nr.x, care reprezinta de fapt numarul intern acordat de Compartimentul Fisei platitorului pentru inregistrarile efectuate in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit de ACF in 2005. Mentionam ca Raportul de inspectie fiscala din 2005 contine anexa nr.6 cu titlul "Nota de **diferente** stabilite suplimentar [...] pentru perioada 01.05.2001 - 28.02.2005 la S.C." si anexa 7 intitulata "Nota de **reglare evidenta fiscala - evidenta contabila** [...] pentru perioada 01.05.2001 - 28.02.2005".

Anexa 6 contine diferentele cu care s-a debitat fisa platitorului, cu mentiunea ca din totalul constatarilor inspectiei fiscale s-au scazut accesoriile calculate deja in fisa pe platitor.

In baza anexei 7 s-au intocmit borderouri de scadere (pentru a storna declaratiile incorecte depuse de contribuabili) si concomitent declaratii de debitare cu sumele corecte.

Pentru diferentele rezultate din raportul de inspectie fiscala sus-mentionat ramase neachitate s-au calculat accesorii de la data raportului de inspectie fiscala pana la data compensarii. In decizia de impunere atacata s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente *contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati*.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.45, coroborate cu art. 115(1) si art.116(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, precum si art.120(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 24.06.2004, modificat prin Legea nr. 210 din iulie 2005 si care a devenit art. 121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prin republicarea din data de 26.09.2005, care stipuleaza:

Art. 45:

"Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul in care este comunicat contribuabilului sau la o data ulterioara mentionata in actul administrativ comunicat, potrivit legii".

Art.115:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".

Art.116:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Art.120, prevazut in O.G. nr.92/2003, republicata in data de 24.06.2004:

“(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv [...]”.

Art.121, prevazut in O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005:

“(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv [...]”.

In consecinta, rezulta ca accesoriile inscrise in decizia de impunere atacata sunt calculate corect, fapt pentru care contestatia a fost respinsa ca neintemeiata.