

## DECIZIA nr. 16 din 2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, OPANAF nr.3333/2011 și adresei Agenției Naționale de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nr., înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr., ia în analiză contestația formulată de X împotriva Deciziei nr. de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, care sunt stabilite în alt stat membru, neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, decizie întocmită de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București – Serviciul reprezentanțe străine, ambasade și administrare a contribuabililor nerezidenți.

În conformitate cu prevederile pct. 3.9 din O.P.A.N.A.F 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată: "În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal."

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și poartă amprenta ștampilei societății contestatoare.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederile art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se trece la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, X, având adresa de rezidență: GERMANIA, stabilită și înregistrată în scopuri de taxă pe valoarea adăugată în Germania cu codul de înregistrare DE, contestă Decizia nr. prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, motivând că serviciile facturate de societatea Y către societatea X, în baza Acordului privind nivelul de furnizare a serviciilor 2009 prin facturile nr. și, nu reprezintă furnizare de personal, ci un cumul de servicii formate din costuri indirecte (costuri de călătorie, telefonie, chirii, parc auto ), precum și costuri de personal rezultate în urma activităților desfășurate în România. Petenta clasifică acest cumul de servicii sub forma unui serviciu administrativ general considerând că se poate deduce TVA-ul practicat în România în valoare de ron.

Având în vedere motivele menționate, contestatoarea solicită aprobarea la rambursare, măcar a TVA în sumă de lei aferente costurilor de material.

La finalul contestației petentă solicită reconsiderarea Deciziei nr. luându-se în calcul documentele atașate.

II Prin cererea nr. cu număr de referință DE X a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei din care a fost aprobată la rambursare suma de lei și respinsă la rambursare suma de lei, aferentă facturilor înregistrate la pozițiile 4 și 5 din lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea TVA care constau în costuri de personal care au fost emise eronat cu TVA, fără a se respecta prevederile art. 133, alin. 2, lit g, pct. 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare “ punere la dispoziție de personal “.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă s-a stabilit în conformitate cu prevederile legale, prin Decizia nr. respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.**

**În fapt**, urmare a cererii nr. cu număr de referință DE depusă de X , Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București a întocmit Referatul pentru analiză documentară și a emis Decizia nr., prin care s-a aprobat la rambursare TVA în sumă de lei și s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, întrucât facturile cuprinzând costuri de personal au fost emise eronat cu TVA.

Petenta, considerând că facturile nr. și, nu reprezintă furnizare de personal, ci un cumul de servicii formate din costuri indirecte (costuri de călătorie, telefonie, chirii, parc auto ), precum și costuri de personal rezultate în urma activităților desfășurate în România, solicită reconsiderarea Deciziei nr..

Petenta X nu a transmis odată cu contestația documente la dosarul cauzei din care să reiasă că serviciile prestate nu constau în costuri de personal, mai mult chiar solicită să acceptăm măcar rambursarea TVA aferentă altor costuri overhead ( costuri de material ) , TVA în valoare de lei. Petenta menționează că în anul 2009 în România costurile de material nu erau supuse procedurii de taxare inversă, astfel încât dovezile oferite referitoare la TVA în România nu pot fi contestate.

**În drept**, art. 133 din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

**“Locul prestării de servicii**

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

g) locul unde clientul căruia îi sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, cu condiția ca respectivul client să fie stabilit sau să aibă un sediu fix în afara Comunității ori să fie o persoană impozabilă acționând ca atare, stabilită

*sau care are un sediu fix în Comunitate, dar nu în același stat cu prestatorul, în cazul următoarelor servicii:*

*“ punerea la dispoziție de personal;”*

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(…) ART. 65

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.(…)

ART. 206

**Forma și conținutul contestației**

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) **dovezile pe care se întemeiază;**(…)

ART. 213

**Soluționarea contestației**

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport** de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și **de documentele existente la dosarul cauzei**. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, constatările organelor de control, motivațiile petentei și faptul că aceasta nu depune documente justificative prin care să facă dovada că, sunt eronate constatările organului fiscal cu privire la TVA în sumă de lei reprezentând costuri legate de personal, alte costuri overhead , urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **X** pentru TVA în sumă de lei, menținându-se în totalitate constatările organelor de inspecție fiscală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de **X** împotriva Deciziei, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București – Serviciul reprezentanțe străine, ambasade și administrare a contribuabililor nerezidenți, nr. de rambursare a taxei pe valoarea adăugată

pentru persoanele impozabile nestabilite în România, care sunt stabilite în alt stat membru, neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

**Art.2.** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV