



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 114  
din 16 septembrie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de SC SA cu sediul social în localitatea , str. nr. , judetul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. din data de , a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. din si a Procesului verbal nr. din înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din

Directia Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj cu adresa nr. cu privire la contestația formulată de către de către SC SA împotriva Deciziei de impunere nr. , a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. si a Procesului verbal nr. emise la data de

Contestația împotriva acestora a fost înregistrată la A.I.F.Sălaj sub nr. din data de față de data comunicării actelor contestate, respectiv data de , este formulată în termen si este semnată în original de către reprezentantul legal al societății.

Obiectul contestației îl constituie impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată precum si accesoriile aferente stabilite suplimentar prin Decizia de impunere din data de .

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. SC SA cu sediul social în localitatea , str. nr. , judetul Sălaj, prin reprezentantul său legal dl. Cristea Simion formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. din data de , a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. din si a Procesului verbal nr. din deoarece consideră că, concluzia organelor de control este nefondată respectiv nu a încălcat nicio prevedere legală si nu a comis fapte de evaziune fiscală.

Prin contestatia formulată SC SA arată următoarele:

Societatea desfășoară activitate de alimentatie publică clientilor li se eliberează nota de plată si bonul de marcaj care cuprind suma totală a produselor consumate si că la cerere societatea eliberează factură si chitanță.

Societatea sustine că nu a avut acces la declaratiile date organelor de cercetare de către persoanele pentru care s-au organizat evenimente motiv pentru care nu este de acord cu modul de clasificare a acestora de către organul de control, clasificare care are la bază un criteriu ce nu reflectă realitatea si care a stat la baza stabilirii obligatiilor suplimentare. Astfel criteriul folosit arată faptul că persoanele au factură pentru mese servite si servicii prestate organul de control în grupa 5 de clasificare cuprinzând persoanele care au declarat că au achitat meniul si serviciile dar au factură fie pentru meniu fie pentru servicii prestate.

Convingerea societății este aceea că cei care au declarat că au achitat servicii s-au referit la plata personalului de deservire, a muzicii a starostelui, a femeii de serviciu și nicidecum la alimente și servicii.

În contextul de mai sus arată că facturile pentru servicii s-au emis cu scopul de a obține rezultate financiare pozitive având în vedere că acele sume intrau direct pe venituri, situație în care societatea a obținut profit, obținerea de profit neînsemnând evaziune fiscală.

La grupa 6 organul de control a cuprins persoanele pentru care societatea a asigurat meniul mai puțin băuturile alcoolice, nealcoolice și prăjiturile situație în care se poate trage concluzia eronată că dacă pentru această grupă s-a asigurat doar meniul pentru celelalte grupe s-au asigurat și aceste produse.

Ca urmare a analizei făcute de către organul de control asupra declarațiilor a rezultat numărul de persoane, valoarea meniului sumă totală achitată și faptul că peste 90% din cei interogați au declarat că în sumă achitată au fost prinse și serviciile. Contravaloarea serviciilor care se referă la personalul de deservire, muzică, staroste, femeia de serviciu revenea unor persoane din afara societății persoane cu care se negocia de către cei care organizau evenimentul și cu toate acestea au fost considerate ca și venituri ale societății.

În altă ordine de idei societatea arată că nu a avut personal de deservire la nuntă, personalul provenind din afara societății, cum de altfel erau și cei care asigurau muzica și organizarea ceremoniei și față de care nu a avut nici drepturi nici obligații fiind astfel necesar ca din sumele declarate de către cei interogați să fie scăzute sumele aferente prestărilor de servicii. Mai arată că nu s-au luat în considerare sumele achitate anticipat pentru care s-a eliberat bon de marcaj și despre care cei interogați nu au fost întrebați și care de asemenea trebuiau scăzute din sumă totală declarată.

În concluzie consideră că dacă sumele declarate de către cei interogați ar fi evaluate real ținându-se cont de numărul real de persoane ce intrau în local în cu ocazia evenimentelor și de costul real al unui meniu sumele rezultate ar fi mai mici. În altă ordine de idei dacă din aceste sume ar fi scăzute prestările de servicii, sumele aferente consumației de la bar cu ocazia evenimentelor precum și sumele reprezentând avansuri și alte cheltuieli anticipate diferența ar fi zero.

Astfel suma de lei stabilită de către organul de control ca venit neînregistrat este nereală, concluziile trase de către acesta, având la bază declarații nereale.

În ceea ce privește concluzia organului de control potrivit căreia societatea nu poate identifica sumele încasate în avans și pentru care au fost emise bonuri fiscale aceasta arată că nu este de acord cu această concluzie deoarece consideră că este imposibil ca după ani de zile să poți identifica fiecare client.

De asemenea arată că a considerat că nu trebuie să stocheze anumite înscrisuri personale care au fost clarificate la vremea lor.

Faptul că organului de control i se par mici veniturile realizate într-un local de 100 de locuri este o opinie personală a acestuia în condițiile în care localul are numai 60 de locuri și în plus mai sunt și alte localuri unde pot merge clienții.

Referitor la faptul că organul de control a avut dubii în legătură cu consumația de la bar arată că acest lucru ar fi putut fi lămurit dacă persoanele interogate erau întrebată dacă au avut în meniu și cafea acest produs făcând parte din gestiunea BAR.

Referitor la constatarea organului de control că nu s-a folosit nota de plată societatea arată că aceasta nu constituie un document cu regim special care să stea la baza dovedirii veniturilor realizate locul acesteia fiind luat de bonul de marcaj și că de-a lungul timpului s-a întocmit și se întocmeste nota de plată într-un singur exemplar care se înmânează clientului însă de la introducerea caselor de marcat întocmirea și păstrarea acestora nu este obligatorie.

În această ordine de idei consideră că societatea este acuzată pe nedrept că nu întocmeste documente justificative pentru fiecare operațiune efectuată neconstatându-se cu ocazia controlului că nu ar fi fost încârcate în gestiune toate mărfurile sau că nu au fost emise bonuri fiscale.

II. Din Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ emisă în baza Raportului de inspectie  
fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. \_\_\_\_\_ si a Procesului verbal înregistrat la AIF  
Sălaj sub nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată \_\_\_\_\_ lei

Majorări de întârziere \_\_\_\_\_ lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. În perioada \_\_\_\_\_ societatea nu a înregistrat venituri în sumă de \_\_\_\_\_ lei din organizarea de evenimente (nunti, botezuri etc.).

2. Neachitarea în termenul prevăzut de lege a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

2.1.1 Temeiul de drept

Act normativ Legea 571/2003 art. 137, alin. (1), lit. b), art.140, alin. (1), O.G. 92/2003, art. 115, alin. (5), O.G. 26/2001, art. 3, Hotărârea 1513/2002.

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

Impozit pe profit \_\_\_\_\_ lei

Majorări de întârziere \_\_\_\_\_ lei

1. În perioada \_\_\_\_\_ societatea nu a înregistrat venituri în sumă de \_\_\_\_\_ lei.

2. Neachitarea în termenul prevăzut de lege a impozitului pe profit stabilit suplimentar.

2.1.1 Temeiul de drept

Act normativ Legea 571/2003 art. 19, alin. (1), O.G. 92/2003, art. 115, alin. (5), Legea 210/2005 art. 115, alin.(5), Hotărârea 1513/2002 art.1.

Din Raportul de inspectie fiscala înregistrat la AIF Sălaj sub nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ referitor la contestatia formulată se retin următoarele:

La S.C. \_\_\_\_\_ S.A. s-a desfășurat inspectia fiscală generală perioada supusă controlului cuprinzând intervalul de timp \_\_\_\_\_

În conformitate cu prevederile art. 96 din O.G. 92/2003 - privind perioada supusa inspectiei fiscale - pe langa verificarea documentelor ridicate de catre organele de politie ( perioada \_\_\_\_\_ ), au fost verificate si documentele financiar contabile ale societatii, puse la dispozitie de catre aceasta, aferente perioadelor \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_

În conditiile în care, în cursul anului 2005 S.C. \_\_\_\_\_ S.A., în locatia apartinind acesteia, "Restaurantul \_\_\_\_\_", a obtinut venituri din organizarea de evenimente ( nunti, botezuri, cununii, înmormantari, etc.), precum si de vânzari zilnice de la bar si bucatarie catre persoane fizice, s-a verificat corelatia între intrarile si iesirile de marfuri înregistrate în evidenta contabila a societatii.

Din verificarea documentelor financiar-contabile prezentate de societate organele de control, au sesizat în perioada \_\_\_\_\_, o disproportionalitate între cantitatile de marfuri aprovizionate, felul acestora si natura evenimentelor organizate (mese nunti, botez, înmormantare, alte evenimente) .

Daca în cazul intrarilor de marfuri, societatea a întocmit, receptii, respectiv borderou de achizitii (pt cantitatea de 200kg cartofi achizitionata în decembrie 2005), în cazul iesirilor, singurele documente puse la dispozitie de societate, sunt facturile fiscale si bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

La solicitarea organelor de control, reprezentantii societatii nu au putut prezenta documentul cu regim special "Nota de plata ospatar" -cod 11 - 4 - 6 -, obligatoriu pentru anii 2005, 2006, în conformitate cu prevederile OMF1849/2003 .

Atat în cazul bonurilor fiscale cat si în cazul facturilor fiscale, nu se poate identifica cantitatea si felul bunurilor livrate.

În cazul bonurilor fiscale pe acestea apare înscrisa valoarea vânzarilor, fara a se face diferenta între cele doua gestiuni ( bar, bucatarie) si a identificarii de bunuri livrate, iar în cazul

facturilor fiscale apare înscrisă valoarea totală a acestora și generic: masa nunta, masa înmormantare, prestării servicii fără a ști felul și cantitățile livrate și nr. de persoane participante.

Din verificarea documentelor aferente anului 2007, compartiv cu cele aferente anului 2005, s-a constatat că în perioada \_\_\_\_\_, societatea înregistrează aprovizionări de marfuri respectiv carne porc, cartofi, varză, ceapă, morcovi, fructe, etc., în cantități care se justifică în vederea organizării meselor pentru nunti, botezuri, precum și a altor evenimente

Începând cu anul 2007, SC \_\_\_\_\_ SA emite bonuri fiscale pe care sunt înscrise gestiunea bucătărie cu trei grupe de produse alimentare (fripturi, ciorbe, salate), și gestiunea bar cu trei grupe produse (sucuri, băuturi alcoolice, cafele)

Conform adresei nr. \_\_\_\_\_ emisa de AIF Salaj, s-a solicitat IPJ Salaj -Serviciul de Investigare a Fraudelor, identificarea și audierea persoanelor care au organizat în perioada \_\_\_\_\_, evenimente la Restaurantul \_\_\_\_\_, proprietar SC \_\_\_\_\_ SA, în vederea confirmării de către aceștia a sumelor înscrise pe facturi, detaliat în ce au constat mesele servite, ce cantități de produse au fost puse la dispoziție de către societate, ce cantități și ce produse au reprezentat aportul persoanelor care au organizat evenimente.

IPJ Salaj -Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. \_\_\_\_\_ a remis un număr de 73 declarații olografe consemnate ale unor persoane care au organizat diverse evenimente, în perioada \_\_\_\_\_.

În funcție de declarațiile consemnate ale persoanelor audiate, acestea au fost grupate astfel :

- 1. persoane care au declarat că nu au organizat evenimente la SC \_\_\_\_\_ SA
- 2. persoane care au achitat sumele facturate de SC \_\_\_\_\_ SA
- 3. persoane care nu își amintesc sumele achitate către SC \_\_\_\_\_ SA
- 4. persoane care declară că au achitat mai puțin decât a facturat SC \_\_\_\_\_ SA
- 5. persoane care declară că au achitat masa și serviciile dar au factura emisă pe numele lor doar pentru masa servită sau serviciile prestate
- 6. persoane pentru care SC \_\_\_\_\_ SA a asigurat meniul mai puțin băuturile alcoolice, nealcoolice și prăjiturile
- 7. persoane pentru care SC \_\_\_\_\_ SA a facturat masa servită și serviciile prestate.

Constatări fiscale.

1. Taxa pe valoarea adăugată

În baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal - cu modificările și completările ulterioare și a normelor metodologice date în aplicare s-a procedat la verificarea T.V.A.

Perioada verificată :

Procedura de control utilizată : - în totalitate

Documente verificate:

- deconturi T.V.A
- balanțe de verificare
- documente de plată ( chitanțe , O.P. )
- facturi fiscale

Societatea a întocmit jurnalele de vânzări și cumpărări, iar datele înscrise în acestea corespund cu datele înscrise în deconturile de TVA și balanțele de verificare

Taxa pe valoarea adăugată deductibilă înregistrată de către societate provine în special din :

- cheltuieli cu utilitățile
- cheltuieli cu materia primă ( produse alimentare )

Din verificarea modului de înregistrare a facturilor de la furnizori, s-a constatat că taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora a fost preluată în jurnalele de cumpărări, respectiv în decontul TVA.

Având în vedere declarațiile persoanelor care au organizat evenimente la Restaurantul \_\_\_\_\_ rezulta că în perioada \_\_\_\_\_ societatea nu a înregistrat venituri în suma de \_\_\_\_\_ lei .

Prin neînregistrarea veniturilor în suma de lei, organele de control au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de lei ( ).

În urma constatarilor efectuate s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată ( anexa nr. 8 ), la finele perioadei verificate rezultând o taxă suplimentară de plată în sumă de lei.

În anexa nr. 12, care face parte integrantă din RIF, este prezentată situația detaliată pe trimestre a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Pentru neplata la termenele legale a TVA, în conformitate cu prevederile OG nr.92/2003, Legea nr. 210/2005, OG nr.26/2001, HG nr.1513/2002, HG nr.67/2004 au fost calculate accesoriile în suma de lei, astfel:

- majorări de întârziere lei
- penalități de întârziere lei

Modul de calcul al accesoriilor este prezentat în anexa nr.9 care face parte integrantă din RIF, cu mențiunea că acestea au fost calculate până la data de .

Sintetizând cele prezentate în capitolul de mai sus, la finele controlului societatea are de achitat bugetului de stat următoarele obligații suplimentare reprezentând TVA:

- TVA lei
- accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată lei

#### 2 Impozit pe profit

În baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal - cu modificările și completările ulterioare, a normelor metodologice date în aplicare s-a procedat la verificarea impozitului pe profit.

Perioada verificată:

Procedura de control utilizată a fost verificarea prin sondaj.

Documente verificate:

- balanțe de verificare
- note contabile
- declarații de plată la bugetul de stat
- documente de plată
- facturi fiscale
- registru de calcul al impozitului pe profit
- registru jurnal

Pentru perioada verificată contribuabilul a depus declarația privind impozitul pe profit, în condițiile și în termenele prevăzute de lege.

Având în vedere neînregistrarea veniturilor în suma de lei realizate de către societate în perioada , organele de control au procedat la recalcularea profitului societății, rezultând în urma recalculării că la finele controlului societatea nu a înregistrat venituri ( fără TVA ) în suma de lei, impozitul pe profit suplimentar de plată fiind în sumă de lei ( ).

În anexa nr. 12, care face parte integrantă din RIF, este prezentată situația detaliată pe trimestre a impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar, în conformitate cu prevederile OG nr.92/2003, Legea nr. 210/2005, OG nr.26/2001, HG nr.1513/2002, HG nr.67/2004 au fost calculate accesoriile în suma de 13.624 lei, astfel:

- majorări de întârziere lei
- penalități de întârziere lei

Modul de calcul al accesoriilor este prezentat în anexa nr.11 care face parte integrantă din RIF, cu mențiunea că acestea au fost calculate până la data de .

Sintetizând cele prezentate în capitolul de mai sus, la finele controlului societatea are de achitat bugetului de stat următoarele obligații suplimentare reprezentând impozitul pe profit:

- impozit pe profit suplimentar lei
- accesoriile aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar lei

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarii precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

1. La SC SA s-a desfășurat inspectia fiscală generală perioada supusă controlului fiind

Urmare controlului efectat s-a constatat că societatea nu a înregistrat în perioada controlată venituri în sumă în sumă de lei prin neînregistrarea acestora sustrăgându-se de la plata următoarelor obligatii bugetare:

- Taxa pe valoarea adăugată lei;
- Majorări de întârziere lei;
- Impozit pe profit lei;
- Majorări de întârziere lei.

La data de cu adresa nr. Procesul verbal nr. și Raportul de inspectie fiscală nr încheiate la data de au fost înaintate I.P.J. Sălaj pentru continuarea cercetărilor întrucât potrivit art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 214/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale “ omisiunea, în tot sau în parte, a evidenierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate” constituie infractiuni de evaziune fiscală.

SC SA prin reprezentantul său legal dl. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. din data de , a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. din și a Procesului verbal nr. din deoarece consideră că, concluzia organelor de control este nefondată respectiv nu a încălcat nicio prevedere legală și nu a comis fapte de evaziune fiscală.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

[...]

Se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare, sus menționate, și stabilirea caracterului infraccional al aspectelor constatate, există o stransă interdependentă de care depinde soluționarea contestației formulate de către SC SA.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, întrucât prioritate de soluționare în speță o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infraccional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscală în virtutea faptei infraccionale.

Având în vedere cele precizate mai sus se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.P.F. Sălaj nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei** pentru următoarele obligatii:

- Taxa pe valoarea adăugată lei
- Majorări de întârziere lei
- Impozit pe profit lei
- Majorări de întârziere lei

În funcție de soluția cu caracter definitiv pronunțată pe latura penală procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Se suspendă soluționarea contestației formulate de către SC SA pentru suma totală de lei reprezentând:

-Taxa pe valoarea adăugată	lei
- Majorări de întârziere	lei
- Impozit pe profit	lei
- Majorări de întârziere	lei

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Prezenta decizie poate fi contestată conform legii, la Tribunalul Sălaj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV