

**DECIZIA nr. 174**

**din \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. X SRL** la Directia Generala a Finantelor  
Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei  
formulata de **S.C. X SRL** cu sediul in mun. Dej, impotriva Deciziei de impunere nr. .../22.07.2005.

Petenta contesta suma de ..... lei reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar
- dobanzi impozit pe profit
- penalitati impozit pe profit
- impozit pe venit microintreprinderi
- dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- penalitati impozit pe venit microintreprinderi
- TVA suplimentar
- dobanzi TVA
- penalitati TVA
- TVA suplimentar stabilita de Garda Financiara
- dobanzi aferente TVA stabilita de Garda Financiara
- penalitati aferente TVA stabilita de Garda Financiara

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003  
R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din  
Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala  
a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 756/22.07.2005 privind  
obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

**1.** In privinta TVA-ului de plata stabilit de Garda financiara, petenta aduce urmatoarele  
motivatii:

Referitor la facturile fiscale seria .. nr.../27.03.2002, nr.../18.04.2002, nr. .../21.04.2002 si  
seria ... nr. .../15.08.2002, reprezentand livrarea cantitatii de 19,194 mc lemn celuloza si 15,774 mc  
lemn despicat, emise de catre S.C. Y SRL Dej, in valoare de ... lei vechi/.. RON, la care se adauga  
TVA in valoare de .... lei vechi/.. RON, motivul respingerii TVA deductibil fiind generat de faptul  
ca facturile fiscale amintite au fost emise de catre societatea respectiva dupa data de 12.03.2002,  
cand s-a pronuntat hotararea de finalizare a procedurii falimentului unitatii in cauza, nu este  
intemeiat, intrucat petenta nu avea cunostinta de situatia unitatii furnizoare, nefiind informata de  
administratorul acesteia in acest sens.

Petenta sustine ca nu exista nici o dispozitie in Legea nr. 64/1995, care sa oblige clientii sa  
se intereseze de situatia falimentara in care se afla societatea furnizoare, asa cum nu se prevede nici  
in prezent in vreun act normativ, aceasta obligatie.

Astfel, in lipsa unor reglementari care sa o fi obligat, nu vede care este vinovatia cand i se  
imputa faptul ca a desfasurat relatii comerciale cu o societate despre care nu avea cunostinta ca este  
in faliment, intrucat, societatea a achitat furnizoarei TVA-ul aferent, sustine in continuare petenta.

Petitionara sustine de asemenea ca nu avea cum sa cunoasca imprejurarea potrivit careia,  
factura nr. .../20.12.2002 emisa de societatea furnizoare S.C. D SRL, a fost de fapt achizitionata de  
la organele fiscale de catre o alta societate, respectiv S.C F SRL. Asa fiind, petenta sustine ca nici  
un text de lege nu obliga agentii economici sa faca asa ceva.

In continuare petenta mentioneaza ca, prin prisma acelorasi considerente , lipseste cu desavarsire elementul intentional , cand i se imputa faptul ca in cuprinsul facturii emise de S.C. D SRL Bihor s-a inregistrat un cod fiscal diferit, care apartine unei alte societati.

De asemenea, sustine petenta, nu-i poate fi imputat faptul ca furnizarea S.C. E C SRL Bistrita are sediul declarat in alta localitate si un alt cod fiscal decat cel mentionat in factura emisa, ca si in cazul facturii emise de S.C. K SRL Cluj, unde se arata ca in evidenta Garzii nu figureaza nici o societate cu o astfel de denumire sau cu acel cod fiscal.

Tot astfel, mai sustine petenta, in privinta facturii emise de S.C. Z C SRL Cluj, unde in actul de control s-a aratat ca difera codul fiscal mentionat fata de cel din evidenta Garzii. Petenta mentioneaza ca in nici un caz acest lucru nu-i poate fi imputat , intrucat in desfasurarea activitatii sale, la fel ca oricare agent economic, nu are obligatia legala de a verifica veridicitatea acestor date, decat prin prisma inserarii lor in cuprinsul actelor, cu ocazia intocmirii lor.

Asa este si in cazul facturilor emise de S.C. E C SRL Suceava, unde s-a specificat faptul ca societatea nu este inregistrata la O.R.C., imprejurare de care nu se face vinovata petenta, sustine aceasta.

2. In ce priveste profitul impozabil si diferenta de impozit pe profit stabilit de organele de control, petenta mentioneaza urmatoarele:

Referitor la facturile nr. .../11.03.2004 si .../16.12.2004, prin care s-a achitat c/val taxei de rovine pentru camionul inchiriat de catre societate si in care desi s-a mentionat numele administratorului in loc de cel al societatii, s-a specificat ca plata se face de catre societate.

Petenta sustine ca in baza clauzelor stipulate prin contractul de locatiune si a regulilor in materie, societatea si-a asumat obligatia de a suporta toate cheltuielile legate de folosinta mijlocului de transport, inclusiv cele cu taxa de mai sus. Aceeasi este situatia si cu chitanta nr. .../30.12.2004 prin care s-a achitat c/valoarea politei de asigurare si a reviziei tehnice a aceluasi autovehicul in baza facturii nr. ..../05.08.2004.

Un caz aparte, mentioneaza petenta, este dat de situatia facturii nr. ..../25.10.2004, in baza careia a achitat c/val unui lant tip B.K.S. pentru drujba, a unui stecher si a unor bulbi de flori, in valoare totala de ... lei/. RON si pentru care organele de control au apreciat ca aceste bunuri nu se reflecta in activitatea societatii.

Petenta mentioneaza ca acest lucru se bazeaza pe un rationament gresit, intrucat societatea foloseste lantul de drujba chiar potrivit obiectului sau de activitate. De asemenea, stecherul este achizitionat pentru punctul de lucru, unde exista o cladire administrativa, conectata la reseaua electrica si dotata cu prize, folosite in mod evident. Despre bulbii de flori, petenta sustine ca nu intelege care este ilegalitatea de a planta asa ceva in curtea punctului de lucru, loc in care societatea isi desfasoara practic activitatea.

Se mai evidentiaza de catre petenta situatia facturilor nr. .../07.05.2004 si .../01.05.2004 prin care societatea a achizitionat deseuri rasinoase de la S.C. PT SRL , in cazul carora s-a trecut numele delegatului societatii la rubrica cumparatorului, dar folosindu-se adresa societatii, mijlocul de transport fiind de asemenea al societatii. Acest lucru a fost confirmat de societatea vanzatoare iar delegatul a procedat in acest mod intrucat pierduse notita cu datele de identificare ale societatii.

In concluzie, petenta sustine ca si-a achitat cu buna credinta toate contributiile datorate fata de stat si nu exista nici un calcul eronat de natura sa diminueze creanta statului si solicita exonerarea de la plata sumelor contestate.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../22.07.2005, i-au fost comunicate contribuabilului urmatoarele obligatii fiscale suplimentare stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala din data de 08.07.2005 in localitatea Dej:

- impozit pe profit suplimentar
- dobanzi impozit pe profit
- penalitati impozit pe profit
- impozit pe venit microintreprinderi
- dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- penalitati impozit pe venit microintreprinderi
- TVA suplimentar

- dobanzi TVA
- penalitati TVA
- suplimentar stabilita de Garda Financiara
- dobanzi aferente TVA stabilita de Garda Financiara
- penalitati aferente TVA stabilita de Garda Financiara

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In urma adresei I.P.J. Cluj- Politia mun. Dej, nr. .../24.09.2004, Garda Financiara Cluj a efectuat verificarea realitatii si legalitatii tranzactiilor cu material lemnos si modul de inregistrare in evidenta contabila a activitatii desfasurate in perioada 2002-2003 de catre S.C. X SRL, ce are ca obiect de activitate - comert cu masa lemnoasa.

Astfel, organele de control au facut verificari incrucisate referitoare la existenta si la datele de identificare a societatilor comerciale de la care societatea verificata s-a aprovizionat cu material lemnos in vederea comercializarii.

In urma verificarii, prin Nota de constatare nr. .../17.06.2005 incheiata de G.F. Cluj, organele de control au constatat ca suma de ... lei reprezentand TVA deductibila aferenta unor facturi de aprovizionare a societatii cu material lemnos nu intruneste conditiile prevazute de art. 29, lit. b) din Legea nr. 345/2002.

Aceasta Nota de constatare a fost transmisa la D.G.F.P. a jud. Cluj in vederea stabilirii tuturor obligatiilor fiscale ale societatii.

In urma verificarii, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 08.07.2005, reprezentantii institutiei fiscale, constatand unele nereguli in evidenta contabila a societatii, respectiv inregistrarea de documente emise pe persoane fizice, ca: asigurare, reparatii-revizii la masini, piese pentru masini, factura Romtelecom, etc, au considerat suma de 2064 lei drept cheltuiala nedeductibila.

Ca urmare, organele de control au calculat impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004 in suma de ... lei, precum si dobanzi de ... lei respectiv penalitati de intarziere de ... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, in urma controlului s-a constatat ca societatea a dedus TVA de pe facturi eliberate pe persoana fizica, sau din documente nejustificative ca: avize de expeditie sau chitante. De asemenea, organele de control au constatat ca societatea a dedus TVA din bonuri fiscale reprezentand alte cumparari decat carburanti auto, ca: uleiuri, piese auto, imprimate, obiecte de inventar, sau din documente fara date de identificare (lipsa cod fiscal sau data emiterii), sau au dedus TVA de pe facturi pe care nu era mentionat TVA. Urmare acestor constatari, reprezentantii organului fiscal au stabilit TVA suplimentar in suma de 1.192 lei, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Organele de control au mai calculat o diferenta de impozit pe venitul microintreprinderilor aferenta anilor 2002-2003 in suma de ... lei, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere, ca urmare a neinregistrarii tuturor veniturilor realizate de catre societate.

Reprezentantii D.G.F.P. Cluj au mentinut si diferenta de TVA stabilita de Garda Financiara, toate diferentele de plata stabilite fiindu-i comunicate contribuabilului prin Decizia de impunere nr. .../22.07.2005.

**1.** Referitor la TVA suplimentar in suma de .... lei, a dobanzilor de .... lei precum si a penalitatilor in suma de .... lei stabilite de catre Garda Financiara, se retin urmatoarele :

Asa dupa cum s-a aratat in cele de mai sus, aceste diferente de TVA au fost stabilite in urma constatarii de catre organul de control a faptului ca o serie de facturi de aprovizionare cu material lemnos a societatii verificate, s-au dovedit a fi neconforme cu prevederile art. 25 lit. c din OUG nr. 17/2000 si ale art. 29 lit b din Legea 345/2002, potrivit carora documentele care nu sunt corect intocmite nu pot fi inregistrate in contabilitate.

In fapt, in urma verificarilor incrucisate efectuate de catre Garda Financiara Cluj, s-a constatat, asa cum s-a vazut mai sus, ca un numar de 11 facturi fiscale de aprovizionare a S.C. X SRL in anul 2002 cu material lemnos, in vederea comercializarii, provin de la societati comerciale furnizoare din judet sau din alte judete, societati care fie sunt fictive, fie documentele emise in numele lor nu le apartin.

- Astfel, din adresa Garzii Financiare - Sectia Judeteana Arad nr. ..../04.04.2005, inregistrata la Garda Financiara - Comisariatul Regional Cluj sub. nr. ..../12.04.2005, anexata la dosarul cauzei, rezulta ca factura fiscala .../20.12.2002 emisa in numele S.C. D SRL Arad, a fost achizitionata de la organele fiscale de catre S.C. N.F. SRL, iar in vederea clarificarii situatiei, nu s-a putut lua legatura cu numitul B C - asociatul S.C. D SRL.

Aceasta factura inregistrata in evidenta contabila a S.C. X SRL este in valoare de ... lei/.. RON si TVA in suma de ... lei/... RON.

- Din adresa O.R.C. Cluj nr. .../22.06.2004 inregistrata la Comisariatul Regional Cluj sub. nr. ..../24.06.2005, rezulta ca S.C. E SRL Bistrita care a emis factura fiscala .../21.09.2002 figureaza la ORC cu sediu social declarat in alta localitate si cu alt cod fiscal decat cel mentionat in factura mentionata mai sus..

Aceasta factura este in valoare de .... lei/... RON, cu TVA in suma de ... lei/... RON. De asemenea, tot din aceasta adresa rezulta ca S.C. E SRL Suceava in numele careia au fost emise facturile fiscale ...09.02.2002 si nr. ...20.09.2002 in valoare totala ... lei/... RON si TVA in suma de ... lei/... RON, nu este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Suceava.

- Apoi, din adresa ORC Cluj nr. ..../26.04.2004, remisa Parchetului de pe langa Curtea de Apel Cluj, rezulta ca S.C. F SRL Dej care a emis facturile fiscale din 27.03.2002;18.04.2000, 21.04.2002 si din 15.08.2002 in valoare totala de .../... RON si TVA in suma de .... lei/... RON, a intrat in procedura falimentului conform hotararii judecatoresti nr. .../03.04.2001 si a fost finalizata prin hotararea judecatoreasca nr. ...12.03.2002, deci inainte de emiterea facturilor de mai sus.

- Din verificarile efectuate la Garda Financiara -Comisariatul Regional Cluj si la Directia Finantelor Publice a jud. Cluj, rezulta urmatoarele:

• Pe factura fiscala din 08.10.2002 emisa in numele S.C. D SRL din judetul Bihor in valoare de .... lei/... RON, cu TVA de .... lei/... RON a fost inregistrat codul fiscal nr. xxx care apartine S.C. S SRL Dej din jud. Cluj.

• Pe factura fiscala din 26.10.2002 emisa in numele S.C. K SRL Cluj, in valoare de .... lei/... RON si TVA de ....lei/... RON, a fost inregistrat codul fiscal nr. xy care nu figureaza in evidenta D.G.F.P. Cluj, asa cum de fapt, in evidentele organelor abilitate nu figureaza nici o societate cu denumirea si datele inscrise in factura fiscala mentionata.

• Pe factura fiscala din 26.10.2002 emisa in numele S.C. Z SRL Cluj, in valoare de ...lei/... RON si TVA de ... lei/... RON, pe care este inregistrat codul fiscal nr. xyx, din verificarile efectuate s-a constatat ca acesta nu este al societatii furnizoare, intrucat societatea in numele careia s-a emis factura fiscala mai sus mentionata, are codul fiscal nr. xyy.

Referitor la acest capat de cerere, organele de solutionare a contestatiei au retinut ca motivatiile aduse de petenta prin care sustine:

- ca nu avea cunostinta de situatia societatii furnizoare si ca nu exista dispozitie in Legea 64/1995 sau in alte acte normative, care sa oblige beneficiarul sa se intereseze de situatia falimentara a furnizorului;

- sau ca, nici un text de lege nu obliga agentii economici sa afle cine a cumparat un anumit bloc de facturi sau ca s-a mentionat un cod fiscal diferit, care apartine unei alte societati ori ca furnizoarea are sediul declarat in alta localitate decat cel de pe factura;

Aceste afirmatii ale petitionarei nu sunt relevante, respectiv ele nu sunt suficiente in vederea solutionarii favorabile a capatului de cerere. In schimb, organele de control sunt obligate sa respecte prevederile legale, in sensul ca daca in urma verificarilor incrucisate au constatat aspectele redate mai sus si anume faptul ca societatile furnizoare sunt fictive sau au emis documente fiscale care nu le apartin, rezultand prin urmare ca bugetul statului a fost pagubit prin neincasarea impozitelor si taxelor aferente, organele de control trebuie sa ia masurile legale care se impun.

Astfel, din cele de mai sus se observa ca asa zisii furnizori de material lemnos, ori nu exista, ori au existat dar la data emiterii facturilor erau declarati falimentari, sau, au declarat cod fiscal eronat, ori sediu social in alta localitate, sau pur si simplu nu exista.

Asa fiind, avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate respectiv art. 25 lit. C din OUG nr. 17/2000 si ale art. 29 pct. B, lit b) din Legea 345/2002, potrivit carora persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori

facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice întocmirea corecta a acestora, rezulta ca organele de control in mod legal au retinut ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi nu poate fi dedusa de catre societatea verificata.

In consecinta, acest capat de contestatie se va respinge ca neintemeiat.

**2.** In ce priveste punctul 2 din contestatie, petitionara contesta urmatoarele:

**2.1** Faptul ca organele de control nu au acceptat deductibilitatea cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata intrucat:

- facturile nr. ../11.03.2004 reprezentand servicii Romtelecom si nr. ../16.12.2004, sunt emise pe persoane fizice, cu toate ca petitionara sustine ca desi s-a mentionat numele administratorului in loc de cel al societatii, s-a specificat ca plata se face de catre societate.

Petenta nu justifica insa aceste afirmatii cu documente, iar pe cale de consecinta, rezulta ca organele de control in mod justificat au considerat nedeductibile aceste cheltuieli, avand in vedere urmatoarele prevederi legale:

La art. 21 alin. (4), lit e) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal potrivit caruia nu sunt deductibile *“cheltuielile facute în favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decât cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;”*

Iar la lit f), se stipuleaza ca nu sunt deductibile *“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor”*.

Intrucat facturile respective sunt pe numele unei persoane fizice si nu pe numele societatii, rezulta ca nu s-au respectat aceste prevederi legale, iar organele de control in mod justificat au considerat nedeductibile cheltuielile reprezentand c/val. materialelor aprovizionate cu aceste documente.

De asemenea, la art. 145 alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/2003, se arata:

*“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. “*

Ori, la art. 155, alin (8) din Codul fiscal, se arata ca factura fiscala trebuie sa contina obligatoriu urmatoarele informatii:

- *“d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii ”*

Prin urmare, intrucat aceste prevederi legale nu au fost respectate de catre petenta, rezulta ca organele de control in mod justificat au respins dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, urmand ca acest capat de contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

**2.2.** In continuare petenta sustine ca aceeasi este situatia si in cazul chitantei de plata nr. ../30.12.2004, prin care s-a achitat c/v politei de asigurare obligatorie a aceluiași autovehicul de catre societate respectiv pentru revizia tehnica achitata in baza facturii nr. ../05.08.2004, documente in cuprinsul carora se specifica acest lucru.

Din verificarea acestor inscriuri, rezulta ca atat factura cat si chitanta mai sus amintite sunt întocmite pe numele unei persoane fizice, iar in sustinerea celor afirmate, petenta nu anexeaza alte documente din care sa rezulte cele sustinute. Inscriurile pe care mentioneaza ca le anexeaza demonstreaza tocmai ceea ce au constatat si organele de control, adica inregistrarea in evidenta contabila a unor documente care nu au fost întocmite conform prevederilor legale, astfel ca in temeiul prevederilor legale invocate mai sus, si acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca neintemeiat.

**2.3.** Petenta mai mentioneaza referitor la factura nr. ../25.10.2004 in valoare totala de ... lei, ca fata de pozitia organelor de control potrivit careia in acest document este vorba de bunuri care

nu se reflecta in activitatea societatii, petitionara sustine ca in document este vorba de lant pentru drujba, pe care societatea o are in dotare, de un stecher si de niste bulbi de flori, bunuri despre care nu se poate afirma cu nu ar avea legatura cu obiectul de activitate al societatii.

In sustinerea celor afirmate petitionara nu anexeaza nici un document, asa incat, deoarece afirmatiile care au fost facute in favoarea admitterii contestatiei nu sunt suficiente, prezentul capat de cerere urmeaza a se respinge ca neintemeiat.

**2.4.** La ultimul punct din contestatie, petenta sustine ca pe facturile nr. .../07.05.2004 si nr. .../11.05.2004 prin care societatea a achizitionat deseuri rasinoase de la S.C. PT SRL s-a trecut numele delegatului societatii la rubrica cumparatorului in loc de denumirea societatii ca urmare a unei neintelegeri, dar ca adresa si mijlocul de transport au fost ale societatii, sustinand ca acest aspect a fost confirmat de societatea vanzatoare si ca statul si-a incasat taxele de la ambii comercianti asa incat nu intelege unde este calculul eronat care sa diminueze creanta statului.

In sustinerea celor afirmate, de asemenea petenta nu anexeaza documente. Prin urmare, avand in vedere faptul ca societatea verificata nu a respectat prevederile art. 21. alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003, prin care se arata ca nu sunt deductibile *“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor”*, organele de control in mod legal au procedat considerand nedeductibile cheltuielile aferente acestor facturi, urmand astfel ca si acest capat de contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

**3.** In ce priveste suma de ... lei reprezentand impozit suplimentar pe venitul microintreprinderilor, pentru care petenta nu aduce nici un argument in favoarea admitterii contestatiei, din documentele anexate la dosar s-a constatat ca acesta s-a stabilit ca urmare a necuprinderii in baza de calcul a sumelor reprezentand venituri din dobanzi. In felul acesta au fost incalcate prevederile art. 108 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 unde se arata ca *“Baza impozabila a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursa ”*.

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca organele de control au calculat in mod legal acesta diferenta de impozit precum si dobanzi de intarziere in suma de .. lei si penalitati in suma de .. lei, urmand sa fie respins ca nesustinut cu argumente acest capat de contestatie.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X SRL**.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**