

305/IL/2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice,a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala-Serviciul Control Fiscal .. prin adresa nr.....cu privire la contestatia formulata de **S.C. B... S.R.L.** cu sediul in localitatea

S.C. B. S.R.L. . este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului al Judetului. sub nr. avand C.U.I.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... cu privire la **suma de lei ce reprezinta taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare aferenta livrarilor intracomunitare**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv....., potrivit semnaturii de primire de pe decizia contestata si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala, respectiv, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice..... prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C.B..... S.R.L. ,contesta Decizia de impunere nr.....

Societatea contestatoare a efectuat livrari intracomunitare catre societatea T. din Bulgaria, livrari ce au avut la baza contracte, facturi , invoice-uri, cmr-uri ,toate semnate si stampilate de acest partener prin reprezentantul legal sau prin imputernicit conform procurii atasate prezentei contestatii , scrisa in limba engleza si tradusa in limba Romana.Contestatorul nu este de acord cu mentiunea facuta in raportul de inspectie fiscala de catre organele de inspectie fiscala precum ca sumele de bani reprezentand contravaloarea marfurilor livrate s-a efectuat in numerar si ca acestea ar fi fost depuse in Romania de catre administratorul S.C. B. S.R.L. in numele T. , drept pentru care anexeaza in xerocopie extrasele de cont de unde rezulta ca depunerile s-au facut de persoana imputernicita de reprezentantul legal al T.

Obligatiile de raportare ale furnizorului din Romania pentru livrarile intracomunitare scutite de T.V.A. sunt sa emita o factura in care sa mentioneze codul de inregistrare in scopul de T.V.A. al cumparatorului si o mentiune referitoare la prevederile aplicabile relevante pentru scutire si sa raporteze operatiunea in rubrica aferenta livrarilor intracomunitare de bunuri scutite din decontul de T.V.A.

S.C. B. S.R.L. .mentioneza ca din documentele care atesta relatiile comerciale dintre cele doua societati comerciale rezulta inscrierea tuturor mentiunilor si apreciza ca au fost respectate dispozitiile legale.

Conform celor mentionate pentru livrarea intracomunitara efectuata de catre

S.C. B.S.R.L.. catre beneficiarul din Bulgaria a dedus taxa aferenta bunurilor livrate conform prevederilor Codului Fiscal pe documente fiscale legale.

Taxa pe valoare adaugata solicitata la rambursare a rezultat din operatiunile de livrari intracomunitare catre beneficiarul din Bulgaria dovedita cu documente dupa cum urmeaza :

-factura interna si externa, cmr-uri in care s-au inscris toate datele solicitate conform art. 128 al 9-14 din Codul fiscal.

De asemenea dovada efectuarii transporturilor marfurilor livrate se face cu CMR si documente de plata pentru contravaloarea transportului catre S.C. V. S.R.L. .

Contestatoarea precizeaza ca societatea comerciala din Bulgaria T. a recunoscut achizitia prin efectuarea platii marfurilor livrate de societatea contestatoare si considera ca nu i se poate imputa faptul ca aceasta nu si- a declarat in Bulgaria relatiile comerciale cu S.C. B. S.R.L.

Faptul ca partenerul din Bulgaria nu a raportat eventual operatiunile comerciale derulate cu societatea contestatoare, considera ca acestea nu conduc la vinovatia S.C. B. S.R.L. ,aceasta obligatie(de inregistrare si raportare a activitatii) revenind in exclusivitate beneficiarului.

Scutirea de T.V.A. se aplica in cazul in care furnizorul face dovada ca bunurile au fost transportate catre un alt stat membru. Ca atare in prezenta dovezii transportului si a codului de T.V.A. , se factureaza marfa la livrare fara T.V.A. (operatiune scutita cu drept de deducere) iar beneficiarul taxeaza operatiunea prin taxare inversa(aplicarea unor reguli generale).

In concluzie, in baza celor mentionate si a documentelor anexate, S.C. B. S.R.L. .considera ca a respectat prevederile legale in ceea ce priveste livrarea intracomunitara de bunuri si solicita rambursarea sumei de lei, reprezentand T.V.A. aferenta facturilor.....

Solicita rambursarea sumei de lei reprezentand taxa pe valoare adaugata aferenta facturilor mai sus mentionate si anulara procesului verbal dinsi a actelor subsecvente acestuia.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala . , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr..... formuleaza urmatorul punct de vedere :

In urma efectuarii inspectiei fiscale s-a constatat ca agentul economic a efectuat livrari intracomunitare catre T. Bulgaria cu facturile 1..... cu T.V.A. aferenta in suma de lei.

Prin programul VIES formularul SCAC 2004 inregistrat la D.G.F.P. -A.I.F. sub nr. , reiese ca partenerul bulgar respectiv T. nu a declarat achizitii intracomunitare si neaga ca a primit bunuri de la S.C. B. S.R.L....., in acest sens avand notificarea statului Bulgar.

Drept pentru care analizand documentele puse la dispozitie de S.C. B. S.R.L. .. care sa ateste livrarea intracomunitara conform art. 143 al(1) lit.a din Legea nr 571/2003 ,s-a constatat ca CMR aferent facturilor externe nr.si nr. nu

au fost semnate si stampilate de catre T. ci de catre alte societati, iar unele plati nu au fost facute de catre persoana imputernicita respectiv D....., ci de catre P..... (extras de cont).

Prin adresa nr. a M.F.P. -A.N.A.F Directia generala coordonare inspectie fiscala, inregistrata la D.G.F.P. -A.I.F. sub nr. se mentioneaza ca :” CMR face dovada transportului pana la proba contrarie”, proba contrarie fiind declaratia T..Bulgaria ca nu a primit bunuri de la comerciantul roman, “ a stabilit ca scutirea de taxa pe valoare adaugata pentru o livrare intracomunitara de bunuri , nu devine aplicabila decat atunci cand dreptul de a dispune de bun ca un proprietar a fost transmis persoanei care il achizitioneaza si cand furnizorul dovedeste ca acesta a fost expedit sau transportat in alt stat membru si ca, in urma acestei expeditii sau a acestui transport, bunul a parasit in mod fizic teritoriul statului membru de livrare,T.Bulgaria declara ca nu a primit bunurile, rezulta ca bunurile nu au parasit teritoriul Romaniei, in aceste conditii, asa cum se retine si din continutul art. 10 al(1) si (4) din instructiuni , in vederea aplicarii scutirii de taxa pe valoare adaugata in cazul unei livrari intracomunitare de bunuri, furnizorul trebuie sa faca dovada nu doar ca bunurile au parasit teritoriul statului membru de livrare ci si ca acestea au ajuns in alt stat membru”, conform celor declarate de T. Bulgaria , bunurile nu au ajuns in Bulgaria.

Organul de inspectie fiscala considera ca la data verificarii S.C. B. S.R.L. nu intruneste conditiile prevazute art. 143 al(2) lit. a din Legea nr. 571/2003 si nu beneficiaza de scutire cu drept de deducere.

Prin adresa nr. s-a solicitat statului bulgar sa transmita daca bunurile livrate de comerciantul roman au ajuns pe teritoriul bulgar, in urma raspunsului primit S.C. B.S.R.L. va beneficia sau nu de prevederile art. 143 al(2) lit.a din Legea nr. 571/2003.

Fata de cele prezentate mai sus propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala partiala pentru perioada si rezolvarea decontului cu suma negativa nr.

In urma acestei inspectii fiscale s-au constatat urmatoarele :

Conform decontului de T.V.A. nr. aferent lunii..... societatea contestatoare solicita rambursarea soldului in suma de lei.

Pentru perioada verificata societatea declara T.V.A. de rambursat in suma de lei iar la verificare s-a stabilit ca societatea are dreptul la rambursarea sumei de..... lei cu o diferenta in minus de lei, **suma ce este stabilita prin Decizia nr. , decizia contestata.**

Diferenta delei T.V.A. constatata de organul de inspectie fiscala este

aferenta urmatoarelor facturi : privind livrari de ulei brut si rafinat catre societatea T..... din Bulgaria.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei, organul de solutionare a contestatiei a constatat urmatoarele :

S.C. B. S.R.L. a efectuat livrari intracomunitare catre societatea T. din Bulgaria .

Prin **programul VIES formularul SCAC 2004** ,formular inregistrat la D.G.F.P. .sub nr..... statul bugar comunica statului roman ca partenerul bulgar respectiv T..... nu a declarat achizitii intracomunitare si **neaga ca a primit bunuri de la S.C. B.S.R.L. Slobozia .De asemenea prin aceiasi adresa statul bulgar solicita ca statul roman sa confirme tranzactiile , si sa furnizeze informatii cu privire la data si adresa la care a avut loc, precum si data livrarii bunurilor si totodata sa transmita documente relevante in acest sens.**

Prin același program **VIES formularul SCAC 2004** ,inregistrat la D.G.F.P. sub nr. 4....., statul roman comunica statului bulgar urmatoarele :” S.C. B....S.R.L.declara livrari intracomunitare de bunuri catre T.. in concordanta cu facturile atasate astfel :

-in anul ...trimestrul lei echivalentul sumei de euro;

-in anullei echivalentul sumei de euro.

Intre cele doua companii a fost semnat contractul .. siPersoana care a semnat contractul in numele societatii din Bulgaria este domnul I.

Bunurile (ulei floarea soarelui) au fost livrate la urmatoarea adresa : Y.Bulgaria.

Transportul a fost realizat de compania de transport din Romania S.C. V. S.R.L.. Va atasam documentele de transport.

Platile au fost efectuate in numerar de domnul P. in numele societatii bulgare T..

Va rugam in urma incheierii controlului la societatea T. sa ne transmiteti rezultatele finale.”

Cauza supusa solutionarii contestatiei este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect suma de lei reprezentand T.V.A. respinsa la rambursare prin Decizia nr. in conditiile in care constatările organului de inspectie fiscala nu sunt de natura sa clarifice situatia de fapt fiscala a societatii S.C. B.....S.R.L.....

Fata de cele prezentate mai sus,organul de solutionare a contestatiei a constata ca sunt aplicabile prevederile art. 6, art. 49,art.56 din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala pct. 6.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Astfel art. 6 precizeaza :

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptătit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

**Conform pct. 6.1. din H.G. nr. 1050/2004:
Norme metodologice:**

6.1. În aprecierea unei situații fiscale asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege.

Potrivit art.49 “ Mijloace de proba “ al(1) lit.a din O.G. nr. 92/2003 :

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.

Conform prevederilor art. 56 “Prezentarea de înscrisuri” al(1) din O.G. nr. 92/2003 :

ART. 56

Prezentarea de înscrisuri

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita și altor persoane înscrisuri, dacă starea de fapt fiscală nu a fost clarificată pe baza înscrisurilor puse la dispoziție de către contribuabili.

Iar in conformitate cu prevederile art. 104 al(4) din O.G. nr. 92/2003 , privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare :

(4) Conducătorul inspecției fiscale competent poate decide suspendarea unei inspecții fiscale ori de câte ori sunt motive justificate pentru aceasta.

In Raportul de inspectie fiscala nr. se mentioneaza ca livrarile efectuate de catre S.C. B..... S.R.L. catre T.....Bulgaria cu facturile ce fac obiectul contestatiei, nu sunt considerate livrari intracomunitare ,deoarece prin solicitarea SCL formularul SCAC 2004 de catre statul Bulgar catre serviciul central de legaturi din Romania, se face mentiunea ca T. nu a declarat achizițiile intracomunitare si neaga ca a primit bunuri de la S.C. B. S.R.L..

Fata de situatia prezentata ,**la control nu s-a putut determina situatia reala a livrării intracomunitare** , mai exact nu s-a putut stabili daca contestatoarea poate beneficia de scutirea de T.V.A in baza art. 143 al(2) lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

Din formularul SCAC 2004 inregistrat la D.G.F.P. . sub nr., formular anexat la dosarul cauzei,organul de inspectie fiscala a solicitat statului bulgar sa se transmita daca bunurile livrate comerciantului roman au ajuns pe teritoriul Bulgar iar in urma raspunsului primit S.C. B... S.R.L. va beneficia sau nu de prevederile art. 143, al (2) lit. a din Legea nr. 571/2003, republicata.

Avand in vedere ca pana la **data de** , nu s-a primit raspunsul mentionat mai sus de la statul bulgar ,organul de solutionare a contestatiei nu poate stabili situatia de fapt pentru operatiunile in cauza, respectiv daca livrarile intracomunitare efectuate de contestatoare indeplinesc conditiile prevazute de lege pentru a putea beneficia de scutire de T.V.A. , potrivit dispozitiilor art. 143 al(2) lit.a din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 10 din OMEF nr. 2421/2007.

Prin urmare, se constata ca Activitatea de inspectie fiscala-Serviciul inspectie fiscala .., nu a examinat toate starile de fapt si toate raporturile juridice relevante pentru impunere si nu a respectat dispozitiile pct. 102.1 si pct. 102.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobata prin H.G. nr. 1050/2004 si ale art. 7 al(2) si (3) din Codul de procedura fiscala, republicat.

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 65 al(2) , art. 94 al(2) si art. 105 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza :

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Art. 94(2) Inspectia fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

ART. 105

Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, urmeaza a se aplica dispozitiile art. 216 al(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.** prin are s-a stabilit suma de lei ce reprezinta taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare aferenta livrarilor intracomunitare.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza :

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Prin urmare , Activitatea de inspectie fiscala , va proceda la reanalizarea situatiei fiscale a societatii, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia, precum si de cele retinute prin prezenta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 6, art. 49, art. 56, art. 65 al(2) , art. 94 al(2) si art. 105 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala pct. 6.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata;

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului

D E C I D E :

Art.1.-Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... cu privire la suma de lei ce reprezinta taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare aferenta livrarilor intracomunitare, urmand ca inspectia fiscala sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a S.C. B.....s.R.L. . tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia si de cele retinute in prezenta decizie.

**Art.2 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul . in termen de .
luni de la comunicare.**

DIRECTOR COORDONATOR ,

.