



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**

### **Biroul de soluționare a contestațiilor**

DOSAR NR. 17/93/2010.



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

### **DECIZIA NR. 15/31.03.2011**

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L.,  
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 29163/30.12.2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud prin adresa nr. 5794/30.12.2010 , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 29163/30.12.2010 (fila nr. 273) , asupra contestației depusă de S.C. X S.R.L. .

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. 109/19.11.2010 emisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud și privește suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și stabilită suplimentar în sarcina S.C. X S.R.L. .

Contestația a fost formulată și depusă prin avocat S.G. (împuternicire avocațială nr. 123/16.12.2010 – fila nr. 258).

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 din Codul de procedură fiscală , Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud , prin Biroul de soluționare a contestațiilor , este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. .

**I.** Prin decizia de impunere nr. 109/19.11.2010 (filele nr. 249-251) , emisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud , a fost respinsă la rambursare taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei solicitată de petentă prin decontul cu sumă negativă de T.V.A. depus și înregistrat la Administrația finanțelor Publice a orașului Sângeorz-Băi sub nr. 22379/23.07.2010 (filele nr. 226-227).

Așa cum rezultă din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. 3220/25.11.2010 (filele nr. 237-246) , motivele de fapt și de drept care au stat la baza respingerii la rambursare a taxei pe valoarea adăugată de ... lei sunt următoarele:

- în perioada verificată societatea s-a aprovizionat cu materiale de construcții necesare unor amenajări interioare și exterioare la imobilul (hotel și spații comerciale) achiziționat de la S.C. Y S.R.L. , în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 11 septembrie 2009;
- având în vedere că, anterior prezentei verificări, prin Raportul de inspecție fiscală nr. 2670/09.12.2010 încheiat de către organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P. Bistrița-Năsăud s-a constatat că transferul dreptului de proprietate asupra imobilului hotel și spații comerciale nu s-a realizat și imobilul nu a intrat în proprietatea S.C. X S.R.L. , precum și faptul că administratorul societății dl. C.I.V. nu a prezentat documente care să ateste proprietatea asupra imobilului, organele de inspecție fiscală au stabilit că nu este deductibilă T.V.A. aferentă materialelor de construcții folosite pentru amenajarea unor imobile pentru care nu s-a dovedit proprietatea și, în temeiul art. 134<sup>1</sup> alin. (6) din Codul fiscal, au stabilit în sarcina petentei o taxă pe valoarea adăugată suplimentară aferentă de ... lei;
- tot în perioada verificată, S.C. X S.R.L. a cumpărat de la același vânzător, S.C. Y S.R.L. , un imobil cu denumirea „clădire sediu vechi PTTR ” întocmindu-se în acest sens factura nr. 5387852/01.06.2010 (fila nr. 156) în valoare totală de ... lei din care T.V.A. ... lei;
- la solicitarea organelor de inspecție nu au fost puse la dispoziția acestora acte care să facă dovada afirmațiilor potrivit cărora imobilul achiziționat de la S.C. Y S.R.L. a fost înscris în cartea funciară pe S.C. X S.R.L. și că a fost demolat cu acte în regulă;
- s-a mai constatat și că pentru acest imobil nu s-a făcut nicio plată iar urmare deplasării la fața locului nu s-a putut face dovada că clădirea în sine ar fi existat;
- față de aceste constatări, în temeiul art. 134<sup>1</sup> alin. (6) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au concluzionat că petenta nu-și poate exercita dreptul de deducere a T.V.A. în valoare de 11.176 lei întrucât nu sunt îndeplinite formalitățile legale pentru transferul dreptului de proprietate de la vânzător la cumpărător, și au stabilit astfel în sarcina petentei o taxă pe valoarea adăugată suplimentară aferentă de ... lei;
- în baza documentelor de aprovizionare s-a constatat că societatea comercială verificată s-a aprovizionat cu panouri gard metalic de la S.C. Z S.R.L. fiind întocmită în acest sens factura nr. 5/28.05.2010 (fila nr. 146) având valoarea totală de ... lei din care ... lei T.V.A.;
- urmare deplasării la fața locului s-a constatat că gardul indicat de administratorul societății ca fiind cel livrat prin factura nr. 5/28.05.2010 nu împrejmuiește un sediu secundar declarat conform legii, în care să se desfășoare activitate economică de către societatea verificată;
- urmare acestor constatări, precum și a explicațiilor nepertinente și nejustificate cu documente ale administratorului s-a stabilit că petenta a încălcat prevederile art. 145 alin. (2) lit. a). din Legea nr. 571/2003 (A) și că nu avea dreptul să deducă T.V.A. de ... lei aferent facturii anterior menționate;

- s-a stabilit astfel suplimentar în sarcina contestatoarei, o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de ... lei;
- în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată s-a constatat că , în perioada verificată , societatea contestatoare, nu a înregistrat în evidenta contabilă factura nr. 2/08.03.2010 în valoare totală de ... lei din care T.V.A. ... lei și respectiv monerarul seria INEUL nr. 345/25.06.2010 în valoare totală de ... lei din care T.V.A. ... lei;
- cu privire la acest aspect se arată că , potrivit notei explicative dată de administratorul C.I.V. (răspunsul la întrebarea nr. 6), omisiunea înregistrării facturii și monerarului constituie o greșeală neintenționată;
- apreciind că societatea nu a respectat prevederile art. 126 alin. (1) lit. a). din Codul fiscal și astfel nu a colectat suma de ... lei (în realitate ... lei = ...+...) au stabilit suplimentar în sarcina sa această sumă.

Față de cele anterior arătate, prin Decizia de impunere nr. 109/19.11.2010 (filele nr. 249-251), s-a stabilit în sarcina petentei o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de ... lei (... + ... + ... + ...).

Astfel, decontul de taxă pe valoarea adăugată cu suma negativă de ... lei cu opțiunea de rambursare nr. 22379/23.07.2010 a fost soluționat prin respingerea la rambursare a sumei de ... lei și aprobarea la rambursare a sumei de ... lei, ambele reprezentând T.V.A..

Cu aceeași ocazie a fost întocmită și Dispoziția de măsuri nr. 89/19.11.2010 (filele nr. 247-248) prin care i s-a dispus petentei să înregistreze în evidența contabilă suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

**II. Împotriva Deciziei de impunere nr. 109/19.11.2010 emisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud petenta , prin avocat G.S., formulează contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. 5716/23.12.2010 (fila nr. 267) , transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 29163/30.12.2010 (fila nr. 273).**

Prin cererea formulată petenta solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, rambursarea sumei de ... lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată, pentru următoarele motive:

#### 1. Referitor la cumpărarea hotelului și a spațiilor comerciale.

- susținerea organelor de inspecție cum că nu există acte justificative cu privire la proprietatea asupra acestor construcții este nelegală și este în contradicție cu legislația civilă în vigoare;

- așa cum rezultă din actele depuse la dosar, S.C. X S.R.L. a cumpărat de la S.C. K S.R.L. aceste construcții în baza unui înscris sub semnătură privată intitulat „Contract de vânzare-cumpărare” nr. 1/11 septembrie 2009 cu prețul de ... lei, preț stabilit în baza unui Raport de evaluare întocmit de expert evaluator A.D.. S-a întocmit apoi și factura respectivă iar această operațiune s-a evidențiat în contabilitate;

- vânzătoarea S.C. K S.R.L. era proprietară asupra acestui imobil, deoarece prin decizia civilă nr. 122/A/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 474/112/2008 s-a confirmat valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare din 10 noiembrie 2004 dintre C și S.C. K S.R.L., și s-a dispus intabularea în cartea funciară pe numele lui S.C. K S.R.L. . Curtea de apel Cluj a modificat sentința dată de Tribunalul Bistrița-Năsăud nr. 429/F/2009 în dosar nr. 474/112/2008, numai în ceea ce privește plata despăgubirilor în favoarea Parohiei Ortodoxe Române . Prin urmare, în ceea ce privește pe S.C. K S.R.L. , această hotărâre este definitivă și irevocabilă. Recursul care s-a făcut de C la Înalta Curte de Casație și Justiție privește numai plata acestor despăgubiri și nicidecum nu se discută validitatea contractului de vânzare-cumpărare cu privire la aceste construcții. Astfel, în baza acestor hotărâri judecătorești S.C. K S.R.L. a devenit proprietară asupra construcțiilor. Se conchide că, S.C. X S.R.L. în mod legal a cumpărat de la S.C. K S.R.L. aceste construcții. Evident că intabularea se va face după sosirea dosarului de la I.C.C.J. București. Dar, potrivit art. 969 , 1294 și următoarele din Codul civil, S.C. X S.R.L. este proprietara acestor construcții. Prin urmare, nu are importanță din punct de vedere legal dacă s-au intabulat în cartea funciară aceste construcții sau nu. Important este că S.C. X S.R.L. a devenit proprietar extratabular, proprietatea asupra acestor construcții fiind dovedită cu contractul de vânzare-cumpărare, factura și cele două hotărâri judecătorești. De aceea, refuzul rambursării sumei de ... lei este nejustificat și nelegal.

## 2. Referitor la achiziționarea unei clădiri P.T.T.R. din .

- situația este identică în ceea ce privește dovedirea proprietății asupra acesteia;  
- s-a cumpărat această clădire veche în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 11/1 iunie 2010 cu prețul de ... lei. S-a întocmit factura fiscală Seria BN ACA nr. 5387852/1 iunie 2010 și s-a înregistrat în contabilitate această operațiune; Clădirea fiind veche s-a dispus apoi demolarea acesteia în vederea eliberării spațiului de care S.C. X S.R.L. avea nevoie în desfășurarea activității sale. Vânzarea-cumpărarea este perfect admisibilă în baza art. 969 și 1294 și următoarele din Codul civil, iar faptul că nu a fost intabulat, nu constituie o piedecă în rambursarea acestui T.V.A.. De fapt nu se mai poate intabula această clădire din moment ce este demolată. Dar, dovada proprietății ei se face cu actele indicate mai sus.

## 3. Referitor la gard-panouri.

- S.C. X S.R.L. nu este de acord cu susținerile organelor de inspecție fiscală potrivit cărora gardul nu împrejmuiește vreun sediu secundar și că aceste bunuri nu au legătură cu realizarea de operațiuni impozabile;
- aceste panouri, acest gard, se află la depozitul de materiale de construcție aflat în comuna în curs de amenajare. Este firesc și legal ca înainte de a-l da în folosință să fie întreprinse măsurile necesare în vederea îngrădirii, protejării acestui depozit. Altfel, S.C. X S.R.L. ar fi sancționată de legislația în vigoare cu privire la paza bunurilor. Depozitul respectiv este în

curs de amenajare. Hala este construită și este acoperită. Prin urmare, aceste panouri de gard s-au achiziționat în scopul desfășurării activității economice în conformitate cu obiectul de activitate al S.C. X S.R.L. . Deci nu este obligatoriu ca acest gard să împrejmuiească vreun sediu secundar cât timp el împrejmuiește depozitul de materiale de construcție. În consecință, din moment ce s-au cumpărat aceste bunuri, cu acte legale și această operațiune s-a contabilizat, refuzul restituirii T.V.A. este nelegal.

Pentru motivele mai sus arătate S.C. X S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată.

În vederea clarificării unor aspecte de natură procedurală (indicarea actului contestat și precizarea expresă a sumei totale contestate) precum și a completării motivelor de drept pe care se sprijină contestația cu privire la capătul de cerere vizând suma de ... lei reprezentând T.V.A. stabilit suplimentar urmare faptului că petenta nu a înregistrat în evidența contabilă factura nr. 2/08.03.2010 în valoare totală de ... lei din care T.V.A. ... lei și respectiv monetarul seria I nr. 345/25.06.2010 în valoare totală de ... lei din care T.V.A. ... lei a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 29163/14.01.2011 (filele nr. 274-275).

Cu scrisoarea înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 1894/27.01.2011 (fila nr. 278) S.C. X S.R.L. răspunde parțial celor solicitate în sensul că arată care este actul și suma total contestată. În cuprinsul răspunsului transmis nu se regăsesc motivele de fapt și de drept pe care petenta își întemeiază cererea referitoare la rambursarea taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei cuprinsă în suma totală de ... lei contestată.

### **III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:**

**A. Referitor la taxa pe valoarea adăugată aferentă materialelor de construcții achiziționate în vederea amenajării interioare și exterioare a imobilului - hotel și spații comerciale (... lei):**

În urma unor verificări anterioare efectuate la S.C. X S.R.L. , a căror rezultate se regăsesc cuprinse în R.I.F. nr. 2670/15.12.2009 (288-293), organele de inspecție fiscală au constatat că transferul imobilului („hotel și spații comerciale”), pentru a cărui amenajare interioară și exterioară au fost achiziționate materialele de construcții din discuție, s-a făcut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 11 septembrie 2009 (filele nr. 280-285), semnat de vânzător (S.C. Y S.R.L. ) și cumpărător (S.C. X S.R.L. ).

Privitor la acest transfer, menționăm că într-o altă cauză având ca obiect taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției imobilului, respinsă la rambursare, Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud a adus la cunoștința organului de soluționare a contestației că, prin scrisoarea nr. 4633/08.03.2010 (filele nr. 294-296) s-a solicitat judecătorului sindic (dosarul de insolvență a vânzătorului S.C. Y S.R.L. ,

aflat pe rol la Tribunalul Bistrița-Năsăud sub nr. .../112/2009), autorizarea administratorului judiciar să ceară anularea contractului de vânzare-cumpărare. În această ordine de idei în cauza la care anterior s-a făcut referire s-a constatat că numai în funcție de soluția ce va fi adoptată de această instanță cu privire la capătul de cerere amintit , se poate asigura rezolvarea legală și temeinică a contestației și, pe aceste considerente, prin Decizia nr. 21/12.03.2010 (filele nr. 298-302), s-a procedat la suspendarea soluționării cauzei până când organele în drept se vor pronunța cu titlu definitiv și irevocabil asupra documentelor și operațiunilor în cauză.

Ținând seama de cele de mai sus și având în vedere că respectivele materiale de construcții au fost achiziționate în vederea amenajării unui imobil (hotel și spații comerciale) a cărui proprietar este încă incert constatăm că și în speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 214 alin. (1) lit. b). din Codul de Procedură Fiscală , care stipulează că, *“Organul de soluționare competent poate suspenda , prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a). .....

b). *soluționarea cauzei depinde , în tot sau în parte , de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți”*.

De asemenea sunt incidente și prevederile art. 244 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă , conform cărora:

*“Instanța poate suspenda judecata:*

1. *când dezlegarea pricinii atârână , în totul sau în parte , de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți”*.

Cum , în cauză , obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de către organele Activității de Inspecție Fiscală a D.G.F.P. Bistrița-Năsăud, constatări care vizează taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării unor materiale de construcții destinate amenajării interioare și exterioare a unui imobil, imobil pentru a cărui **achiziție** (de la S.C. Y S.R.L. ) **s-a solicitat** într-o altă cauză (Dosar nr. 21/2010) **anularea tranzacției**, constatăm că numai în funcție de soluția ce va fi adoptată de instanță investită cu privire la rezolvarea capătului de cerere amintit, se poate asigura rezolvarea legală și temeinică a prezentei contestații.

Din acest punct de vedere , confirmarea sau infirmarea intenției părților de a frauda interesele creditorilor prin vânzarea imobilului înainte de deschiderea, la propria cerere, a procedurii insolvenței, precum și menținerea sau anularea tranzacției și actelor încheiate în acest scop ar determina adoptarea, pe fondul celor două cauze, a unor soluții diferite în ceea ce privește cererea petentei însă în strânsă legătură și interdependentă.

Cu alte cuvinte , anularea sau nu a tranzacției și actelor de înstrăinare a imobilului ce face obiectul facturii fiscale Seria BNVEX nr. 00005606/02/11.09.2009 (fila nr. 287) ar avea o influență directă și determinantă și asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a prezentei contestații și, în consecință, pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare, pentru capătul de cerere vizând T.V.A. în cuantum de ... lei, se impune suspendarea procedurii administrative prevăzute de Codul de Procedură Fiscală , până când organele în drept se vor pronunța asupra documentelor și operațiunilor în cauză.

**B. Referitor la taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării imobilului intitulat „clădire sediu vechi PTTR” (... lei):**

În fapt, conform facturii fiscale nr. 5387852/31.06.2010 (fila nr. 156) rezultă că petenta a achiziționat de la S.C. Y S.R.L. o clădire sediu vechi PTTR, prețul de cumpărare al acesteia fiind de ... lei din care T.V.A. ... lei.

Din cuprinsul actelor regăsite la dosarul cauzei rezultă că această clădire a fost demolată ea nemaexistând la momentul verificării efectuate în teren de către organele de inspecție fiscală (a se vedea raportul de inspecție fiscală – fila nr. 243 – ultima frază).

Reținem că nici în timpul controlului și nici în faza de soluționare a contestației nu a fost prezentată vreo autorizație de demolare a vechii clădiri deși ea s-a solicitat cu ocazia verificării.

Cu toate acestea, S.C. X S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată din factura de cumpărare, iar prin decontul de T.V.A. aferent lunii iunie 2010 a solicitat rambursarea acesteia.

În acest sens precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (1) lit. a). Din Codul fiscal „*Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*  
*a). operațiuni taxabile;*”.

Per a contrario dacă o achiziție nu este utilizată în folosul operațiunilor taxabile nici persoana impozabilă care a efectuat-o nu are dreptul să deducă T.V.A. aferentă.

În cazul analizat, conform susținerilor petentei, clădirea achiziționată a fost demolată. Așa fiind rezultă suficient de clar că această clădire, demolată fiind, nu poate fi utilizată în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Astfel, constatăm că S.C. X S.R.L. nu avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției clădirii demolate.

Afirmațiile petentei cum că demolarea clădirii s-a făcut în scopul eliberării terenului (spațiului) de care are nevoie în vederea desfășurării activității nu sunt relevante, atât timp cât terenul de sub clădire nu face obiectul tranzacției analizate reflectată în factura nr. 5387852/01.06.2010 (fila nr. 156), în discuție fiind doar clădirea sediu vechi PTTR.

În aceste condiții, contestația petentei privitoare la T.V.A. stabilit suplimentar de ... lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

**C. Referitor la taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării gardului metalic (... lei):**

În concret, cu factura nr. 5/28.05.2010 (fila nr. 146) petenta achiziționează de la S.C. Z S.R.L. un gard metalic care, așa cum susțin reprezentanții petentei, urmează să împrejmuiască un depozit cu materiale de construcții aflat în curs de amenajare.

Menționăm că într-o altă cauză (Dosar nr. 42/2010) S.C. Z S.R.L. a solicitat la rambursare taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției aceluiași gard de la S.C. Y S.R.L., susținând că urmează să deschidă în interiorul său un depozit de materiale de

construcții, prezentând contractul de subînchiriere a terenului de la S.C X S.R.L. (fila nr. 304). Pentru rezolvarea cauzei respective organul de soluționare, la data de 11.08.2010, s-a deplasat la fața locului, ocazie cu care a constatat că pe terenul împrejmuit de gard se află o hală deschisă unde nu se desfășoară nicio activitate (a se vedea procesul verbal din 11.08.2010 - fila nr. 303 - semnat și de administratorul S.C. Z S.R.L.). Precizăm că la data cercetării la fața locului (11.08.2010) gardul era deja vândut către S.C. X S.R.L. prin factura nr. 5/28.05.2010 însă organului de soluționare nu i s-a adus la cunoștință acest aspect.

Conform art. 145 Cod fiscal "*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, în folosul următoarelor operațiuni:*

*a). operațiuni taxabile;"*

De asemenea, potrivit pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004 „*(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:*

*a). bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;*

*b). persoana impozabilă trebuie să dețină o factură sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.*

*c). să nu depășească perioada prevăzută la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal."*

Așa cum rezultă din normele legale anterior citate, pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată este obligatoriu ca bunurile achiziționate sau investițiile efectuate să fie destinate exclusiv operațiunilor generatoare de venituri. Ori, așa cum anterior s-a arătat, în interiorul împrejmuirii nu se desfășoară nicio activitate, motiv pentru care apreciem că petenta nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă unei achiziții care nu este utilizată în folosul operațiunilor taxabile.

Pentru aceste motive contestația petentei privind taxa pe valoarea adăugată de ... lei urmează a fi respinsă.

**D. Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar pentru neînregistrarea facturii nr. 2/08.03.2010 și a monetarului nr. 345/25.06.2010 (... lei):**

În fapt, așa cum în preambul s-a arătat, cu ocazia inspecției fiscale efectuată la S.C. X S.R.L. s-a constatat că societatea contestatoare, nu a înregistrat în evidența contabilă factura nr. 2/08.03.2010 (fila nr. 143) în valoare totală de ... lei din care T.V.A. ... lei și respectiv monetarul seria I nr. 345/25.06.2010 (fila nr. 144) în valoare totală de ... lei din care T.V.A. ... lei;

Constatăm că la momentul verificării, așa cum rezultă din nota explicativă dată de administratorul C.I.V. în fața organelor de inspecție fiscală (răspunsul la întrebarea nr. 6 – fila nr. 169) acesta recunoaște fapta afirmând că omisiunea înregistrării facturii și monetarului anterior menționate constituie o greșeală neintenționată.



De altfel, deși petenta a înțeles să conteste și suma de ... lei reprezentând T.V.A. colectată stabilită suplimentar în sarcina sa pentru aceste fapte, în cuprinsul contestației precum și al completării ulterioare nu sunt invocate motive de fapt și drept vizând acest capăt de cerere.

În această ordine de idei în ceea ce privește capătul de cerere privitor la suma de ... lei reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar argumentele organelor de inspecție fiscală nu au fost combătute în niciun fel, motiv pentru care acesta urmează a fi respins.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei , în temeiul art. 214 alin. (1) lit. b). , coroborat cu art. 216 alin. (1) și (4) din Codul de Procedura Fiscală precum și cu art. 244 Cod procedură civilă , se

#### DECIDE:

1. Suspendarea soluționării cauzei privind T.V.A. în quantum de ... lei până la rezolvarea definitivă a litigiului vizând anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 11.09.2009 din dosarul de insolvență nr. .../112/2009 aflat pe rol la Tribunalul Bistrița-Năsăud, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art. 214 alin. (3) din Codul de procedură fiscală precum și cu cele ale art. 244 alin. (2) Cod procedură civilă.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și , pe cale de consecință , menținerea corespunzătoare a Deciziei de impunere nr. 109/19.11.2010 emisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud - Secția de contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV ,**  
L.S.

**ȘEF BIROU ,**  
L.S.