



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683,  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

Decizii nr. / 2009

privind soluționarea contestației formulate de S.C X S.R.L. împotriva deciziei de impunere nr. Y/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală emisă în baza raportului de inspectie fiscală nr. Y/2009 și a procesului verbal nr. Y/2009

S.C X S.R.L., cu domiciliul în X, strada X, nr. Y, județul X, cod fiscal RO Y nr. înregistrare la O.R.C. nr. J16/ Y/Y, contestă decizia de impunere nr. Y/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală emisă în baza raportului de inspectie fiscală nr. Y/2009 și a procesului verbal nr. Y/2009, întocmită de organele de inspectie fiscală în suma de Y lei reprezentând :

- impozit pe profit datorat de persoane juridice romane : Y lei
- majorări de întârziere : Y lei

Din analiza respectării de către petentă a procedurii privind depunerea în termen a contestației la D.G.F.P. X, Serviciul soluționare contestații a reținut următoarele :

În fapt, la dosarul fiscal al societății se află Anunțul individual nr. Y/2009 prin care se comunică, în baza art. 44, alin.3 din OG 92/2003R ca pe numele SC X S.R.L. a fost emis actul administrativ " Procesul verbal de control nr. Y/009 ", anunț ce s-a afișat în data de 10.07.2009 și care s-a considerat comunicat societății în termen de 15 zile de la data afișării respectiv în data de 25.07.2009.

Intrucât din actele aflate la dosarul cauzei nu a rezultat data la care a fost comunicată Decizia de impunere nr. Y/2009 către SC X S.R.L., Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. X a solicitat prin adresa Y/2009 ca activitatea de inspectie fiscală din cadrul D.G.F.P.X să facă dovada comunicării și data la care Decizia de impunere nr. Y/2009 a fost comunicată societății SC X SRL

Prin adresa Y/2009, activitatea de inspectie fiscală din cadrul D.G.F.P. X ne-a comunicat următoarele:

... Precizăm că reprezentanții societății au refuzat primirea actelor întocmite de organele de inspectie fiscală condiție în care s-a efectuat procedura de comunicare a " Anunțului individual " cu nr. Y/2009 prin care s-a făcut publicarea actelor administrative fiscale emise de inspectia fiscală care v-a fost înaintat ca anexa la referatul cu propunere de soluționare a contestației.

Totodată vă mai precizăm că, contestatoarea recunoaște și afirmă prin contestație că a primit Raportul de Inspectie fiscală nr. Y/2009, procesul verbal nr. Y/2009 și Decizia de impunere prin posta."

Organul de soluționare a contestațiilor reține faptul că la dosarul cauzei există decât dovada comunicării Raportului de inspecție fiscală generală nr. Y/2009 fără a exista o dovadă a comunicării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. Y/2009, act administrativ contestat de SC X SRL fapt pentru care având în vedere prevederile art. 209, alin.1, lit.a) din OG 92/2003R și prevederile pct.3, 3.9 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se consideră contestația nr. Y/2009 ca depusă în termen legal, îndeplinind condiția de procedură prevăzută de art.207, alin.1 din OG 92/2003R.

În drept, conform art. 209, alin.1, lit.a) din OG 92/2003R

“Contestațiile formulate împotriva **deciziilor de impunere**, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestațiile au domiciliul fiscal;”

și conform OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, anexa 1

„3. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 207 (art. 176 înainte de republicare) - Termenul de depunere a contestației

3.9. În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.”

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

1. Prin contestația formulată, petentul invocă în susținerea cauzei următoarele :

Contestatorul solicită anularea procesului verbal, a raportului de inspecție fiscală nr. Y/2009 și a deciziei de impunere aferentă nr. Y/2009. din următoarele motive :

" Pe întreaga perioadă a controlului cei doi consilieri au controlat absolut toate documentele care le-au cerut și consideram că s-a încălcat art. 107 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală : dreptul contribuabilului de a fi informat .

Prin prezenta aleatorie la orice ora când au dorit cei doi consilieri consideram că s-a încălcat art. 105 din O.G. 92/2003 reguli privind inspecția fiscală , alin 2 : inspecția fiscală va fi efectuată în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabilului și să utilizeze eficient timpul destinat inspecției fiscale " .

Potentul invocă ca și argument pentru anularea raportului de inspecție fiscală și a procesului verbal nr. Y/2009 faptul că aceste documente au fost trimise prin poșta fără a avea loc discuția finală dintre contribuabil și consilieri fiscali.

Totodată contestatorul nu este de acord cu mențiunea făcută de organele fiscale potrivit căreia administratorul societății refuză să se prezinte pentru semnarea procesului verbal, nedemonstrand că administratorul sau un alt reprezentant al societății a fost instiintat.

Referitor la activitatea desfășurată , contestatorul nu este de acord cu constatările organelor de inspecție fiscală potrivit cărora toate produsele S.C. X S.R.L. se vând în sistem en – gros.

Contestatorul precizează că SC X SRL s-a înființat în 26.10.2006 având acționari SC X SA

In contestatia formulata se arata ca prin contract SC X SRL s-a obligat sa preia o parte din personal pentru restructurarea partii de tractiune a societatii SC X SA Bucuresti , pentru :

- dezasamblarea unor utilaje
- strangerea matritelor din toate halele de productie ale lui S.C. X SA , hale care se afla in locatii si localitati diferite ( Titu, Tirgoviste si Bucuresti)
- strangerea documentelor necesare realizarii produselor .

Contestatorul arata : " acesti oameni au strans toate acestea intr-o perioada cand S.C. X S.A. se dezafecta si trebuia platit " .

Contestatorul face precizarea ca in cele doua luni din 2006 si in anul 2007 toti angajatii au realizat dezafectarea lui SC X SA , nefiind de acord cu mentiunea organelor de inspectie fiscala potrivit careia : " .. ne indica maestrul, strungarul, lacatusul ca fiind doar om de productie , de ce nu poate fi sofer , reprezentant comercial sau altceva in functie de necesitatile momentate si punctuale ale societatii " .

Petentul nu este de acord cu constatarea organelor de inspectie fiscala de a nu tine cont de cheltuielile cu salariile acestor angajati.

In anul 2008 petentul mentioneaza ca SC X SRL a vandut aparate electrotehnice ( contactori ) , precizand : " fara desene si fise tehnologice nu se puteau monta , fara omologii si agrmente tehnice nu se puteau vinde catre calea ferata , iar fara pregatirea de fabricatie nu se puteau realiza de catre diverse societati : matrite de turnare ..."

Contestatorul arata ca SC X SA Bucuresti pentru realizarea acestor aparate avea lanturi de productie pe o suprafata de 15 há, in judetul X neputandu-se realiza decat montarea subansamblelor si componentelor de catre S.C.X SRL prin oameni calificati.

In contestatia formulata, se arata ca un produs din portofoliu se realizeaza pe o perioada de la trei la 12 luni cu concursul mai multor firme , acestea au un regim special fiind omologate si agreate de catre Autoritatea Feroviara Romana , pentru vanzarea acestora fiind necesara documentatie anuala avizata.

Contestatorul arata : " Tot ce am mentionat apartine acelui contract de inchiriere nr. 29/27.05.2008 iar fara ele S.C. X SRL poate sa vanda orice la diversi fara un regim strict impus de AFER dar nu la calea ferata in speta clientilor mentionati in acest proces verbal 3306/30.06.2009..." .

II Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/.2009 , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- referitor la impozit pe profit datorat de persoane juridice romane perioada verificata a fost 01.10.2006 -31.12.2008.

In anul 2006, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a majorat nelegal pierderea fiscala cu suma de Y lei deoarece a inregistrta pe cheltuieli deductibile fiscal salarii si contributii aferente platite pentru 10 persoane care nu au lucrat in beneficiul societatii.

Intrucat in perioada noiembrie – decembrie 2006 societatea nu a inregistrat venituri , aceste cheltuieli nu indeplinesc conditiile deducerii fiscale a cheltuielilor reglementate prin articolul 19, alin. 1 coroborat cu articolul 21, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In anul 2007, societatea a inregistrat cheltuieli cu munca vie prin plata de salarii si contributii aferente la un numar de 14 persoane incadrate pe functii direct productive ( maistru , lacatusi mecanici, strungari , prestator) fara sa realizeze venituri din productie sau servicii efectuate cu cei 14 angajati.

De asemenea organele de control au constatat ca societatea nu detinea in proprietate sau cu chirie nici o hala sau atelier de productie in care sa desfasoare activitate de

productie si nu a inregistrat in evidenta contabila produse fabricate prin contul 345 " Produse finite" si nici servicii prestate cu acesti salariati.

S-a constatat ca nu s-au indeplinit conditiile de deductibilitate fiscala a cheltuielilor cu munca vie in suma de Y lei , nerespectand prevederile art. 19, alin. 1 coroborat cu articolul 21, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca procedand astfel societatea a diminuat profitul impozabil cu suma de Y lei ( Y lei-Y lei ) caruia ii corespunde un impozit pe profit sustras de la plata de Y lei.

In anul 2008 societatea a diminuat profitul impozabil cu suma de Y lei , prin inregistrarea unor cheltuieli cu obligatii de plata catre asociatul – administrator X reprezentand chirie aferenta unor active corporale si necorporale .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea prin contractul de inchiriere nr. Y/2008 s-a angajat sa plateasca catre asociatul sau X , in calitate de proprietar , o chirie lunara de 25.000 euro / luna , astfel ca in 6 luni a inregistrat pe cheltuieli in beneficiul asociatului o suma de Y lei .

Din verificarea efectuata , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea verificata nu detine nici o hala sau atelier pentru desfasurarea activitatii de productie sau servicii , iar in baza documentelor contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca societatea in perioada 01.06.2008-31.12.2008 nu are incadrati salariati calificati pentru executarea de produse si echipamente electrice .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata societatea a facut doar comert cu produse si echipamente electrice pentru vagoane si locomotive desfasurand in exclusivitate numai activitatea de comercializare a produselor si echipamentelor electrice achizitionate de la SC X SRL , care este de fapt producatorul acestor produse.

Organele de inspectie fiscala din analiza documentelor financiar contabile au constatat ca societatea verificata nu a inregistrat niciodata productie in curs (331) sau produse finite (345) si nici venituri din productia in curs de executie sau produse finite (711).

Bunurile inchiriate conform contractului nr. Y/2008 nu au folosite in beneficiul societatii , iar cheltuielile efectuate cu aceste bunuri nu au fost folosite in scopul realizarii de venituri impozabile ci in beneficiul direct al asociatului , drept pentru care cheltuielile inregistrate in contul 612.1 " Chirie , tehnologie" nu indeplineste conditiile de deductibilitate fiscala prevazute de art.19, alin. 1 coroborat cu articolul 21 , alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

III Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta ,constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala se , se retin urmatoarele :

Referitor la suma contestata de 127.975 lei din care impozit pe profit : 108.313 lei, majorari de intarziere 19.662 lei , organele de inspectie fiscala au incheiat la contribuabilul S.C.Electroaparataj Tractiune S.R.L. raportul de inspectie fiscala nr. 3306/30.06.02009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y/2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

*Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Xse poate pronunta pe fondul cauzei cu privire la suma de Y lei, in conditiile in care procesul verbal nr. 3306/30.06.2009 pentru contribuabilul S.C.X S.R.L. a fost inaintat catre Parchetul de pe langa TribunalulX cu adresa nr. Y/2009.*

In fapt, organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y/2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y/2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala au constatat urmatoarele :

In perioada 01.10.2006-31.12.2008, S.C.X SRL a inregistrat operatiuni economice – cheltuieli cu munca vie si cheltuieli cu chiria unor active corporale si necorporale , fara respectarea normelor legale , avand drept consecinta denaturarea rezultatelor financiare , bugetul general consolidat al statului fiind prejudiciat cu suma de Y lei , din care Y lei impozit pe profit si Y lei majorari de intarziere.

S.C X a evidentiat , in actele contabile , cheltuieli aferente unor bunuri care nu au fost folosite in beneficiul societatii si pentru producerea de venituri impozabile , cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale , in fapt fiind vorba de evidentierea unei operatiuni fictive.

In drept, art. 214 , alin.1 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza ca:

" Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma de Y lei stabilite prin Decizia de Impunere nr. Y/2009 emisa de A.F.P.M. X si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de contribuabil exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in speta de fata se ridica problema realitatii si legalitatii operatiunilor desfasurate , in conditiile in care s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu munca vie si cheltuieli cu chiria unor active corporale si necorporale fara respectarea normelor legale, avand drept consecinta prejudicierea bugetului general consolidat al statului cu suma de Y lei , din care Y lei impozit pe profit si Y lei majorari de intarziere.

Astfel, aceste fapte au fost sesizate de organele fiscale Parchetului de pe langa Tribunalul X , intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni potrivit prevederilor art. 43 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art.9, alin. 1, lit.c din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale , art. 272, alin. 1 pct. 2 din Legea 31/1990 privind societatile comerciale cu adresa nr. 4049/17.07.2009 .

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care urmeaza sa se pronunte asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea de obligatii bugetare contestate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice X, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de Y lei, din care impozit pe profit : Y lei, majorari de intarziere Y lei.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura va fi reluata, in conditiile legii, in temeiul art. 214 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 214 alin. 1 lit. a) si alin. 3, coroborat cu art. 216 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se :

### **DECIDE**

- suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. X SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y/2009 , pentru suma totala de Y lei, din care impozit pe profit Y lei, majorari de intarziere Y lei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezentul Referat.
- transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 luni de la comunicare.