

DECIZIA nr.593/2016
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti. sub nr. ...
si reinregistrata sub nr. ..

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 2 a fost sesizata de Biroul Juridic Vama din cadrul DGRFPB cu adresa nr. MBR_JRD .. inregistrata la DGRFPB sub nr. MBR_DGR ..., cu privire la Sentinta civila nr. ..., pronuntata de Tribunalul Bucuresti - Sectia a II-a Contencios Administrativ si Fiscal, prin care s-a dispus analiza pe fond a contestatiei formulata prin avocat .. de societatea X SRL, cu sediul in Bucuresti,

In urma actiunii formulate de societate, prin Sentinta civila nr. ..., pronuntata la data de 04.05.2016, Tribunalul Bucuresti - Sectia a II-a Contencios Administrativ si Fiscal a dispus anulara deciziei nr. ... emisa de DGRFPB prin care a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Serviciul supraveghere si control vamal pana la solutionarea dosarului penal si a dispus intimatei, DGRFPB, solutionarea pe fond asupra contestatiei impotriva deciziei mentionata.

Prin Sentinta civila nr. ..., pronuntata la data de 04.05.2016, Tribunalul Bucuresti - Sectia a II-a Contencios Administrativ si Fiscal verificand legalitatea si temeinicia Deciziei nr. .. emisa de DGRFPB, a constatat ca aceasta este neintemeiata avand in vedere ca instanta considera ca in cauza nu exista niciun impediment pentru ca organele fiscale sa solutioneze fondul contestatiei administrative. Instanta a retinut ca prin Ordonanta nr. . pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti si mentinuta prin Ordonanta nr. . a prim-procurorului Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti precum si prin incheierea din 27.10.2015 a Tribunalului Bucuresti - sectia I Penala data in dosar nr. ..., s-a solutionat sesizarea organelor vamale impotriva reprezentantului reclamantei in sensul clasarii cauzei pentru lipsa vinovatiei in forma intentiei claificate prin scop pentru savarsirea faptei de evaziune fiscale.

Constatand ca sesizarea penala a fost solutionata prin clasarea lucrarii neexistand vinovatia persoanei, nemaexistand motive pentru continuarea suspendarii si nesolutionarii pe fond a raportului vamal, tribunalul dispune trimiterea contestatiei inregistrata la DGFPMB sub nr. .. formulata impotriva Deciziei nr. ... emisa de DRVB la DGRFPB in vederea solutionarii acesteia.

Obiectul contestatiei, transmisa prin poșta la data de **23.07.2014** și inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr .. și la Directia Regionala Vamala Bucuresti sub nr. ..., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Serviciul supraveghere si control vamal in baza Procesului verbal de control nr. ., comunicata in **25.06.2014**, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de ... lei reprezentând:

- .. lei – taxa antidumping;
- .. lei – TVA;
- .. lei - majorari de intarziere aferente taxei antidumping și TVA;
- .. lei – penalitati de intarziere aferente taxei antidumping și TVA.

Avand in vedere Sentinta Civila .., pronuntata in data de 04.05.2016 de Tribunalul Bucuresti - Sectia a II-a Contencios Administrativ si Fiscal, incheierea din 27.10.2015 a Tribunalului Bucuresti - sectia I Penala data in dosar nr. ..., precum si dispozitiile O.G.

nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu dispozitiile art. 352 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti urmeaza a solutiona pe fond contestatia **SC X SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita anulara deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Serviciul supraveghere si control vamal in baza Procesului verbal de control nr. . pe motiv de nelegalitate, invocand in susținere urmatoarele argumente:

- în perioada februarie 2011 – martie 2012 societatea a realizat opt operațiuni de import în Romania a unor minerale naturale achizitionate din Taiwan;

- organul vamal a apreciat ca pentru marfurile respective trebuia aplicata la momentul importarii o taxa vamala suplimentara antidumping de 19%, calculata conform Regulamentului CE nr 467/2010. De asemenea, organul vamal a invocat un Raport Final de Control al OLAF efectuat de Oficiul European de Lupta Antifrauda nr .., pe care nu l-au pus la dispozitia societății, pentru a putea verifica dacă acest control a vizat în vreun fel și cele opt operațiuni de import realizate de societate;

- organele vamale în mod nefondat au pornit de la premiza ca orice cantitate de siliciu metalic importat din Taiwan are la origine ca țara de provenienta Republica Populara Chineza și deci automat trebuie aplicata și taxa definitiva antidumping de 19% prevazuta de Regulamentul CE nr 467/2010;

- DRV nu a efectuat un control efectiv privind strict cantitatea de siliciu metalic ce a făcut obiectul celor 8 importuri, ci a stabilit originea chinezeasca exclusiv insusindu-si concluziile OLAF;

- din Raportul OLAF nu rezulta ca toate cantitatile de siliciu metalic comercializate de cele doua societati (.. Ltd și ..Co) din Taiwan au provenienta chinezeasca, și nici ca obiectul verificarilor l-a făcut și cantitatea de siliciu importata de SC X SRL și deci nu se poate stabili cu certitudine dacă cele aproape 5.000 de tone de siliciu vizeaza și cantitatea importata de SC X SRL;

- în cadrul procedurilor de control efectuate de organele vamale nu s-a efectuat nicio verificare tehnica pe baza careia sa se stabileasca tipul de procesare la care a fost supus și transformările aduse caracteristicilor fizico-chimice în urma unei astfel de procesari, astfel încât s-ar fi mentinut sau nu provenienta chinezeasca a acesteia;

- se încălca principul neretroactivitatii normelor legale prin care se stabilesc taxe anti-dumping definitive sau provizorii, consacrat prin Regulamentul CE 1225/2009, în sensul ca DRV pentru a justifica modul în care a stabilit ca țara de origine a siliciului metalic importat de X SRL în perioada februarie 2011 – martie 2012 nu era Taiwan, ci R.P. Chineza, a invocat adoptarea Regulamentului CE 311/2013 prin care s-a extins taxa antidumping definitiv instituita prin Regulamentul 467/2010 privind importurile de siliciu originar din RP Chineza și la importurile de siliciu expedit din Taiwan. În acest sens societatea sustine ca dispozitiile noului Regulament referitoare la aplicarea unei taxe antidumping de 19% nu pot sa se aplice și importurilor efectuate din Taiwan anterior acestei norme legale, consacrandu-se principiul stabilitatii și predictibilitatii circuitului juridic;

- la nivelul anilor 2011 -2012 a acționat cu buna credința, considerand ca certificatele de origine a marfurilor care atestau ca țara de origine Taiwan erau reale și suficiente pentru ca marfurile importate să nu se supuna regimului juridic instituit prin Regulamentul 467/2010.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza Procesului verbal de control nr. .., Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul D.R.V. Bucuresti a stabilit obligatii vamale in suma totala de ... lei reprezentând:

- .. lei – taxa antidumping;

- . lei – TVA;

- .. lei - majorari de intarziere aferente taxei antidumping și TVA;
- .. lei – penalitati de intarziere aferente taxei antidumping și TVA.

III. Luand in considerare motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul contestatiei, sustinerile organelor vamale, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

3.1. Cu privire la taxa antidumping și TVA în suma totala de ... lei, stabilite de organele vamale

Cauza supusă soluționării este dacă societatea contestată datorează taxă antidumping si TVA pentru importul de “siliciu cu un continut de fier de max 0.5%” de la firma .. din .., firma intermediara intre SC X SRL din Romania si societatile .. Co Ltd si .. Co din Taiwan, în condițiile în care din investigațiile efectuate de OLAF și de autoritățile vamale din Taiwan s-a constatat că produsele sunt de origine „R.P. Chineză”.

In fapt, SC X SRL a derulat prin Biroul Vamal Constanta Sud Agigea, in perioada 22.02.2011 – 05.03.2012, un numar de 8 operatiuni vamale de punere in libera circulatie a marfurilor achizitionate din Taiwan si declarate generic ”siliciu cu un continut de fier de max. 0,5%” - cod NC 28064900, tara de origine Taiwan, conform declaratiilor vamale in detaliu (IM A) inregistrate si identificate prin declaratiile vamale de punere in libera circulatie conform anexei nr.1 la procesul-verbal de control nr. ...

Controlul vamal ulterior efectuat la SC X SRL a avut drept scop verificarea corectitudinii originii declarate pentru marfurile importate din Taiwan, declarate generic “*siliciu cu un continut de fier de max 0.5%*” care fac obiectul declaratiilor vamale de punere in libera circulatie (IM A), cuprinse in anexa nr.1 la procesul-verbal de control, urmare adresei nr. .. a Directiei Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Generale a Vamilor.

Controlul a fost efectuat in baza informatiilor cuprinse in Raportul Final OLAF (European Anti-Fraud Office) nr. ... transmis de catre Directia Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Generale a Vamilor prin adresa nr...., inregistrata la D.R.V. Bucuresti sub nr. ...

In urma corespondentei purtate de OLAF cu administratia vamala din Taiwan s-a constatat ca siliciul metalic care face obiectul acestei investigatii a fost declarat in momentul importului in Uniunea Europeana ca fiind de origine Taiwan. In cursul investigatiei, s-a stabilit ca siliciul metalic era expedit din Republica Populara Chineza catre Taiwan, de unde - dupa reincarcare, reimbarcare erau expediate catre Uniunea Europeana. Totusi la import, siliciul metalic era incorect declarat ca fiind original din Taiwan, in acest fel taxele antidumping erau evitate.

Organele vamale au constatat ca importurile de siliciu metalic efectuate de catre SC X SRL, prezentate in anexa nr.1 la procesul-verbal de control nr. ..au avut ca exportator societatea comerciala .. din Beirut – Liban, iar in certificatele de origine prezentate de SC X SRL la efectuarea formalitatilor de import in Romania, in caseta 1 (exportator), sunt mentionate societatile .. Ltd si .. Co din Taiwan.

De asemenea, in urma verificarilor efectuate de catre oficialii OLAF in Taiwan, s-a ajuns la concluzia ca:

- societatile exportatoare ..o Ltd si .. din Taiwan sunt considerate a fi una si aceeasi entitate comerciala;
- societatile ... Ltd si .. din Taiwan, importa siliciu metalic din Republica Populara Chineza si dupa un proces de purificare nespecificat il exporta in Uniunea Europeana.

Ca urmare a celor mentionate anterior si avand in vedere concluziile Raportului final OLAF, a rezultat ca marfurile declarate ”*siliciu cu un continut de fier de max. 0,5%*” si care au

facut obiectul importurilor efectuate de catre SC X SRL, au beneficiat in mod eronat de regim tarifar preferential, intrucat sunt de origine China, si, in consecinta, pentru aceste marfuri se datoreaza taxe antidumping (19%), conform Regulamentului de punere in aplicare (UE) nr. 467/2010 al Consiliului.

Fata de aceasta situatie, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., organele de inspectie vamala din cadrul DRV au procedat la recalcularea drepturilor de import și a altor taxe și impozite care sunt datorate în cadrul operatiunilor vamale, urmare a stabilirii în mod corect a originii marfurilor ca fiind din China și puse în libera circulatie cu declaratiile vamale de punere în libera circulatie din anexa nr 1 la procesul-verbal de control nr. ..., stabilind in sarcina SC X SRL o datorie vamala in suma totala de ... lei, structurata astfel:

- .. lei – taxa antidumping;
- . lei – TVA;
- . lei - majorari de intarziere aferente taxei antidumping și TVA;
- . lei – penalitati de intarziere aferente taxei antidumping și TVA.

Organele vamale au retinut in sarcina SC X SRL incalcarea prevederilor art. 24 din Regulamentul (CEE)art. 199 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar privind exactitatea datelor referitoare la quantumul datoriei vamale aferente inscrise in declaratiile vamale de import mentionate in actul atacat, situatie care a condus la diminuarea acesteia prin eludarea taxei antidumping si a diferentei de TVA neincasata.

In drept, art.4 alin. (18) si art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, publicat în JO nr. 302.1 L din data de 19.10.1992, prevede că:

„Art. 4 – (18) În sensul prezentului cod, se aplică următoarele definiții: [...]

“Declarant” reprezintă persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală.”

“Art. 78

1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 1.073/1999 al Parlamentului European și a Consiliului din 25 mai 1999 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Lupta Antifrauda:

“Informațiile transmise sau obținute în cursul investigațiilor interne, indiferent de forma acestora, sunt supuse secretului profesional și se bucură de protecția acordată de dispozițiile aplicabile instituțiilor Comunităților Europene.

Aceste informații nu pot să fie comunicate altor persoane decât celor din cadrul

instituțiilor Comunităților Europene sau din statele membre a căror funcție necesită cunoașterea acestora și nu pot fi utilizate în alte scopuri decât în lupta antifraudă, împotriva corupției sau oricăror alte activități ilegale.”

Potrivit dispozițiilor legale mai sus invocate, echipa de control nu a furnizat societății contestată Raportul Final Olaf nr. ... deoarece acesta este un document oficial ce conține informații care sunt supuse secretului profesional, astfel încât nu poate fi reținută afirmatia contestată precum că organele fiscale nu i-au pus la dispoziție și nu i-au comunicat și un exemplar al Raportului Final de Control al OLAF.

Totodată, art. 20 și art. 21 din Regulamentul (CE) nr. 515/1997 al Consiliului din 13 martie 1997 privind asistența reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisia în vederea asigurării aplicării corespunzătoare a legislației din domeniile vamal și agricol, prevede:

„Art. 20 - (1) În îndeplinirea obiectivelor prezentului regulament, Comisia poate, în condițiile prevăzute la articolul 19, să desfășoare misiuni de cooperare administrativă și anchete administrative la nivel comunitar în țările terțe, în strânsă coordonare și colaborare cu autoritățile competente din statele membre.

(2) Misiunile comunitare desfășurate în țările terțe menționate la alineatul (1) au loc în următoarele condiții:

(a) pot fi întreprinse la inițiativa Comisiei, pe baza informațiilor furnizate de Parlamentul European sau la cererea unuia sau a mai multor state membre, după caz;

(b) la misiuni pot participa funcționari a Comisiei desemnați în acest scop, precum și funcționari desemnați în acest scop de către statul membru sau statele membre în cauză;

(c) cu acordul Comisiei și al statelor membre în cauză și în interesul Comunității, pot fi, de asemenea, efectuate de către funcționari ai unui stat membru, în special în baza unui acord de asistență bilateral cu o țară terță, în acest caz, Comisia este informată cu privire la rezultatele misiunii;

(d) cheltuielile aferente misiunii sunt suportate de către Comisie.

(3) Comisia informează statele membre și Parlamentul European cu privire la rezultatele misiunilor desfășurate în temeiul prezentului articol.”

„Art. 21 - (1) Constatările efectuate și informațiile obținute în cadrul misiunilor comunitare menționate la articolul 20 din prezentul regulament, în special documentele transmise de către autoritățile competente din țările terțe în cauză, sunt tratate în conformitate cu articolul 45 din prezentul regulament. [...]

(3) Comisia eliberează autorităților competente din statele membre, la solicitarea acestora, documentele originale sau copiile certificate pentru conformitate ale acestora, spre a le servi în scopurile prevăzute la art. 12”.

Prin urmare, concluziile investigațiilor efectuate de OLAF, constituie material probator pentru instituțiile competente ale statelor membre în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 1.073/1999 al Parlamentului European și a Consiliului din 25 mai 1999 privind investigațiile efectuate de OLAF, unde se precizează:

„Rapoartele redactate în urma investigațiilor externe și orice informații conexe utile sunt transmise autorităților competente ale statelor membre în cauză în conformitate cu reglementările legate de investigațiile externe”, precum și a art. 60 din Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, care stipulează:

„Documentele obținute în baza acordurilor sau convențiilor internaționale trimise de administrațiile vamale ale altor state sau cele obținute în baza recomandării Consiliului de Cooperare Vamală din cadrul Organizației Mondiale a Vămirilor pot constitui mijloace de probă pentru determinarea stării de fapt”.

Potrivit art. 199 din Regulamentului (CEE) nr. 2.454/1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal

Comunitar: „Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau de reprezentatul acestuia, îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de:

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;
- autenticitatea documentelor anexate și de
- respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere“.

Potrivit dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) **Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sezeze organele de urmărire penală.

(8) **Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.**”

Având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 223 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, „Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”, obligațiile de plată curg de la data înregistrării declarațiilor vamale în cauză.

Nu pot fi retinute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile contestatarii potrivit careia din Raportul OLAF nu rezulta ca toate cantitățile de siliciu metalic comercializate de cele două societăți din Taiwan au proveniența chinezească dar și ca Raportul final OLAF vizează și importurile societății X SRL, având în vedere următoarele:

În urma verificării documentelor puse la dispoziția organelor vamale s-a constatat că importurile de siliciu metalic efectuate de către SC X SRL, prezentate în anexa nr.1 la procesul-verbal de control nr. ... au avut ca exportator societatea comercială din Beirut – Liban, iar în certificatele de origine prezentate de SC X SRL la efectuarea formalităților de import în România, în caseta 1 (exportator), sunt menționate societățile .. Ltd și ... Co din Taiwan.

S-a constatat că societatea ... din Beirut – Liban este un intermediar între SC X SRL și

societatile .. Ltd si .. Co din Taiwan.

Potrivit investigațiilor cuprinse în Raportul Final OLAF (European Anti-Fraud Office) nr. ..., efectuate de OLAF împreună cu autoritățile competente din Taiwan, respectiv oficialii de la Biroul de Comerț Exterior (BOFT), responsabil pentru emiterea unor certificate de origine nepreferențială și Departamentul Vamal de Investigații (DOI), s-a stabilit că **nu există nicio producție de siliciu metalic în Taiwan**. Siliciul metalic exportat din Taiwan în UE fusese importat anterior în Taiwan din R.P.Chineza și ulterior re-exportat în UE, în unele cazuri fără nicio procesare, și în alte cazuri după un proces de purificare care, nu i-a conferit origine taiwaneză.

Siliciul metalic declarat că provenind din Taiwan a fost importat în State Membre printre care și în România, care au raportat 607 transporturi (înregistrate) importate între 07.01.2008-31.01.2012, iar siliciul a fost exportat prin intermediul a 6 societăți comerciale printre care se află și societățile .. Co Ltd, . **Ltd si ..Co** considerate una și aceeași entitate comercială.

Potrivit rezultatelor investigațiilor făcute de DOI, societățile .. Co Ltd, .. **Ltd si .. importaseră siliciul metalic din R.P. Chineza și îl reexportaseră după un proces de purificare nespecificat.**

Din rezultatele făcute de autoritățile competente din Taiwan, respectiv oficialii de la Biroul de Comerț Exterior (BOFT) și Departamentul Vamal de Investigații (DOI) a fost trasă concluzia că **originea siliciului metalic rămâne chineză**, având în vedere faptul că societățile investigate au importat siliciul fie parțial, fără nicio procesare, fie după o procesare limitată (purificare, macinare), iar separarea, macinarea și purificarea blocurilor de siliciu, precum și sortarea, cernerea și ambalarea graunțelor de siliciu ce rezultă din această procesare nu constituie o procesare ce îi acorda origine, în scopul art. 24 din Regulamentul nr.2913/92 din 12.10.1992 ce stabilește Codul vamal comunitar.

Pe baza datelor furnizate de BOFT și DOI, OLAF determină că toate transporturile de siliciu metalic exportate de cele 6 societăți în cauză începând cu ianuarie 2008 până la data curentă sunt de proveniență din RP China și deci sunt supuse ADD.

În cazul în care o parte a marfii a fost supusă prelucrării în Taiwan, baza legală a reglementărilor originii nepreferențiale este art. 24 și art. 25 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, unde se stipulează:

“Art. 24 - Mărfurile în producerea cărora intervin două sau mai multe țări sunt considerate originare din țara în care au fost supuse ultimei transformări sau prelucrări substanțiale, justificată economic, efectuată într-o întreprindere echipată în acest scop și din care a rezultat un produs nou sau care reprezintă un stadiu de fabricație important.”

“Art. 25 - Orice transformare sau prelucrare pentru care s-a stabilit sau pentru care faptele constatate justifică prezumția, că unicul său scop a fost de a se sustrage dispozițiilor aplicabile în Comunitate mărfurilor din anumite țări, nu se consideră în nici un caz că ar conferi mărfurilor obținute astfel originea țării în care aceasta a fost efectuată în sensul articolului 24.”

Potrivit acestor dispoziții legale bunurile sunt considerate a fi originare în țara în care acestea au suferit ultima procesare și are ca rezultat un produs nou.

În urma verificărilor efectuate de OLAF cu scopul de a stabili dacă procesul de purificare efectuat de ... conferea produsului origine taiwaneză, conform legislației UE și pe baza analizei științifice efectuate de un expert independent, respectiv Laboratorul vamal olandez și SGS ., Dr... s-a ajuns la următoarele concluzii:

- aproape 11.000 tone de siliciu metalic chinezesc au fost exportate din Taiwan în UE de către societățile implicate, fără ca produsul să fi trecut prin vreo procesare în Taiwan. Aproximativ 5.000 de tone se poate să fi fost supuse unei procesări limitate, care ar fi redus nivelul impurităților cu 31%. În orice caz, siliciul exportat de aceste societăți și-a păstrat originea chinezească și trebuia supus plății ADD la importul în UE;

- pe baza informațiilor disponibile, singurul scop al presupusei activități din Taiwan era de a ocoli plata ADD la importul siliciului chinezesc în UE. Nu era vorba de vreun alt motiv

economic, comercial sau practic, pentru a face acest lucru;

- considerand in mod independent toate informatiile obtinute in timpul misiunii si pe baza analizei stiintifice efectuate de Laboratorul vamal olandez si SGS .., Dr. Wim Schipper a conchis ca indepartarea impuritatilor existente din siliciul metalic era cu mult mai mica de 80%.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatarei precum *ca din Raportul OLAF nu rezulta ca toate cantitatile de siliciu metalic comercializate societatile .. Ltd și ..o din Taiwan au provenienta chinezeasca, și nici ca obiectul verificarilor l-a făcut și cantitatea de siliciu importata de SC X SRL și deci nu se poate stabili cu certitudine dacă cele aproape 5.000 de tone de siliciu vizeaza și cantitatea importata de SC X SRL*, avand in vedere concluziile din Raportul final OLAF din care rezulta ca verificarea procesului de purificare la care a fost suspus siliciul metalic exportat de catre societatile exportatoare .. Ltd si .. Co din Taiwan a facut obiectul misiunii OLAF la care a participat si un expert independent, ce a avut loc in perioada 08.09.2012 - 15.09.2012. **Aceste concluzii** confirma dovezile initiale OLAF precum ca aceste bunuri sunt de provenienta din RP China si **se aplica tuturor transporturilor importate din Taiwan in UE si furnizate de societatile ... Co Ltd, ..Co Ltd si .. Co** pana la data curenta. Detaliile misiunii sunt rezumate in raportul misiunii Thor (2013) 11413 din 07.05.2013 (anexa 8 la raportul final).

Tot in raportul OLAF se arata ca intr-o speta similara privind masurile antidumping aplicate siliciului originar din RP China, in cauza C-373/08 Curtea de Justitie a decis ca : *“Separarea, macinarea si purificarea blocurilor de siliciu, precum si sortarea, cernerea si ambalarea grauntelor de siliciu ce rezulta din aceasta procesare nu constituie o procesare ce ii acorda origine, in scopul art. 24 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12.10.1992 ce stabileste Codul Vamal Comunitar.”*

Motivatia contestatarei vizand faptul ca a acționat cu buna credință, considerand ca *certIFICATELE DE ORIGINE A MARFURILOR CARE ATESTAU CA țARA DE ORIGINE Taiwan erau reale și suficiente pentru ca marfurile importate sa nu se supuna regimului juridic instituit prin Regulamentul 467/2010* este neintemeiata, in conditiile in care asa cum s-a indicat anterior statele membre U.E. au obligatia aplicarii rezultatelor controlului OLAF cu atat mai mult cu cat datoria vamala este venit al U.E., iar certificatele de origine non-preferentiala au fost emise pe baza reglementarilor relevante de origine non - preferentiala Taiwaneze care nu se aplica pentru stabilirea originii non-preferentiala pentru determinarea obligatiilor ADD in UE.

Avand in vedere cele mai sus prezentate rezulta ca siliciul metalic importat de catre SC X SRL are origine chinezeasca, iar siliciului exportat de catre societatile .. Co.Ltd si . Co din Taiwan nu i s-au adus procesari care sa-i schimbe originea, si ca urmare trebuie supus platii taxelor antidumping la importul in Uniunea Europeana.

In consecinta, organul vamal a detinut informatii concrete care sa sustina afirmatia ca siliciul metalic importat de catre SC X SRL are origine chinezeasca si ca a beneficiat in mod eronat de regim tarifar preferential si ca urmare pentru aceste marfuri se datoreaza taxa vamala de baza si taxe antidumping (19%), conform Regulamentului de punere in aplicare (UE) nr.467/2010 al Consiliului.

Afirmatia contestatarei precum ca se încălca principiul neretroactivitatii normelor legale prin care se stabilesc taxe anti-dumping definitive sau provizorii, consacrat prin Regulamentul CE 1225/2009, în sensul ca nu se pot aplica dispozitiile Regulamentului CE 311/2013 prin care s-a extins taxa antidumping definitiv instituita prin Regulamentul 467/2010 privind importurile de siliciu originar din RP China și la importurile de siliciu expedit din Taiwan, importurilor efectuate din Taiwan anterior acestei norme, nu poate fi retinuta avand in vedere urmatoarele:

Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 467/2010 (denumit în continuare „regulamentul inițial”), Consiliul a instituit o taxă antidumping definitivă de 19% la importurile de siliciu originar din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „RPC”) pentru toate societățile, altele decât cele menționate la articolul 1 alineatul (2) din regulamentul respectiv, în

urma reexaminării efectuate în perspectiva expirării măsurilor și a unei reexaminări intermediare parțiale a măsurilor instituite prin Regulamentul (CE) nr. 398/2004 al Consiliului (3). Regulamentul inițial a menținut și taxa extinsă în temeiul Regulamentului (CE) nr. 42/2007 (4) la importurile de siliciu expedit din Republica Coreea, declarat sau nu ca fiind originar din Republica Coreea.

Contestatarul a efectuat importurile în perioada 22.02.2011-05.03.2012, iar în actele administrative contestate organele vamale au invocat ca temei de drept al stabilirii obligațiilor vamale Regulamentul punere în aplicare (UE) nr. 467/2010 al Consiliului din 25 mai 2010 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de siliciu originar din Republica Populară Chineză, astfel cum a fost extinsă la importurile de siliciu originar din Republica Coreea, indiferent dacă acesta este declarat sau nu ca fiind originar din Republica Coreea, ca urmare a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 11 alineatul (2) și a unei reexaminări intermediare parțiale efectuate în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în anul 2010, anterior înregistrării declarațiilor vamale de import.

Cu privire la neretroactivitatea normelor legale prin care se stabilesc taxe anti-dumping definitive sau provizorii se reține că prin Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în data de 30.06.2016 în cauza C-416/15 Selena, CJUE a statuat că articolul 1 alineatul (1) din regulamentul de extindere trebuie interpretat în sensul că taxa antidumping definitivă extinsă prin această dispoziție nu este aplicabilă retroactiv unor produse expediate din Taiwan, puse în liberă circulație în Uniune ulterior datei de intrare în vigoare a regulamentului inițial, însă anterior datei de intrare în vigoare a regulamentului de deschidere a anchetei. Cu toate acestea, taxa antidumping instituită prin articolul 1 alineatul (1) din regulamentul inițial este aplicabilă importului unor astfel de produse dacă se stabilește că, deși expediate din Taiwan și declarate ca fiind originare din această țară, produsele respective sunt originare în realitate din Republica Populară Chineză.

Prin urmare, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că taxa antidumping extinsă în temeiul regulamentului de extindere nu se aplică retroactiv unor importuri precum cele în cauză, efectuate anterior datei de intrare în vigoare a regulamentului de deschidere a anchetei, așadar înainte ca acestea să fi putut fi înregistrate.

Totuși, Curtea a arătat că această interpretare nu se opune ca taxa antidumping definitivă instituită prin regulamentul inițial să fie aplicată unor astfel de importuri dacă se dovedește, după controlul a posteriori, că sunt în realitate originare din Republica Populară Chineză.

Astfel, întrucât scopul controlului a posteriori este de a se verifica exactitatea originii indicate în certificatul de origine, faptul că mărfurile sunt însoțite de asemenea certificate nu constituie o împrejurare care să se poată opune recuperării taxelor datorate la import dacă, ulterior, certificatele respective se dovedesc a fi inexacte.

Având în vedere cele reținute mai sus, precum și faptul că prin Raportul Final nr. 30460/2013, s-a stabilit originea chinezească și ca OLAF a solicitat statelor membre luarea măsurilor de recuperare a taxelor vamale convenționale și a taxelor antidumping impuse cu caracter definitiv prin Regulamentul de implementare al Consiliului (UE) nr. 467/2010, respectiv să aplice în acest sens toate prevederile relevante din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, în temeiul dispozițiilor art. 216 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L. pentru suma de ... lei reprezentând taxă antidumping.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată asupra taxei de antidumping, sunt incidente prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data derulării importurilor, respectiv art. 136 alin. (1) și art. 139 alin. (1) care precizează:

„Art. 136 Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare. [...]

„Art. 139 Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută. [...]

se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind percepută pe teritoriul statului membru în care marfa intră în Uniune, exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale, iar în baza de impozitare intră valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, în speță și taxele antidumping la care face referire societatea contestatară.

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 221 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„Articolul 221

1. De îndată ce a fost înscrisă în evidența contabilă, valoarea drepturilor se comunică debitorului în conformitate cu normele corespunzătoare.

2. Dacă valoarea drepturilor datorate a fost înscrisă orientativ în declarația vamală, autoritățile vamale pot să prevadă faptul că aceasta nu poate fi comunicată în conformitate cu alin. (1) decât dacă valoarea drepturilor indicate nu corespunde cu cea stabilită de autorități.

▼B

Fără a aduce atingere aplicării art. 218 alin. (1) paragrafului al doilea, dacă se face uz de posibilitatea prevăzută în paragraful precedent, acordarea liberului de vamă pentru mărfuri de către autoritățile vamale echivalează cu comunicarea către debitor a valorii drepturilor înscrise în evidența contabilă.

▼M3

3. Comunicarea către debitor nu poate fi făcută după expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat naștere datoria vamală. Acest termen se suspendă din momentul introducerii unei acțiuni în conformitate cu art. 243, pe durata acțiunii.

4. Atunci când datoria vamală este rezultatul unui act care, în momentul săvârșirii, putea declanșa urmărirea penală, valoarea poate fi comunicată debitorului, în conformitate cu condițiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare, după expirarea perioadei de trei ani menționată în alin. (3).”

Având în vedere cele reținute mai sus, precum și faptul că OLAF a solicitat aplicarea art. 221 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, în temeiul dispozițiilor art. 216 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de S.C.X S.R.L. pentru suma de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, calculată pentru bunurile importate specificate în declarațiile vamale identificate în anexa 1 la procesul verbal de control nr.....

3.2. Cu privire la accesoriile aferente drepturilor vamale de import în sumă de ... lei stabilita prin decizia contestată

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează aceste accesorii în condițiile în care în sarcina sa au fost reținute ca datorate drepturi vamale, iar accesoriile se calculează de la data scadenței până la data plății.

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... DRV București a stabilit în sarcina societății X S.R.L. obligații vamale principale (taxe vamale antidumping și TVA) în cuantum de ... lei asupra cărora s-au calculat accesorii aferente în sumă de ... lei, calculate pentru perioada 22.02.2011 - 24.06.2014.

În drept, aplicabile acestei spețe sunt dispozițiile art. 119 alin. (1) și alin. (2), art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevăd:

„Art. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei. [...]

„Art. 120 – (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

„Art. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

În consecință, dobânzile și penalitățile de întârziere se calculează pentru neachitarea la scadență a obligațiilor bugetare.

Având în vedere prevederile art. 201 din Regulamentul nr. 2.913/1992, unde se prevede:

„1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...]

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”

se reține că datoria vamală a luat naștere la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor.

Prin urmare, având în vedere faptul că datoria vamală s-a născut la data depunerii declarațiilor vamale de import, fapt coroborat cu prevederile referitoare la accesorii, citate mai sus, duce la concluzia că data de la care curg aceste accesorii este data nașterii datoriei vamale.

În consecință, față de prevederile legale mai sus menționate și având în vedere că stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul și în virtutea principiului de drept accesorium sequitur principalae, iar în sarcina contestatarii au fost reținute ca fiind datorate obligații vamale principale în sumă de ... lei, neachitate la termenul scadent, urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația și pentru suma de ... lei reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.4, art.24, art.25, art.78, art. 201, art. 221 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, art. 8 alin. (2), art. 9 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 1.073/1999 al Parlamentului European și a Consiliului din 25 mai 1999 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Lupta Antifraudă, art. 20 și art. 21 din Regulamentul (CE) nr. 515/1997 al Consiliului din 13 martie 1997 privind asistența reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisie în vederea asigurării aplicării corespunzătoare a legislației din domeniile vamal și agricol, art. 199 din Regulamentul (CEE) 2.454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozițiile de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2.913/92 a Consiliului de instituire a Codului vamal, art. 100, art. 223 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal

al României, Regulamentul punere în aplicare (UE) nr. 467/2010 al Consiliului din 25 mai 2010 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de siliciu originar din Republica Populară Chineză, art. 60 din Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 136, art. 139 și art. 157 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și art. 119 și art. 120, art. 1201 și art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare

DECIDE:

Respinge ca neintemeiată contestația formulată de **SC X SRL** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisă de DRV prin care a fost stabilită o datorie vamală în suma de ... **lei** reprezentând drepturi vamale în suma de ... **lei** și accesorii aferente drepturilor vamale în suma de ... **lei**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată potrivit legii în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul București.