

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
SECȚIA COMERCIALA SI CONTENCIOS
ADMINISTRATIV DOSAR NR.

SENTINȚA CIVILĂ NR.
Ședința publică
Președinte
Grefier

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC L SRL Lipova, în contradictoriu cu pârâții Autoritatea Națională a Vămilelor București, Biroul Vamal Arad, Direcția Regională Vamală Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul pârâtei D.G.F.P. Arad -consilier juridic, lipsă fiind reclamanta SC L și pârâții Biroul Vamal Arad și Direcția Regională Vamală Arad.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care se constată depus la dosar prin serviciul registratură al instanței de către reclamantă, concluzii scrise prin care răspunde la excepția tardivității introducerii acțiunii în contencios administrativ, excepția tardivității introducerii contestației împotriva actului administrativ atacat și excepția neîndeplinirii procedurii prealabile în ceea ce privește procesul verbal de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere, și solicită respingerea excepțiilor ca neîntemeiate.

Se comunică un exemplar din înscrisul depus cu reprezentantul pârâtei.

Instanța în temeiul art. 137 Cod procedură civilă, unește excepțiile cu fondul cauzei și acordă cuvântul reprezentantului pârâtei.

Reprezentantul pârâtei solicită admiterea excepțiilor invocate prin întâmpinarea depusă la dosar iar în subsidiar solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor administrative atacate ca fiind temeinice și legale.

T r i b u n a l u 1

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de, reclamanta SC L SRL ., a chemat în judecată în calitate de pârâte Autoritatea Națională a Vămilelor București, Direcția Regională Vamală Arad - Biroul Vamal Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, pentru anularea acruului constatator ., anularea procesului verbal de calcul al dobânzilor și penalităților . și.a

Deciziei, suspendarea executării actelor administrative contestate și repunerea în termenul de prescripție extinctivă.

În drept sunt invocate prevederile art. 11 alin. 1 - 2 din Legea nr. 544/2004, Legea nr. 141/1997, O.G. nr. 92/2003.

În fapt reclamanta arată că a importat în sistem leasing un utilaj în regim vamal de admitere temporară, cu exonerarea totală a plății a drepturilor de import având ca termen limită de încheiere a regimului suspensiv data de 31.08.2004, dar finanțatorul a înțeles să procedeze la rezilierea din proprie inițiativă a contractului de leasing în data de 06.02.2004, astfel că în aceste condiții utilajul să fie demontat și ridicat de proprietar.

Neprezentându-se la autoritatea vamală pentru închiderea regimului vamal suspensiv, Biroul Vamal Arad a întocmit la data de, actul constatator, în temeiul căruia a procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv cu stabilirea în sarcina acestuia datorii vamale, dobânzi și penalități.

Împotriva actului constatator, a fost formulată contestație redactată și semnată de avocat în numele reclamantei.

Prin Decizia, Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a soluționat contestația negativ iar răspunsul a fost comunicat la sediul avocatului

Acesta este motivul pentru care reclamanta solicită repunerea în termen și judecarea cauzei pe fond.

În ceea ce privește netemeinicia actului constatator de stabilire a datoriei vamale, reclamanta consideră că acesta este emis nelegal, deoarece este vorba despre un bun intrat în țară în sistem leasing, fiindu-i aplicabile dispozițiile O.G. nr. 51/1997.

Prin întâmpinarea depusă, Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad invocă excepția tardivității introducerii acțiunii în contencios administrativ, a tardivității introducerii contestației, a neîndeplinirii procedurii prealabile, solicită respingerea suspendării executării actelor administrative, respingerea acțiunii și menținerea în vigoare a actelor administrative contestate.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că prin Actul constatator, s-au stabilit în sarcina reclamantei datorii vamale, dobânzi și penalități ca urmare a neprezentării acesteia pentru închiderea regimului vamal suspensiv.

În urma contestației depuse prin avocat pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a comunicat răspunsul de respingere a acesteia prin emiterea Deciziei, situație în care reclamanta, a formulat acțiune în justiție solicitând anularea actelor administrative și nelegalitatea acestora, repunerea în termenul de prescripție pentru a putea fi considerată legală înregistrarea acțiunii.

Având în vedere prevederile art. 137 Cod procedură civilă, instanța a pus în discuție excepțiile invocate atât de reclamantă cât și de pârâte.

Astfel, solicitarea reclamantei cu privire la repunerea în termenul de prescripție de 6 luni pentru a putea fi considerată legală înregistrarea acțiunii în justiție, motivând vinovăția avocatului pentru neînregistrarea acțiunii în justiție și pierderea astfel a termenului legal, instanța constată că este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

Termenul de 6 luni este termen procesual, deoarece se raportează la sesizarea instanței, la exercitarea dreptului la acțiune, fiind un termen de prescripție în sunt opozabile prevederile Decretului nr. 167/1958, care constituie dreptul comun în materia prescripției extinctive, și în consecință este supus fie întreruperii, suspendării și repunerii în termen.

Motivele pentru care instanța poate accepta depășirea acestui termen, sunt cele prevăzute de art. 103 Cod procedură civilă, adică împrejurări mai presus de voința părții, forța majoră și caz fortuit.

Ori, reclamanta nu se încadrează în aceste împrejurări, apărarea acesteia în sensul că avocatul se face vinovat de pierderea termenului, nu poate fi primită, deoarece așa cum rezultă din delegația de avocat acesta a fost angajat doar pentru redactare și depunerea contestației împotriva procesului verbal de control.

În acest sens contestația a fost depusă în termen prin avocat, iar comunicarea actelor de procedură s-a făcut la domiciliul procesual ales de reclamantă, adică la cabinetul individual de avocat, ceea ce rezultă din aceeași delegație de avocat semnată și parafată de ambele părți.

Fiind vorba de domiciliul ales de reclamantă, comunicarea rezoluției contestației depusă de avocat, s-a făcut legal, conform art. 93 Cod procedură civilă, sarcinile acestuia încetând.

În cazul în care reclamanta dorea și redactarea acțiunii și reprezentarea în justiție, trebuia să reînnoiască delegația de avocat, astfel a dat dovadă de lipsă de interes în promovarea acțiunii, neinteresându-se de rezoluția contestației la domiciliul procesual ales de ea, doar în data de

Având în vedere acest aspect, instanța constată că reclamanta nu se încadrează în prevederile art. 11 din Legea nr. 554/2004, nici în cele prevăzute de art. 103 Cod procedură civilă, astfel va respinge cererea de repunere în termen. Acțiunea fiind înregistrată la data de iar comunicarea rezoluției s-a făcut la data de 30.12.2005, la domiciliul procesual ales, instanța constată că aceasta este tardiv introdusă nefiind respectate prevederile art. 11 din Legea nr. 554/2004, acțiunea va fi respinsă, celelalte excepții și fondul cauzei fiind de prisos puse în discuție și soluționate.

Pentru aceste motive în
numele legii
Hotărâște

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC L SRL, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vănilor București - Direcția Regională Vamală Arad.

Menține în vigoare Actul constatator, și procesul verbal, și Decizia

Respinge repunerea în termenul de prescripție extinctivă a reclamantei.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică