

**DECIZIA NR. 104**

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SRL , inregistrata la D.G.F.P. Brasov .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov in Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind virarea la bugetul de stat a sumei de .... lei.

Suma contestata se compune din:

- TVA stabilit suplimentar
- majorari de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC X SA Brasov contesta respingerea de la rambursare a sumei de ... lei , motivand astfel:

1)Referitor la deducerea TVA in suma de .... lei de pe factura fiscala din 2005 emisa de SC Y SRL Bucuresti.

Petenta precizeaza ca factura fiscala seria ... nr.../2004 , emisa de Y SRL este formular tipizat cu regim special, conform HG nr.831/1997 si OMFP nr.989/2002, cod.14-4-10/A.

Totodata petenta specifica faptul ca in conformitate cu OMFP nr.147/15.02.2005, formularele pot fi utilizate pana la epuizarea stocului de formulare, cu conditia completarii de catre emitent a elementelor care lipsesc si sunt prevazute expres de art.1 alin.2 din OMFP nr.1849/2003.

Petenta precizeaza ca factura fiscala respecta prevederile legale sus mentionate si in consecinta, societatea are dreptul sa deduca TVA-ul in suma de .. lei.

2)referitor la deducerea TVA in suma de... lei aferenta achizitiei unui elicopter de la Z GERMANIA conform declaratiei vamale de import /2005:

Petenta precizeaza ca bunul mobil "elicopter civil marca Eurocopter" a fost achizitionat de societate conform contractului nr.../2005 in baza hotararii Adunarii Generale Extraordinare a Actionarilor SC X SA Brasov.

Petenta sustine ca in conformitate cu prevederile art.2 alin.1 din Legea nr.82/1991- republicata, a inregistrat in contabilitate dreptul de deducere TVA cronologic si sistematic, respectiv dupa data de 30.05.2005 cand a fost introdus in

obiectul de activitate al societatii activitatea prevazuta la CAEN 6220- transporturi aeriene ocazionale, respectiv in luna august 2005.

Petentul sustine ca a achizitionat elicopterul, avand in vedere urmatoarele ratiuni economice si administrative:

- societatea detine un hotel Brasov, unul dintre cele mai renumite si bine cotate hoteluri din tara.

- necesitatea supravegherii activitatii de transport a turistilor, intrucat hotelul asigura grupurilor mai mici de 50 de persoane transport rutier gratuit.

-SC X SA detine si SC TA SA Sf. Gheorghe , facilitandu-se astfel supravegherea activitatii la aceste unitati .

-posibilitatea ca acestea sa fie destinate si utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

3.Cu privire la majorarile de intarziere in cuantum de ... lei si penalitatile de intarziere in cuantum de ... lei.

Petenta sustine ca majorarile si penalitatile fiind aferente unor sume ce nu sunt datorate de subscrisa, coroborat cu principiul "accesoriul urmeaza principalul" acestea nu sunt calculate in mod legal.

II. 1)Prin Raportul de inspectie fiscala nr..../2006 referitor la deducerea TVA in suma de ... lei aferenta facturii fiscale emisa de SC Y SRL Bucuresti s-au constatat urmatoarele:

Organul de inspectie fiscale a constatat ca petenta in mod eronat a dedus TVA in suma de ... lei, intrucat documentul de cumparare, respectiv factura fiscala emisa de SC Y SRL Bucuresti a fost scoasa din uz incepand cu 01.01.2005.

Astfel au fost incalcate prevederile pct.51 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 coroborat cu art.1 alin.(1)-(3) si art.6 din OMFP nr.1849/22.12.2003.

2.Prin raportul de inspectie fiscala anterior /2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca TVA in suma de .... lei aferenta achizitiei unui elicopter de la Z GERMANIA conform declaratiei vamale de import din 2005 a fost dedus in mod eronat de societate fara a avea dreptul.

Prin Raportul de inspectie fiscala /2005 s-a constituit ca diferenta nedeductibila TVA in suma de ... lei aferenta achizitiei unui elicopter in valoare de ..... lei, fara legatura cu obiectul de activitate de activitate autorizat al societatii si care nu este destinat realizarii de operatiuni taxabile, in speta fiind aplicate prevederile art.145 alin.3, coroborat cu art.128 alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin raportul de inspectie fiscala 2410/14.04.2006, organele de specialitate au constatat ca petenta a dedus in luna aug.2005 TVA in suma de ..... lei in conditiile in care aceasta si-a mai exercitat dreptul de deducere pentru acelasi bun si in luna martie 2005, dreptul de deducere fiind respins prin raportul de inspectie fiscala anterior /2005.

3.Pentru neachitarea la termenul scadent a TVA datorata, organul de inspectie fiscala din cadrul DCF Brasov a stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de .... lei.

III.Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

1.Referitor la deducerea TVA in suma de ... lei de pe factura fiscala nr. emisa de SC Y SRL Bucuresti, **cauza suspusa solutionarii este daca petenta avea dreptul sa**