



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 63/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Turda,
la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala
a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/04.05.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ./23.02.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de 22.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei RON debit suplimentar la TVA
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente TVA suplimentar
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe adresa de inaintare, confirmata cu semnatura administratorului si stampila societatii, actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei la data de 02.03.2006, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de 03.04.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../10.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, jud. Cluj.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea obligatiilor de plata stabilite nejustificat in sarcina societatii prin Decizia nr. .../23.02.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala din 22.02.2006, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere la sursa impozit pe profit, respectiv debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata.

In sustinerea cererii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- referitor la impozitul pe profit petenta apreciaza ca atata timp cat debitul este zero, societatea inregistrand pierderi pe anul fiscal 2004, acesta nu poate genera dobanzi si penalitati de intarziere.
- in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in mod gresit organul de control nu a acordat dreptul de deducere, pe motiv ca facturile in baza carora aceasta a fost inregistrata in evidenta contabila, nu au fost procurate de furnizori de la unitati autorizate si nu a fost respectata cronologia inregistrarilor in contabilitate, nereguli de care nu se face vinovata petenta.

- se mai arata ca trebuiau luate in considerare stornarile din evidenta contabila, intrucat stornarea iesirilor pentru produsul folistop si utilaje diverse s-a facut in baza proceselor verbale primite de la clientul final, care a renuntat la produse din motiv de calitate.

- initial societatea nu a fost platitoare de TVA, dar la depasirea plafonului legal aceasta avea dreptul de deducere incepand cu data de intai a lunii urmatoare, chiar daca unitatea a omis sa anunte in termenul legal organul fiscal pentru care a fost sanctionata contraventional cu amenda in suma de "y" lei RON, imprejurare care nu o impiedica sa beneficieze de dreptul de deducere a TVA conform prevederilor legale.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.02.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit stabilit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, respectiv dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 22.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a verificarilor efectuate de catre organul de control la solicitarea Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj prin adresa nr. .../CJ/19.04.2005 inregistrata la D.G.F.P a jud. Cluj sub nr. .../19.04.2005.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a achitat la termenele scadente obligatiile datorate la sursa impozit pe profit aferente trim. I si II anul 2004, motiv pentru care au fost stabilite in sarcina petentei dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

De asemenea, pentru deficientele constatate privind inregistrarea societatii ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata la depasirea plafonului stabilit de lege, emiterea de facturi fiscale si inscrierea in acestea a TVA-ului intr-o perioada in care unitatea nu era inregistrata ca platitoare de TVA, precum si deducerea de TVA de pe facturi fiscale emise de societati fictive sau procurate de la societati neautorizate, organele de control au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2004-31.12.2005, iar sursele obligatiilor bugetare sunt impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, Decizia de impunere nr. .../23.02.2006 prin care au fost stabilite in sarcina petentei obligatiile fiscale suplimentare la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, s-a intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006, la solicitarea Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj formulata prin adresa nr. .../CJ/19.04.2005 inregistrata la D.G.F.P a jud. Cluj sub nr. .../19.04.2005 pentru stabilirea obligatiilor datorate bugetului de stat de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, jud. Cluj.

In urma verificarilor efectuate, organul fiscal constata ca in perioada verificata societatea nu a achitat la termenele scadente obligatiile datorate bugetului de stat la sursa impozit pe profit aferente trim. I si II anul 2004, motiv pentru care au fost calculate in sarcina petentei dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, iar la sursa taxa pe valoarea adaugata nu au fost respectate in totalitate dispozitiile legale cu privire la dreptul de deducere care a condus la stabilirea unui debit suplimentar in suma de "y" lei RON, precum si dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON).

A. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa impozit pe profit, contestate de petenta, se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente unor debite declarate de catre agentul economic pentru trim. I si trim. II 2004 si care nu au fost achitate la scadenta.

Din continutul anexei 6 a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 22.02.2006, se retine ca petenta a inregistrat in trim. I 2004 un profit impozabil in suma de "y" lei RON, aferent caruia rezulta un impozit pe profit de plata in suma de "y" lei RON care nu este achitat de catre societate la termenul scadent din 25.04.2004.

De asemenea, din continutul aceluiasi document, se retine ca in trim II 2004 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de "y" lei RON aferent caruia rezulta impozit pe profit in suma de "y" lei RON si care nu a fost achitat la termenul scadent din 25.07.2004.

In drept, potrivit prevederilor art. 114, alin. 1, respectiv art. 115, alin. 1 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitor la dobanzile de intarziere, se arata:

"ART. 114

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.[..].

ART. 115 Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv".

In ceea ce priveste penalitatile de intarziere aferente debitelor datorate si neachitate la scadenta se poate arata ca, potrivit prevederilor art. 120, din actul normativ mentionat mai sus, se stipuleaza :

"ART. 120 Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor".

In contextul prevederilor legale mentionate, rezulta ca organul de control a procedat legal, stabilind in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, aferente debitelor datorate si neachitate la scadenta la sursa impozit pe profit pentru trim. I si trim. II 2004, accesorii calculate pentru perioada cuprinsa intre data scadentei platii (25.04.2004, respectiv 25.07.2004) si data stingerii obligatiilor datorate (25.10.2004) prin inregistrarea de catre societate de pierdere la sfarsitul trim. III 2004.

Referitor la argumentul petentei potrivit caruia obligatiile accesorii au fost calculate cu toate ca societatea nu datoreaza debit la aceasta sursa, se poate arata ca intr-adevar societatea nu datoreaza debit la sursa impozit pe profit inregistrand pierdere la finele anului 2004, insa la sfarsitul trim. I 2004, respectiv trim. II 2004, societatea inregistrand profit avea obligatia de a achita bugetului de stat impozitul aferent la termenele scadente din 25.04.2004 si 25.07.2004, chiar daca ulterior aceasta inregistrat pierdere.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa impozit pe profit, astfel incat contestatia formulata de agentul economic pentru aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in debit in suma de "y" lei RON, dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa taxa pe valoarea adaugata.

B.1 In ceea ce priveste debitul stabilit suplimentar la sursa TVA, se retine ca potrivit anexei 5 la Raportul de inspectie fiscala acesta este in suma de "y" lei RON din care societatea a achitat in cursul anului 2005 suma de "y" lei RON, rezultand o obligatie de plata restanta in suma de "y" lei RON pe care petenta o contesta.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 22.02.2004, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat de petenta, se retine ca in cursul lunii ianuarie 2004 societatea depaseste plafonul de scutire de 2 miliarde lei prevazut de art. 152, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, iar potrivit prevederilor alin. 3 ale aceluiasi articol, avea obligatia ca in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii, sa solicite organului fiscal inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, respectiv pana la data de 10 februarie 2004.

Cu toate ca agentul economic nu a solicitat in termenul legal inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, organul de control considera ca societatea este platitoare de TVA de la data de intai a lunii urmatoare celei in care avea obligatia sa solicite acest lucru, respectiv incepand cu data de 1

martie 2004 si pe cale de consecinta aceasta trebuia sa se comporte ca atare de la aceea data si nu de la data de 01 noiembrie 2004 cum este mentionat in "vectorul fiscal" de la D.G.F.P. a jud. Cluj.

Prin urmare, organul de control procedeaza la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta unui numar de 12 facturi fiscale emise de societate in perioada 01.03.2004 - 01.11.2004, cand potrivit vectorului fiscal din baza de date a D.G.F.P. a jud. Cluj, aceasta este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, rezultand un TVA colectat in suma de "y" lei RON, documente emise catre S.C. "z" S.R.L. Zalau, S.C. "z" S.R.L. Turda, S.C. "z" S.R.L. Bucuresti, S.C. "z" S.R.L. Bucuresti, S.C. "z" S.R.L. Sibiu, S.C. "z" S.R.L. Cluj si S.C. "z" S.R.L. Cluj (potrivit anexei 2 la raportul de inspectie fiscala).

Totodata, pentru perioada mentionata mai sus, organul de control procedeaza la acordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON aferenta unui numar de 7 facturi fiscale emise de S.C. "z" S.R.L. Zalau, S.C. "z" S.R.L. Sibiu, S.C. "z" S.R.L. Constanta si p.f. (borderou achizitie), asa cum rezulta din anexa 4 la raportul de inspectie fiscala.

Din cele prezentate mai sus se constata ca organul fiscal a procedat la stabilirea situatiei de drept pe care agentul economic avea obligatia de a o consemna in evidenta contabila incepand cu data de 01.03.2004, fapt care a condus ca societatii sa ii fie stabilite in sarcina sa o obligatie de plata in suma de "y" lei RON, stabilita ca diferenta intre TVA colectat in suma de "y" lei RON si TVA pentru care s-a acordat dreptul de deducere in suma de "y" lei RON (potrivit anexei 5 la raportul de inspectie fiscala).

In drept, prevederile art. 152, alin. 3, din Legea nr. 571/22.12.20032 privind Codul fiscal, referitor la sfera de aplicare si regulile pentru regimul special de scutire, stipuleaza:

"(3) Persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii. [...] Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon. [...] In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva, conform procedurii prevazute prin norme".

Totodata, la pct. 56 alin. 4 si 5 din H.G. nr. 44/22.01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la art. 152, alin. 3 din lege, se arata:

"(4) In cazul persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire, dar nu au solicitat inregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, conform prevederilor art. 152 alin. (3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

[...] b) in situatia in care abaterea de la prevederile legale se constata ulterior inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a persoanei impozabile, organele fiscale vor solicita plata la buget a taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi avut obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva.

(5) In ambele situatii prevazute la alin. (4), la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, persoana impozabila beneficiaza de dreptul de deducere aferent bunurilor achizitionate, conform art. 145 alin. (11) si (12) din Codul fiscal. Taxa pe valoarea adaugata dedusa se inscrie in primul decont de taxa pe valoarea adaugata depus la organul fiscal".

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere prevederile legale citate, se constata ca organul fiscal a procedat legal si corect la stabilirea in sarcina petentei a unei obligatii suplimentare la sursa TVA in suma de "y" lei RON din care petenta a achitat suma de "y" lei RON, rezultand o obligatie de plata restanta in suma de "y" lei RON.

Referitor la invocarea de catre contestatoare a faptului ca organul fiscal nu a procedat la acordarea dreptului de deducere aferent facturilor fiscale emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti si S.C. "z" S.R.L. Constanta, se poate arata ca in speta sunt in analiza un numar de 5 facturi fiscale, dupa cum urmeaza :

- facturile fiscale seria PH ACC nr. .../08.01.2004, seria PH ACC nr. .../16.01.2004 emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti,

-facturile fiscale seria CT ACD nr. .../24.05.2004, seria CT ACD nr. .../27.06.2004 si CT ACD nr. .../27.06.2004 emise de catre S.C. "z" S.R.L. Constantata.

Din documentele existente la dosar, respectiv Nota de constatare incheiata de reprezentatii Garzii Financiare Cluj in urma efectuarii unor controale incrucisate, se retine ca facturile fiscale emise de catre cele doua societati sunt in suma totala de "y" lei RON, la care se adauga TVA in suma de "y" lei RON, (potrivit anexei 3 la raportul de inspectie fiscala), iar asociatii si evidenta contabila nu au putut fi gasite (in cazul S.C. "z" S.R.L. Ploiesti), respectiv societatea emitenta nu functioneaza la sediul declarat (in cazul S.C. "z" S.R.L. Constantata), fiind demarata procedura pentru declararea ei ca societate "fantoma".

Mai mult, in cazul facturilor fiscale emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti, se constata ca acestea nu au fost achizitionate de catre societatea emitenta, ci de S.C. "z" S.R.L. Ploiesti care a cedat partile sociale catre societatea emitenta.

Din procesul verbal de predare-primire a documentelor fiscale incheiat intre asociati la data de **09.06.2004**, rezulta ca blocul de facturi era in alb de la nr. la ..., ori facturile cu nr. ... si nr. ... au fost emise la data de **08.01.2004**, respectiv **16.01.2004**, anterior datei de 09.06.2004 (data PV de predare a documentelor fiscale), intr-o perioada in care contestatoarea nu era inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si nici plafonul legal nu era depasit pentru a fi inregistrat ca platitor de TVA.

In drept, prevederile art. 145 alin. 3 si 4, din Legea nr. 571/22.12.20032 privind Codul fiscal, referitor la regimul deducerilor, stipuleaza:

*(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, **orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:***

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate.

*(4) De asemenea, se acorda oricarei persoane impozabile, **inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (3),** daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii pentru realizarea urmatoarelor operatiuni: [...]"*

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca echipa de control a procedat legal si corect prin respingerea acordarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale mentionate mai sus, iar motivatiile invocate de contestatoare nu pot fi avute in vedere in solutionarea favorabila a cauzei, astfel incat contestatia formulata de petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere .

B.2 Cu privire la dobanzile de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitatile de intarziere in suma de "y" lei RON, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar stabilit prin decizia de impunere atacata la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 5, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata aferent perioadei verificate, in suma de "y" lei RON, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept "**accessorium sequitur principalem**" si ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

De mentionat, faptul ca in cursul anului 2005, societatea a achitat bugetului de stat un debit in suma de "y" lei RON, dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, astfel incat prin scaderea acestora din sumele stabilite suplimentar, a rezultat obligatiile fiscale de plata si care sunt contestate de catre petenta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, pentru suma de “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.02.2006, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) la sursa impozit pe profit, respectiv debit suplimentar TVA (“y” lei RON), dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON), la sursa taxa pe valoarea adaugat.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 63/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Turda,
la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala
a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/04.05.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ./23.02.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de 22.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei RON debit suplimentar la TVA
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente TVA suplimentar
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe adresa de inaintare, confirmata cu semnatura administratorului si stampila societatii, actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei la data de 02.03.2006, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de 03.04.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../10.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, jud. Cluj.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea obligatiilor de plata stabilite nejustificat in sarcina societatii prin Decizia nr. .../23.02.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala din 22.02.2006, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere la sursa impozit pe profit, respectiv debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata.

In sustinerea cererii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- referitor la impozitul pe profit petenta apreciaza ca atata timp cat debitul este zero, societatea inregistrand pierderi pe anul fiscal 2004, acesta nu poate genera dobanzi si penalitati de intarziere.
- in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in mod gresit organul de control nu a acordat dreptul de deducere, pe motiv ca facturile in baza carora aceasta a fost inregistrata in evidenta contabila, nu au fost procurate de furnizori de la unitati autorizate si nu a fost respectata cronologia inregistrarilor in contabilitate, nereguli de care nu se face vinovata petenta.

- se mai arata ca trebuiau luate in considerare stornarile din evidenta contabila, intrucat stornarea iesirilor pentru produsul folistop si utilaje diverse s-a facut in baza proceselor verbale primite de la clientul final, care a renuntat la produse din motiv de calitate.

- initial societatea nu a fost platitoare de TVA, dar la depasirea plafonului legal aceasta avea dreptul de deducere incepand cu data de intai a lunii urmatoare, chiar daca unitatea a omis sa anunte in termenul legal organul fiscal pentru care a fost sanctionata contraventional cu amenda in suma de "y" lei RON, imprejurare care nu o impiedica sa beneficieze de dreptul de deducere a TVA conform prevederilor legale.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.02.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit stabilit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, respectiv dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 22.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a verificarilor efectuate de catre organul de control la solicitarea Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj prin adresa nr. .../CJ/19.04.2005 inregistrata la D.G.F.P a jud. Cluj sub nr. .../19.04.2005.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a achitat la termenele scadente obligatiile datorate la sursa impozit pe profit aferente trim. I si II anul 2004, motiv pentru care au fost stabilite in sarcina petentei dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

De asemenea, pentru deficientele constatate privind inregistrarea societatii ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata la depasirea plafonului stabilit de lege, emiterea de facturi fiscale si inscrierea in acestea a TVA-ului intr-o perioada in care unitatea nu era inregistrata ca platitoare de TVA, precum si deducerea de TVA de pe facturi fiscale emise de societati fictive sau procurate de la societati neautorizate, organele de control au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2004-31.12.2005, iar sursele obligatiilor bugetare sunt impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, Decizia de impunere nr. .../23.02.2006 prin care au fost stabilite in sarcina petentei obligatiile fiscale suplimentare la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, s-a intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006, la solicitarea Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj formulata prin adresa nr. .../CJ/19.04.2005 inregistrata la D.G.F.P a jud. Cluj sub nr. .../19.04.2005 pentru stabilirea obligatiilor datorate bugetului de stat de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, jud. Cluj.

In urma verificarilor efectuate, organul fiscal constata ca in perioada verificata societatea nu a achitat la termenele scadente obligatiile datorate bugetului de stat la sursa impozit pe profit aferente trim. I si II anul 2004, motiv pentru care au fost calculate in sarcina petentei dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, iar la sursa taxa pe valoarea adaugata nu au fost respectate in totalitate dispozitiile legale cu privire la dreptul de deducere care a condus la stabilirea unui debit suplimentar in suma de "y" lei RON, precum si dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON).

A. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa impozit pe profit, contestate de petenta, se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente unor debite declarate de catre agentul economic pentru trim. I si trim. II 2004 si care nu au fost achitate la scadenta.

Din continutul anexei 6 a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 22.02.2006, se retine ca petenta a inregistrat in trim. I 2004 un profit impozabil in suma de "y" lei RON, aferent caruia rezulta un impozit pe profit de plata in suma de "y" lei RON care nu este achitat de catre societate la termenul scadent din 25.04.2004.

De asemenea, din continutul aceluiasi document, se retine ca in trim II 2004 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de "y" lei RON aferent caruia rezulta impozit pe profit in suma de "y" lei RON si care nu a fost achitat la termenul scadent din 25.07.2004.

In drept, potrivit prevederilor art. 114, alin. 1, respectiv art. 115, alin. 1 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitor la dobanzile de intarziere, se arata:

"ART. 114

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.[..].

ART. 115 Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv".

In ceea ce priveste penalitatile de intarziere aferente debitelor datorate si neachitate la scadenta se poate arata ca, potrivit prevederilor art. 120, din actul normativ mentionat mai sus, se stipuleaza :

"ART. 120 Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor".

In contextul prevederilor legale mentionate, rezulta ca organul de control a procedat legal, stabilind in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, aferente debitelor datorate si neachitate la scadenta la sursa impozit pe profit pentru trim. I si trim. II 2004, accesorii calculate pentru perioada cuprinsa intre data scadentei platii (25.04.2004, respectiv 25.07.2004) si data stingerii obligatiilor datorate (25.10.2004) prin inregistrarea de catre societate de pierdere la sfarsitul trim. III 2004.

Referitor la argumentul petentei potrivit caruia obligatiile accesorii au fost calculate cu toate ca societatea nu datoreaza debit la aceasta sursa, se poate arata ca intr-adevar societatea nu datoreaza debit la sursa impozit pe profit inregistrand pierdere la finele anului 2004, insa la sfarsitul trim. I 2004, respectiv trim. II 2004, societatea inregistrand profit avea obligatia de a achita bugetului de stat impozitul aferent la termenele scadente din 25.04.2004 si 25.07.2004, chiar daca ulterior aceasta inregistrat pierdere.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa impozit pe profit, astfel incat contestatia formulata de agentul economic pentru aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in debit in suma de "y" lei RON, dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa taxa pe valoarea adaugata.

B.1 In ceea ce priveste debitul stabilit suplimentar la sursa TVA, se retine ca potrivit anexei 5 la Raportul de inspectie fiscala acesta este in suma de "y" lei RON din care societatea a achitat in cursul anului 2005 suma de "y" lei RON, rezultand o obligatie de plata restanta in suma de "y" lei RON pe care petenta o contesta.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 22.02.2004, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat de petenta, se retine ca in cursul lunii ianuarie 2004 societatea depaseste plafonul de scutire de 2 miliarde lei prevazut de art. 152, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, iar potrivit prevederilor alin. 3 ale aceluiasi articol, avea obligatia ca in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii, sa solicite organului fiscal inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, respectiv pana la data de 10 februarie 2004.

Cu toate ca agentul economic nu a solicitat in termenul legal inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, organul de control considera ca societatea este platitoare de TVA de la data de intai a lunii urmatoare celei in care avea obligatia sa solicite acest lucru, respectiv incepand cu data de 1

martie 2004 si pe cale de consecinta aceasta trebuia sa se comporte ca atare de la aceea data si nu de la data de 01 noiembrie 2004 cum este mentionat in "vectorul fiscal" de la D.G.F.P. a jud. Cluj.

Prin urmare, organul de control procedeaza la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta unui numar de 12 facturi fiscale emise de societate in perioada 01.03.2004 - 01.11.2004, cand potrivit vectorului fiscal din baza de date a D.G.F.P. a jud. Cluj, aceasta este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, rezultand un TVA colectat in suma de "y" lei RON, documente emise catre S.C. "z" S.R.L. Zalau, S.C. "z" S.R.L. Turda, S.C. "z" S.R.L. Bucuresti, S.C. "z" S.R.L. Bucuresti, S.C. "z" S.R.L. Sibiu, S.C. "z" S.R.L. Cluj si S.C. "z" S.R.L. Cluj (potrivit anexei 2 la raportul de inspectie fiscala).

Totodata, pentru perioada mentionata mai sus, organul de control procedeaza la acordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON aferenta unui numar de 7 facturi fiscale emise de S.C. "z" S.R.L. Zalau, S.C. "z" S.R.L. Sibiu, S.C. "z" S.R.L. Constanta si p.f. (borderou achizitie), asa cum rezulta din anexa 4 la raportul de inspectie fiscala.

Din cele prezentate mai sus se constata ca organul fiscal a procedat la stabilirea situatiei de drept pe care agentul economic avea obligatia de a o consemna in evidenta contabila incepand cu data de 01.03.2004, fapt care a condus ca societatii sa ii fie stabilite in sarcina sa o obligatie de plata in suma de "y" lei RON, stabilita ca diferenta intre TVA colectat in suma de "y" lei RON si TVA pentru care s-a acordat dreptul de deducere in suma de "y" lei RON (potrivit anexei 5 la raportul de inspectie fiscala).

In drept, prevederile art. 152, alin. 3, din Legea nr. 571/22.12.20032 privind Codul fiscal, referitor la sfera de aplicare si regulile pentru regimul special de scutire, stipuleaza:

"(3) Persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii. [...] Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon. [...] In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva, conform procedurii prevazute prin norme".

Totodata, la pct. 56 alin. 4 si 5 din H.G. nr. 44/22.01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la art. 152, alin. 3 din lege, se arata:

"(4) In cazul persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire, dar nu au solicitat inregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, conform prevederilor art. 152 alin. (3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

[...] b) in situatia in care abaterea de la prevederile legale se constata ulterior inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a persoanei impozabile, organele fiscale vor solicita plata la buget a taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi avut obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva.

(5) In ambele situatii prevazute la alin. (4), la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, persoana impozabila beneficiaza de dreptul de deducere aferent bunurilor achizitionate, conform art. 145 alin. (11) si (12) din Codul fiscal. Taxa pe valoarea adaugata dedusa se inscrie in primul decont de taxa pe valoarea adaugata depus la organul fiscal".

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere prevederile legale citate, se constata ca organul fiscal a procedat legal si corect la stabilirea in sarcina petentei a unei obligatii suplimentare la sursa TVA in suma de "y" lei RON din care petenta a achitat suma de "y" lei RON, rezultand o obligatie de plata restanta in suma de "y" lei RON.

Referitor la invocarea de catre contestatoare a faptului ca organul fiscal nu a procedat la acordarea dreptului de deducere aferent facturilor fiscale emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti si S.C. "z" S.R.L. Constanta, se poate arata ca in speta sunt in analiza un numar de 5 facturi fiscale, dupa cum urmeaza :

- facturile fiscale seria PH ACC nr. .../08.01.2004, seria PH ACC nr. .../16.01.2004 emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti,

-facturile fiscale seria CT ACD nr. .../24.05.2004, seria CT ACD nr. .../27.06.2004 si CT ACD nr. .../27.06.2004 emise de catre S.C. "z" S.R.L. Constantata.

Din documentele existente la dosar, respectiv Nota de constatare incheiata de reprezentatii Garzii Financiare Cluj in urma efectuarii unor controale incrucisate, se retine ca facturile fiscale emise de catre cele doua societati sunt in suma totala de "y" lei RON, la care se adauga TVA in suma de "y" lei RON, (potrivit anexei 3 la raportul de inspectie fiscala), iar asociatii si evidenta contabila nu au putut fi gasite (in cazul S.C. "z" S.R.L. Ploiesti), respectiv societatea emitenta nu functioneaza la sediul declarat (in cazul S.C. "z" S.R.L. Constantata), fiind demarata procedura pentru declararea ei ca societate "fantoma".

Mai mult, in cazul facturilor fiscale emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti, se constata ca acestea nu au fost achizitionate de catre societatea emitenta, ci de S.C. "z" S.R.L. Ploiesti care a cedat partile sociale catre societatea emitenta.

Din procesul verbal de predare-primire a documentelor fiscale incheiat intre asociati la data de **09.06.2004**, rezulta ca blocul de facturi era in alb de la nr. la ..., ori facturile cu nr. ... si nr. ... au fost emise la data de **08.01.2004**, respectiv **16.01.2004**, anterior datei de 09.06.2004 (data PV de predare a documentelor fiscale), intr-o perioada in care contestatoarea nu era inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si nici plafonul legal nu era depasit pentru a fi inregistrat ca platitor de TVA.

In drept, prevederile art. 145 alin. 3 si 4, din Legea nr. 571/22.12.20032 privind Codul fiscal, referitor la regimul deducerilor, stipuleaza:

*(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, **orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:***

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate.

*(4) De asemenea, se acorda oricarei persoane impozabile, **inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (3),** daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii pentru realizarea urmatoarelor operatiuni: [...]"*

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca echipa de control a procedat legal si corect prin respingerea acordarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale mentionate mai sus, iar motivatiile invocate de contestatoare nu pot fi avute in vedere in solutionarea favorabila a cauzei, astfel incat contestatia formulata de petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere .

B.2 Cu privire la dobanzile de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitatile de intarziere in suma de "y" lei RON, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar stabilit prin decizia de impunere atacata la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 5, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata aferent perioadei verificate, in suma de "y" lei RON, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **"accessorium sequitur principalem"** si ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

De mentionat, faptul ca in cursul anului 2005, societatea a achitat bugetului de stat un debit in suma de "y" lei RON, dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, astfel incat prin scaderea acestora din sumele stabilite suplimentar, a rezultat obligatiile fiscale de plata si care sunt contestate de catre petenta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, pentru suma de “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.02.2006, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) la sursa impozit pe profit, respectiv debit suplimentar TVA (“y” lei RON), dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON), la sursa taxa pe valoarea adaugat.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 63/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Turda,
la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala
a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/04.05.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ./23.02.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de 22.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei RON debit suplimentar la TVA
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente TVA suplimentar
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe adresa de inaintare, confirmata cu semnatura administratorului si stampila societatii, actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei la data de 02.03.2006, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de 03.04.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../10.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, jud. Cluj.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea obligatiilor de plata stabilite nejustificat in sarcina societatii prin Decizia nr. .../23.02.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala din 22.02.2006, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere la sursa impozit pe profit, respectiv debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata.

In sustinerea cererii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- referitor la impozitul pe profit petenta apreciaza ca atata timp cat debitul este zero, societatea inregistrand pierderi pe anul fiscal 2004, acesta nu poate genera dobanzi si penalitati de intarziere.
- in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in mod gresit organul de control nu a acordat dreptul de deducere, pe motiv ca facturile in baza carora aceasta a fost inregistrata in evidenta contabila, nu au fost procurate de furnizori de la unitati autorizate si nu a fost respectata cronologia inregistrarilor in contabilitate, nereguli de care nu se face vinovata petenta.

- se mai arata ca trebuiau luate in considerare stornarile din evidenta contabila, intrucat stornarea iesirilor pentru produsul folistop si utilaje diverse s-a facut in baza proceselor verbale primite de la clientul final, care a renuntat la produse din motiv de calitate.

- initial societatea nu a fost platitoare de TVA, dar la depasirea plafonului legal aceasta avea dreptul de deducere incepand cu data de intai a lunii urmatoare, chiar daca unitatea a omis sa anunte in termenul legal organul fiscal pentru care a fost sanctionata contraventional cu amenda in suma de "y" lei RON, imprejurare care nu o impiedica sa beneficieze de dreptul de deducere a TVA conform prevederilor legale.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.02.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit stabilit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, respectiv dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 22.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a verificarilor efectuate de catre organul de control la solicitarea Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj prin adresa nr. .../CJ/19.04.2005 inregistrata la D.G.F.P a jud. Cluj sub nr. .../19.04.2005.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a achitat la termenele scadente obligatiile datorate la sursa impozit pe profit aferente trim. I si II anul 2004, motiv pentru care au fost stabilite in sarcina petentei dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

De asemenea, pentru deficientele constatate privind inregistrarea societatii ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata la depasirea plafonului stabilit de lege, emiterea de facturi fiscale si inscrierea in acestea a TVA-ului intr-o perioada in care unitatea nu era inregistrata ca platitoare de TVA, precum si deducerea de TVA de pe facturi fiscale emise de societati fictive sau procurate de la societati neautorizate, organele de control au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2004-31.12.2005, iar sursele obligatiilor bugetare sunt impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, Decizia de impunere nr. .../23.02.2006 prin care au fost stabilite in sarcina petentei obligatiile fiscale suplimentare la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, s-a intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006, la solicitarea Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj formulata prin adresa nr. .../CJ/19.04.2005 inregistrata la D.G.F.P a jud. Cluj sub nr. .../19.04.2005 pentru stabilirea obligatiilor datorate bugetului de stat de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, jud. Cluj.

In urma verificarilor efectuate, organul fiscal constata ca in perioada verificata societatea nu a achitat la termenele scadente obligatiile datorate bugetului de stat la sursa impozit pe profit aferente trim. I si II anul 2004, motiv pentru care au fost calculate in sarcina petentei dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, iar la sursa taxa pe valoarea adaugata nu au fost respectate in totalitate dispozitiile legale cu privire la dreptul de deducere care a condus la stabilirea unui debit suplimentar in suma de "y" lei RON, precum si dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON).

A. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa impozit pe profit, contestate de petenta, se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente unor debite declarate de catre agentul economic pentru trim. I si trim. II 2004 si care nu au fost achitate la scadenta.

Din continutul anexei 6 a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 22.02.2006, se retine ca petenta a inregistrat in trim. I 2004 un profit impozabil in suma de "y" lei RON, aferent caruia rezulta un impozit pe profit de plata in suma de "y" lei RON care nu este achitat de catre societate la termenul scadent din 25.04.2004.

De asemenea, din continutul aceluiasi document, se retine ca in trim II 2004 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de "y" lei RON aferent caruia rezulta impozit pe profit in suma de "y" lei RON si care nu a fost achitat la termenul scadent din 25.07.2004.

In drept, potrivit prevederilor art. 114, alin. 1, respectiv art. 115, alin. 1 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitor la dobanzile de intarziere, se arata:

"ART. 114

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.[..].

ART. 115 Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv".

In ceea ce priveste penalitatile de intarziere aferente debitelor datorate si neachitate la scadenta se poate arata ca, potrivit prevederilor art. 120, din actul normativ mentionat mai sus, se stipuleaza :

"ART. 120 Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor".

In contextul prevederilor legale mentionate, rezulta ca organul de control a procedat legal, stabilind in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, aferente debitelor datorate si neachitate la scadenta la sursa impozit pe profit pentru trim. I si trim. II 2004, accesorii calculate pentru perioada cuprinsa intre data scadentei platii (25.04.2004, respectiv 25.07.2004) si data stingerii obligatiilor datorate (25.10.2004) prin inregistrarea de catre societate de pierdere la sfarsitul trim. III 2004.

Referitor la argumentul petentei potrivit caruia obligatiile accesorii au fost calculate cu toate ca societatea nu datoreaza debit la aceasta sursa, se poate arata ca intr-adevar societatea nu datoreaza debit la sursa impozit pe profit inregistrand pierdere la finele anului 2004, insa la sfarsitul trim. I 2004, respectiv trim. II 2004, societatea inregistrand profit avea obligatia de a achita bugetului de stat impozitul aferent la termenele scadente din 25.04.2004 si 25.07.2004, chiar daca ulterior aceasta inregistrat pierdere.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa impozit pe profit, astfel incat contestatia formulata de agentul economic pentru aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in debit in suma de "y" lei RON, dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa taxa pe valoarea adaugata.

B.1 In ceea ce priveste debitul stabilit suplimentar la sursa TVA, se retine ca potrivit anexei 5 la Raportul de inspectie fiscala acesta este in suma de "y" lei RON din care societatea a achitat in cursul anului 2005 suma de "y" lei RON, rezultand o obligatie de plata restanta in suma de "y" lei RON pe care petenta o contesta.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 22.02.2004, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat de petenta, se retine ca in cursul lunii ianuarie 2004 societatea depaseste plafonul de scutire de 2 miliarde lei prevazut de art. 152, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, iar potrivit prevederilor alin. 3 ale aceluiasi articol, avea obligatia ca in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii, sa solicite organului fiscal inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, respectiv pana la data de 10 februarie 2004.

Cu toate ca agentul economic nu a solicitat in termenul legal inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, organul de control considera ca societatea este platitoare de TVA de la data de intai a lunii urmatoare celei in care avea obligatia sa solicite acest lucru, respectiv incepand cu data de 1

martie 2004 si pe cale de consecinta aceasta trebuia sa se comporte ca atare de la aceea data si nu de la data de 01 noiembrie 2004 cum este mentionat in "vectorul fiscal" de la D.G.F.P. a jud. Cluj.

Prin urmare, organul de control procedeaza la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta unui numar de 12 facturi fiscale emise de societate in perioada 01.03.2004 - 01.11.2004, cand potrivit vectorului fiscal din baza de date a D.G.F.P. a jud. Cluj, aceasta este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, rezultand un TVA colectat in suma de "y" lei RON, documente emise catre S.C. "z" S.R.L. Zalau, S.C. "z" S.R.L. Turda, S.C. "z" S.R.L. Bucuresti, S.C. "z" S.R.L. Bucuresti, S.C. "z" S.R.L. Sibiu, S.C. "z" S.R.L. Cluj si S.C. "z" S.R.L. Cluj (potrivit anexei 2 la raportul de inspectie fiscala).

Totodata, pentru perioada mentionata mai sus, organul de control procedeaza la acordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON aferenta unui numar de 7 facturi fiscale emise de S.C. "z" S.R.L. Zalau, S.C. "z" S.R.L. Sibiu, S.C. "z" S.R.L. Constanta si p.f. (borderou achizitie), asa cum rezulta din anexa 4 la raportul de inspectie fiscala.

Din cele prezentate mai sus se constata ca organul fiscal a procedat la stabilirea situatiei de drept pe care agentul economic avea obligatia de a o consemna in evidenta contabila incepand cu data de 01.03.2004, fapt care a condus ca societatii sa ii fie stabilite in sarcina sa o obligatie de plata in suma de "y" lei RON, stabilita ca diferenta intre TVA colectat in suma de "y" lei RON si TVA pentru care s-a acordat dreptul de deducere in suma de "y" lei RON (potrivit anexei 5 la raportul de inspectie fiscala).

In drept, prevederile art. 152, alin. 3, din Legea nr. 571/22.12.20032 privind Codul fiscal, referitor la sfera de aplicare si regulile pentru regimul special de scutire, stipuleaza:

"(3) Persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii. [...] Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon. [...] In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva, conform procedurii prevazute prin norme".

Totodata, la pct. 56 alin. 4 si 5 din H.G. nr. 44/22.01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la art. 152, alin. 3 din lege, se arata:

"(4) In cazul persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire, dar nu au solicitat inregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, conform prevederilor art. 152 alin. (3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

[...] b) in situatia in care abaterea de la prevederile legale se constata ulterior inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a persoanei impozabile, organele fiscale vor solicita plata la buget a taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi avut obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva.

(5) In ambele situatii prevazute la alin. (4), la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, persoana impozabila beneficiaza de dreptul de deducere aferent bunurilor achizitionate, conform art. 145 alin. (11) si (12) din Codul fiscal. Taxa pe valoarea adaugata dedusa se inscrie in primul decont de taxa pe valoarea adaugata depus la organul fiscal".

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere prevederile legale citate, se constata ca organul fiscal a procedat legal si corect la stabilirea in sarcina petentei a unei obligatii suplimentare la sursa TVA in suma de "y" lei RON din care petenta a achitat suma de "y" lei RON, rezultand o obligatie de plata restanta in suma de "y" lei RON.

Referitor la invocarea de catre contestatoare a faptului ca organul fiscal nu a procedat la acordarea dreptului de deducere aferent facturilor fiscale emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti si S.C. "z" S.R.L. Constanta, se poate arata ca in speta sunt in analiza un numar de 5 facturi fiscale, dupa cum urmeaza :

- facturile fiscale seria PH ACC nr. .../08.01.2004, seria PH ACC nr. .../16.01.2004 emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti,

-facturile fiscale seria CT ACD nr. .../24.05.2004, seria CT ACD nr. .../27.06.2004 si CT ACD nr. .../27.06.2004 emise de catre S.C. "z" S.R.L. Constantata.

Din documentele existente la dosar, respectiv Nota de constatare incheiata de reprezentatii Garzii Financiare Cluj in urma efectuarii unor controale incrucisate, se retine ca facturile fiscale emise de catre cele doua societati sunt in suma totala de "y" lei RON, la care se adauga TVA in suma de "y" lei RON, (potrivit anexei 3 la raportul de inspectie fiscala), iar asociatii si evidenta contabila nu au putut fi gasite (in cazul S.C. "z" S.R.L. Ploiesti), respectiv societatea emitenta nu functioneaza la sediul declarat (in cazul S.C. "z" S.R.L. Constantata), fiind demarata procedura pentru declararea ei ca societate "fantoma".

Mai mult, in cazul facturilor fiscale emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti, se constata ca acestea nu au fost achizitionate de catre societatea emitenta, ci de S.C. "z" S.R.L. Ploiesti care a cedat partile sociale catre societatea emitenta.

Din procesul verbal de predare-primire a documentelor fiscale incheiat intre asociati la data de **09.06.2004**, rezulta ca blocul de facturi era in alb de la nr. la ..., ori facturile cu nr. ... si nr. ... au fost emise la data de **08.01.2004**, respectiv **16.01.2004**, anterior datei de 09.06.2004 (data PV de predare a documentelor fiscale), intr-o perioada in care contestatoarea nu era inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si nici plafonul legal nu era depasit pentru a fi inregistrat ca platitor de TVA.

In drept, prevederile art. 145 alin. 3 si 4, din Legea nr. 571/22.12.20032 privind Codul fiscal, referitor la regimul deducerilor, stipuleaza:

*(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, **orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:***

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate.

*(4) De asemenea, se acorda oricarei persoane impozabile, **inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (3),** daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii pentru realizarea urmatoarelor operatiuni: [...]"*

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca echipa de control a procedat legal si corect prin respingerea acordarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale mentionate mai sus, iar motivatiile invocate de contestatoare nu pot fi avute in vedere in solutionarea favorabila a cauzei, astfel incat contestatia formulata de petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere .

B.2 Cu privire la dobanzile de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitatile de intarziere in suma de "y" lei RON, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar stabilit prin decizia de impunere atacata la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 5, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata aferent perioadei verificate, in suma de "y" lei RON, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **"accessorium sequitur principalem"** si ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

De mentionat, faptul ca in cursul anului 2005, societatea a achitat bugetului de stat un debit in suma de "y" lei RON, dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, astfel incat prin scaderea acestora din sumele stabilite suplimentar, a rezultat obligatiile fiscale de plata si care sunt contestate de catre petenta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, pentru suma de “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.02.2006, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) la sursa impozit pe profit, respectiv debit suplimentar TVA (“y” lei RON), dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON), la sursa taxa pe valoarea adaugat.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 63/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Turda,
la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala
a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/04.05.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ./23.02.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de 22.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei RON debit suplimentar la TVA
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente TVA suplimentar
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe adresa de inaintare, confirmata cu semnatura administratorului si stampila societatii, actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei la data de 02.03.2006, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de 03.04.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../10.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, jud. Cluj.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea obligatiilor de plata stabilite nejustificat in sarcina societatii prin Decizia nr. .../23.02.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala din 22.02.2006, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere la sursa impozit pe profit, respectiv debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata.

In sustinerea cererii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- referitor la impozitul pe profit petenta apreciaza ca atata timp cat debitul este zero, societatea inregistrand pierderi pe anul fiscal 2004, acesta nu poate genera dobanzi si penalitati de intarziere.
- in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in mod gresit organul de control nu a acordat dreptul de deducere, pe motiv ca facturile in baza carora aceasta a fost inregistrata in evidenta contabila, nu au fost procurate de furnizori de la unitati autorizate si nu a fost respectata cronologia inregistrarilor in contabilitate, nereguli de care nu se face vinovata petenta.

- se mai arata ca trebuiau luate in considerare stornarile din evidenta contabila, intrucat stornarea iesirilor pentru produsul folistop si utilaje diverse s-a facut in baza proceselor verbale primite de la clientul final, care a renuntat la produse din motiv de calitate.

- initial societatea nu a fost platitoare de TVA, dar la depasirea plafonului legal aceasta avea dreptul de deducere incepand cu data de intai a lunii urmatoare, chiar daca unitatea a omis sa anunte in termenul legal organul fiscal pentru care a fost sanctionata contraventional cu amenda in suma de "y" lei RON, imprejurare care nu o impiedica sa beneficieze de dreptul de deducere a TVA conform prevederilor legale.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.02.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit stabilit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, respectiv dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 22.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a verificarilor efectuate de catre organul de control la solicitarea Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj prin adresa nr. .../CJ/19.04.2005 inregistrata la D.G.F.P a jud. Cluj sub nr. .../19.04.2005.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a achitat la termenele scadente obligatiile datorate la sursa impozit pe profit aferente trim. I si II anul 2004, motiv pentru care au fost stabilite in sarcina petentei dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

De asemenea, pentru deficientele constatate privind inregistrarea societatii ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata la depasirea plafonului stabilit de lege, emiterea de facturi fiscale si inscrierea in acestea a TVA-ului intr-o perioada in care unitatea nu era inregistrata ca platitoare de TVA, precum si deducerea de TVA de pe facturi fiscale emise de societati fictive sau procurate de la societati neautorizate, organele de control au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2004-31.12.2005, iar sursele obligatiilor bugetare sunt impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, Decizia de impunere nr. .../23.02.2006 prin care au fost stabilite in sarcina petentei obligatiile fiscale suplimentare la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, s-a intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../28.02.2006, la solicitarea Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj formulata prin adresa nr. .../CJ/19.04.2005 inregistrata la D.G.F.P a jud. Cluj sub nr. .../19.04.2005 pentru stabilirea obligatiilor datorate bugetului de stat de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, jud. Cluj.

In urma verificarilor efectuate, organul fiscal constata ca in perioada verificata societatea nu a achitat la termenele scadente obligatiile datorate bugetului de stat la sursa impozit pe profit aferente trim. I si II anul 2004, motiv pentru care au fost calculate in sarcina petentei dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, iar la sursa taxa pe valoarea adaugata nu au fost respectate in totalitate dispozitiile legale cu privire la dreptul de deducere care a condus la stabilirea unui debit suplimentar in suma de "y" lei RON, precum si dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON).

A. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa impozit pe profit, contestate de petenta, se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente unor debite declarate de catre agentul economic pentru trim. I si trim. II 2004 si care nu au fost achitate la scadenta.

Din continutul anexei 6 a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 22.02.2006, se retine ca petenta a inregistrat in trim. I 2004 un profit impozabil in suma de "y" lei RON, aferent caruia rezulta un impozit pe profit de plata in suma de "y" lei RON care nu este achitat de catre societate la termenul scadent din 25.04.2004.

De asemenea, din continutul aceluiasi document, se retine ca in trim II 2004 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de "y" lei RON aferent caruia rezulta impozit pe profit in suma de "y" lei RON si care nu a fost achitat la termenul scadent din 25.07.2004.

In drept, potrivit prevederilor art. 114, alin. 1, respectiv art. 115, alin. 1 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitor la dobanzile de intarziere, se arata:

"ART. 114

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.[..].

ART. 115 Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv".

In ceea ce priveste penalitatile de intarziere aferente debitelor datorate si neachitate la scadenta se poate arata ca, potrivit prevederilor art. 120, din actul normativ mentionat mai sus, se stipuleaza :

"ART. 120 Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor".

In contextul prevederilor legale mentionate, rezulta ca organul de control a procedat legal, stabilind in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, aferente debitelor datorate si neachitate la scadenta la sursa impozit pe profit pentru trim. I si trim. II 2004, accesorii calculate pentru perioada cuprinsa intre data scadentei platii (25.04.2004, respectiv 25.07.2004) si data stingerii obligatiilor datorate (25.10.2004) prin inregistrarea de catre societate de pierdere la sfarsitul trim. III 2004.

Referitor la argumentul petentei potrivit caruia obligatiile accesorii au fost calculate cu toate ca societatea nu datoreaza debit la aceasta sursa, se poate arata ca intr-adevar societatea nu datoreaza debit la sursa impozit pe profit inregistrand pierdere la finele anului 2004, insa la sfarsitul trim. I 2004, respectiv trim. II 2004, societatea inregistrand profit avea obligatia de a achita bugetului de stat impozitul aferent la termenele scadente din 25.04.2004 si 25.07.2004, chiar daca ulterior aceasta inregistrat pierdere.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa impozit pe profit, astfel incat contestatia formulata de agentul economic pentru aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in debit in suma de "y" lei RON, dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa taxa pe valoarea adaugata.

B.1 In ceea ce priveste debitul stabilit suplimentar la sursa TVA, se retine ca potrivit anexei 5 la Raportul de inspectie fiscala acesta este in suma de "y" lei RON din care societatea a achitat in cursul anului 2005 suma de "y" lei RON, rezultand o obligatie de plata restanta in suma de "y" lei RON pe care petenta o contesta.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 22.02.2004, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat de petenta, se retine ca in cursul lunii ianuarie 2004 societatea depaseste plafonul de scutire de 2 miliarde lei prevazut de art. 152, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, iar potrivit prevederilor alin. 3 ale aceluiasi articol, avea obligatia ca in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii, sa solicite organului fiscal inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, respectiv pana la data de 10 februarie 2004.

Cu toate ca agentul economic nu a solicitat in termenul legal inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, organul de control considera ca societatea este platitoare de TVA de la data de intai a lunii urmatoare celei in care avea obligatia sa solicite acest lucru, respectiv incepand cu data de 1

martie 2004 si pe cale de consecinta aceasta trebuia sa se comporte ca atare de la aceea data si nu de la data de 01 noiembrie 2004 cum este mentionat in "vectorul fiscal" de la D.G.F.P. a jud. Cluj.

Prin urmare, organul de control procedeaza la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta unui numar de 12 facturi fiscale emise de societate in perioada 01.03.2004 - 01.11.2004, cand potrivit vectorului fiscal din baza de date a D.G.F.P. a jud. Cluj, aceasta este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, rezultand un TVA colectat in suma de "y" lei RON, documente emise catre S.C. "z" S.R.L. Zalau, S.C. "z" S.R.L. Turda, S.C. "z" S.R.L. Bucuresti, S.C. "z" S.R.L. Bucuresti, S.C. "z" S.R.L. Sibiu, S.C. "z" S.R.L. Cluj si S.C. "z" S.R.L. Cluj (potrivit anexei 2 la raportul de inspectie fiscala).

Totodata, pentru perioada mentionata mai sus, organul de control procedeaza la acordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON aferenta unui numar de 7 facturi fiscale emise de S.C. "z" S.R.L. Zalau, S.C. "z" S.R.L. Sibiu, S.C. "z" S.R.L. Constanta si p.f. (borderou achizitie), asa cum rezulta din anexa 4 la raportul de inspectie fiscala.

Din cele prezentate mai sus se constata ca organul fiscal a procedat la stabilirea situatiei de drept pe care agentul economic avea obligatia de a o consemna in evidenta contabila incepand cu data de 01.03.2004, fapt care a condus ca societatii sa ii fie stabilite in sarcina sa o obligatie de plata in suma de "y" lei RON, stabilita ca diferenta intre TVA colectat in suma de "y" lei RON si TVA pentru care s-a acordat dreptul de deducere in suma de "y" lei RON (potrivit anexei 5 la raportul de inspectie fiscala).

In drept, prevederile art. 152, alin. 3, din Legea nr. 571/22.12.20032 privind Codul fiscal, referitor la sfera de aplicare si regulile pentru regimul special de scutire, stipuleaza:

"(3) Persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii. [...] Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon. [...] In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva, conform procedurii prevazute prin norme".

Totodata, la pct. 56 alin. 4 si 5 din H.G. nr. 44/22.01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la art. 152, alin. 3 din lege, se arata:

"(4) In cazul persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire, dar nu au solicitat inregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, conform prevederilor art. 152 alin. (3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

[...] b) in situatia in care abaterea de la prevederile legale se constata ulterior inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a persoanei impozabile, organele fiscale vor solicita plata la buget a taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi avut obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva.

(5) In ambele situatii prevazute la alin. (4), la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, persoana impozabila beneficiaza de dreptul de deducere aferent bunurilor achizitionate, conform art. 145 alin. (11) si (12) din Codul fiscal. Taxa pe valoarea adaugata dedusa se inscrie in primul decont de taxa pe valoarea adaugata depus la organul fiscal".

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere prevederile legale citate, se constata ca organul fiscal a procedat legal si corect la stabilirea in sarcina petentei a unei obligatii suplimentare la sursa TVA in suma de "y" lei RON din care petenta a achitat suma de "y" lei RON, rezultand o obligatie de plata restanta in suma de "y" lei RON.

Referitor la invocarea de catre contestatoare a faptului ca organul fiscal nu a procedat la acordarea dreptului de deducere aferent facturilor fiscale emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti si S.C. "z" S.R.L. Constanta, se poate arata ca in speta sunt in analiza un numar de 5 facturi fiscale, dupa cum urmeaza :

- facturile fiscale seria PH ACC nr. .../08.01.2004, seria PH ACC nr. .../16.01.2004 emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti,

-facturile fiscale seria CT ACD nr. .../24.05.2004, seria CT ACD nr. .../27.06.2004 si CT ACD nr. .../27.06.2004 emise de catre S.C. "z" S.R.L. Constantata.

Din documentele existente la dosar, respectiv Nota de constatare incheiata de reprezentatii Garzii Financiare Cluj in urma efectuarii unor controale incrucisate, se retine ca facturile fiscale emise de catre cele doua societati sunt in suma totala de "y" lei RON, la care se adauga TVA in suma de "y" lei RON, (potrivit anexei 3 la raportul de inspectie fiscala), iar asociatii si evidenta contabila nu au putut fi gasite (in cazul S.C. "z" S.R.L. Ploiesti), respectiv societatea emitenta nu functioneaza la sediul declarat (in cazul S.C. "z" S.R.L. Constantata), fiind demarata procedura pentru declararea ei ca societate "fantoma".

Mai mult, in cazul facturilor fiscale emise de catre S.C. "z" S.R.L. Ploiesti, se constata ca acestea nu au fost achizitionate de catre societatea emitenta, ci de S.C. "z" S.R.L. Ploiesti care a cedat partile sociale catre societatea emitenta.

Din procesul verbal de predare-primire a documentelor fiscale incheiat intre asociati la data de **09.06.2004**, rezulta ca blocul de facturi era in alb de la nr. la ..., ori facturile cu nr. ... si nr. ... au fost emise la data de **08.01.2004**, respectiv **16.01.2004**, anterior datei de 09.06.2004 (data PV de predare a documentelor fiscale), intr-o perioada in care contestatoarea nu era inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si nici plafonul legal nu era depasit pentru a fi inregistrat ca platitor de TVA.

In drept, prevederile art. 145 alin. 3 si 4, din Legea nr. 571/22.12.20032 privind Codul fiscal, referitor la regimul deducerilor, stipuleaza:

*(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, **orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:***

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate.

*(4) De asemenea, se acorda oricarei persoane impozabile, **inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (3),** daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii pentru realizarea urmatoarelor operatiuni: [...]"*

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca echipa de control a procedat legal si corect prin respingerea acordarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale mentionate mai sus, iar motivatiile invocate de contestatoare nu pot fi avute in vedere in solutionarea favorabila a cauzei, astfel incat contestatia formulata de petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere .

B.2 Cu privire la dobanzile de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitatile de intarziere in suma de "y" lei RON, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar stabilit prin decizia de impunere atacata la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 5, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata aferent perioadei verificate, in suma de "y" lei RON, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **"accessorium sequitur principalem"** si ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

De mentionat, faptul ca in cursul anului 2005, societatea a achitat bugetului de stat un debit in suma de "y" lei RON, dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, astfel incat prin scaderea acestora din sumele stabilite suplimentar, a rezultat obligatiile fiscale de plata si care sunt contestate de catre petenta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, pentru suma de “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.02.2006, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) la sursa impozit pe profit, respectiv debit suplimentar TVA (“y” lei RON), dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON), la sursa taxa pe valoarea adaugat.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV