

D E C I Z I A NR. 01/___ .2011
privind soluționarea contestației formulate de SC A SRL
din, înregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr.2010

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de AIF Gorj, prin adresa nr.2010, înregistrata la DGFP Gorj sub nr.....2010, asupra contestației formulate de SC ... SRL .

Obiectul contestației îl constituie o parte din măsurile dispuse de organele de inspecție ale AIF Gorj, prin raportul de inspecție fiscală nr. F GJ2010, document care a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere nr.....2010.

Sume contestate:

1) Impozit pe profit

- debit	- lei
- maj.de întârziere	- lei

2. Taxa pe valoarea adaugata

- debit	- lei
- majorari de intârz.	- lei

TOTAL = lei

Contestația a fost formulata in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Cauza supusa soluționarii se încadreaza in prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Vazând ca in speța sunt indeplinite prevederile art.206 si art. 209 din OG nr.92/2003 republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunțe asupra cauzei.

I. SC A SRL contesta măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj, prin Decizia de impunere nr.....2010, întocmita in baza raportului de inspecție fiscală nr.2010, precizând următoarele:

-”astfel , referitor la taxa pe valoarea adaugata se contesta suma de ... lei, reprezentând parte din TVA stabilit suplimentar oi majorarile de întârziere aferente, consideram ca nu este corecta neacceptarea la

deducere a TVA aferent acestor facturi, ci obligarea la plata acesteia de catre furnizor, respectiv SC B SA Matasari, în situația în care aceasta nu a facut-o. Pe de alta parte, referitor la impozitul pe profit, se contesta suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar precum oi majorarile aferente, rezulta ca, aoa cum reiese din evidența de platitori persoane juridice din cadrul AFP Craiova, SC D SRL Craiova era firma activa în anul 2009, aoa cum rezulta din fioa sintetica totala oi fioa cu vectorul fiscal pentru contribuțiile de plata cu care este înregistrat SC D SRL Craiova, fioe pe care le anexam în xerocopie. De asemenea, anexam în xerocopie procesul verbal oi referatul întocmit de AFP Craiova, prin care se propune scoaterea SCD SRL din lista societăților inactive”.

II. Prin Decizia de impunere nr.2010, întocmita în baza raportului de inspecție fiscală nr.2010 s-au stabilit în sarcina SC A SRL obligații fiscale suplimentare la bugetul de stat în suma totală de lei reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată precum oi accesorii aferente în suma totală de... lei.

Prin contestația formulată agentul economic nu este de acord cu constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la următoarele sume:

1. Impozit pe profit	
- debit	- lei
- maj.de întârziere	- lei
2. Taxa pe valoarea adăugată	
- debit	- lei
- majorari de întârz.	- lei

TOTAL = lei

Astfel, din totalul obligațiilor fiscale suplimentare contestate, în suma de lei, organele de inspecție fiscală au stabilit, ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor cu materiile prime achiziționate de la un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al Președintelui ANAF, impozit pe profit, în suma de lei.

Au fost încălcate prevederile art.11, alin.1.2, art.21, alin.4, lit.r, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a neachitării la termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar, s-au calculat majorări de întârziere în suma totală de ... lei.

Cu privire la TVA deductibil, organele de inspecție fiscală au stabilit ca petenta a înregistrat, în mod eronat, în baza facturilor fiscale de chirie emise de SC B SRL Bradet-Matasari, taxa pe valoarea

adaugata în suma de ... lei, încalcându-se astfel prevederile art.141, alin.2, alin.3 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea la termenul legal a TVA în suma de ... lei, s-au calculat majorări de întârziere în suma de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de societate, precum și legislația în vigoare aferentă speței, se rețin următoarele:

1) Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit

Din conținutul raportului de inspecție fiscală nr.2010, rezulta că în perioada 13.04.2009 - 16.12.2009, SC A SRL Tg.-Jiu a efectuat aprovizionări de masă lemnoasă de la SC D SRL Craiova, **societate comercială înregistrată în evidența specială a contribuabililor inactivi**, astfel:

- cu factura nr.....

Prin Ordinul Preoedintelui ANAF NR.....2007, publicat în Monitorul Oficial nr.....2007, SC D SRL a fost declarat contribuabil inactiv.

În drept, art.11, alin.1.2, respectiv art.21, alin.4, lit.r, din Legea nr.571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează următoarele:

Art.11, alin.1.2

“De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al Preoedintelui ANAF. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a ANAF.”

Art.121, alin.21, lit.r

”Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile

(...)

-cheltuieli înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului preoedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”

Referitor la afirmația petentei cum că “din evidențele AFP Craiova rezulta că SC D SRL era înregistrat ca un contribuabil activ” aceasta nu poate fi luată în considerare în analiza favorabilă a contestației, deoarece documentele anexate de contribuabil în

susținerea celor afirmate, nu reflecta starea de contribuabil activ al SC D SRL, organele de inspecție fiscală ale DGFP Dolj, prin finalizarea inspecției fiscale, **doar propun** reactivarea SC D SRL, reactivare care a avut loc începând cu data de2010.

Având în vedere cele precizate, reiese ca pe perioada (13.04.2009 - 16.12.2009), când societatea a avut relații comerciale cu SC D SRL, aceasta era declarată oî înregistrată contribuabil inactiv iar **în situația data, SC A SRL a efectuat tranzacții cu un contribuabil declarat inactiv, încalcând astfel prevederile art.11, alin.1.2 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicată.**

Având în vedere cele prezentate se reține ca organele de inspecție fiscală, în mod corect, **nu au acceptat la deducere cheltuielile cu material lemnos înscrise în cele 6 (oase) facturi emise de un contribuabil declarat inactiv, tranzacțiile efectuate cu acesta neputând fi luate în considerare. Ca urmare, în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit în suma de ... lei**

În consecința, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2) Referitor la suma de lei reprezentând TVA neadmisa la deducere

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr.....2010, organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj, au constatat ca SC A SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrise în facturi fiscale reprezentând operațiuni de închiriere, emise de SC B SRL Bradet-Matasari, în suma de lei.

În drept, art.141, alin.2 , lit.e oî alin.3 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările oî completările ulterioare, respectiv pct.38, alin.1 oî alin.3 din HG nr.44/2004, pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizează următoarele:

Art.141, alin.2, lit.e

“Următoarele operațiuni sunt, de asemenea scutite de taxa:

e)arendarea, concesionarea, *închirierea* oî leasingul de bunuri imobile”

Art.141, alin.3

Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin.2 lit.(e) oî (f), în condițiile stabilite prin norme.”

Pct.38, alin.1 oi alin.3 din HG nr.44/2004

38. (1) În sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal oi fara sa contravina prevederilor art. 161 din Codul fiscal, orice persoana impozabila stabilita în România poate opta pentru taxarea oricareia dintre operațiunile scutite de taxa prevazute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce priveote un bun imobil sau o parte a acestuia.

(3) Opțiunea prevazuta la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice oi se va exercita de la data înscrisa în notificare. O copie de pe notificare va fi transmisa clientului. Depunerea cu întârziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare oi nici dreptul de deducere exercitat de beneficiar în condițiile art. 145 - 147¹ din Codul fiscal. Dreptul de deducere la beneficiar ia naotere oi poate fi exercitata la data la care intervine exigibilitatea taxei, oi nu la data primirii copiei de pe notificarea transmisa de vânzator. În situația în care opțiunea se exercita numai pentru o parte din bunul imobil, aceasta parte din bunul imobil care se intenționeaza a fi utilizat pentru operațiuni taxabile se va comunica în notificarea transmisa organului fiscal.

Astfel, din coroborarea actelor normative citate se rețin urmatoarele:

- din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca SC A SRL a dedus taxa pe valoare adaugata înscrisa în facturile emise de SC B SRL , facturi care privesc operațiuni de închiriere, **operațiuni scutite de plata taxei pe valoarea adaugata,**

- în situația în care se opteaza pentru taxarea operațiunilor de închiriere, furnizorul avea obligația de a notifica organelor fiscale competente aceasta opțiune iar o copie de pe aceasta notificare trebuia transmisa oi clientului,

- pâna la data soluționarii contestației SC A SRL nu a prezentat documente din care sa rezulte ca ar deține aceasta notificare oi ca urmare, în mod legal organele de inspecție fiscala au procedat la neacordarea dreptului la deducere a TVA înscrisa în cele cinci facturi de chirie emise de SC B SRL Matasari.

Având în vedere cele precizate,contestația petentei pentru suma de lei reprezentând TVA se va respinge ca neîntemeiata oi nesușinuta cu documente.

3) Referitor la accesoriile în suma totala de ... lei, aferente impozitului pe profit oi a taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar se reține ca stabilirea de accesorii aferente în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut atât debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, cât și debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente acestora, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, drept pentru care contestația referitoare la suma totală de ... lei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative citate, art.216 alin.(1) din O.G. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Gorj, prin directorul executiv,

DECIDE:

1) Respingerea contestației formulată de SC A SRL, împotriva deciziei de impunere nr.....2010, întocmită de organele de specialitate din cadrul AIF Gorj, cu privire **la suma totală de lei, compusă din:**

1. Impozit pe profit

- debit -lei
- maj.de întârziere - ...lei

2. Taxa pe valoarea adăugată

- debit - ... lei
- majorări de întârziere - ... lei

2) Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Gorj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV