

DECIZIA NR 223

Din..2011

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Activitatea de inspectie fiscala, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **P.F.A.X** cu sediul în municipiul ,

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP Activitatea de Inspectie Fiscala , prin Decizia de impunere nr...../05.09.2011 referitor la obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de lei reprezentand TVA de plata suplimentara ;

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr./05.09.2011, respectiv in 15.09.2011 , si de data inregistrarii contestatiei la AFP.... , respectiv 26.09.2011., conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Petenta **P.F.A. X** contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr./05.09.2011 privind suma de lei reprezentand TVA respinsa la deducere , mentionand urmatoarele:

Petenta considera ca in conformitate cu art. 48 alin (4) lit a) din Codul fiscal sunt asimilate cheltuielilor efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii de venituri si cheltuielile cu functionarea si intretinerea , aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat , potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii , in consecinta si amenajarea sediului social al PFA in vederea bunei functionari a activitatii acestuia.

Contestatarul sustine ca a doua conditie impusa de lege , aceea de existenta documentelor justificative , este indeplinita de societatea prin existenta contractului de prestari servicii de amenajare care contine si devizul de lucrari la art. 8 , cat si a facturilor justificative . Petenta mentioneaza ca acest contract se afla in bibliorafatul cu 310 file , la filele 205-208, conform Procesului verbal incheiat in data de 29.08.2011.

Petenta sustine ca in baza art. 145 alin 2 din Codul fiscal , PFA X are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor de materiale avand in vedere ca operatiunile exercitate de petenta sunt operatiuni taxabile iar in perioada analizata , respectiv 01.01.2009-30.06.2011 PFA X a colectat si a platit TVA aferenta acestor operatiuni.

Contestatarea considera ca in conformitate cu definitia achizitiei reglementata de art. 125[^]1 , alin (1) pct.1 din Codul fiscal , PFAX se incadreaza in sfera dispozitiilor legale cu privire la deducerea TVA.

In concluzie petenta solicita admiterea contestatiei si anulara in parte a deciziei/05.09.2011 si acordarea dreptului de deducere pentru suma de lei.

II.Prin Decizia de impunere nr...../05.09.2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./05.09.2011 intocmit cu ocazia solutionarii solicitarii PFA X de rambursare a sumei negative de TVA aferent lunii iunie 2011, s-au stabilit urmatoarele , referitor la sumele contestate:

Echipa de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere pentru suma de..... lei aferenta lucrari de investitii amenajari la sediul social din localitatea..... pentru care PFA nu a prezentat situatii de lucrari sau rapoarte de lucru asa cum prevede art. 134 [^]1, alin (7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completrile ulterioare.

Conform Notei explicative solicitate d-nei X in baza art. 94 , alin (3) lit c) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , s-a retinut faptul ca “ *Lucrarile au fost efectuate in regie proprie , fiind achizitionate de catre PFA doar materialele , manopera nereprezentand o cheltuiela a PFA . Nu exista situatii de lucrari deoarece lucrarile nu au fost executate de o firma de constructii*”

Asa cum a rezultat din raspunsurile date de reprezentanta PFAX, aceasta nu a putut sa justifice cheltuielile cu materialele de constructii ca fiind efectuate in scopul realizarii veniturilor , respectiv ca aceste achizitii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile , pentru camera pusa la dispozitia PFA in folosinta gratuita in baza contractului de comodat nr./25.09.2008.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Referitor la Decizia de impunere nr...../05.09.2011 prin care s-a stabilit ca obligatie de plata TVA in suma de ... lei .

Cauza supusa solutionarii DGFP prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr./05.09.2011 este legal intocmita si pe cale de consecinta daca petenta datoreaza TVA in suma de... lei.

In ceea ce priveste dreptul de deducere a TVA sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (1) si alin (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni: