

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
- PRAHOVA -**

Ploiesti, str.Aurel Vlaicu, nr.22, fax 593906
SERVICIUL SOLUTIONAREA CONTESTATILOR
Telefon 0244/447710 int.892

DECIZIA nr. 24 din 28 martie 2005

Cu adresa nr.../28.03.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr.../ 23. 03. 2005, **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **d-nul** cu domiciliul in localitatea, str....., nr....., jud. Prahova, impotriva masurilor stabilite prin **Actul Constatator** privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr.....din 01.10.2004, comunicate contestatorului prin Instiintarea de plata nr.../14.03.2005, emise de Biroul Vamal Ploiesti.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de lei (RON), reprezentand:

- lei : taxe vamale;
- lei : accize;
- lei : TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

"[...] In fapt in cursul anului 2001 am achizitionat din Germania, un autoturism marca Volkswagen Golf III - SS.....pentru care am achitat la Biroul Vamal Ploiesti in suma de lei reprezentand taxe vamale, accize si TVA [...]"

Prin prezenta va aduc la cunostinta ca am sa va pun la dispozitie in cel mai scurt timp confirmarea scrisa de la constructorul german WV, ca autoturismul cumparat de mine in anul 2001 este fabricat in Germania iar regimul tarifar preferential aplicat in acelasi an este justificat.(...)"

Consider ca nu am avut in intentie sa beneficiaz pe nedrept de un regim tarifar preferential care a fost aplicat dupa verificarea dosarului de vama de catre functionarii dvs. [...]"

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... din 01.10.2004, intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina d-lui..... .. lei **diferente de incasat** reprezentand **obligatii vamale** (taxe vamale + accize + TVA de plata).

Actul constatator nr. ... /01.10.2005 a fost intocmit de reprezentantii B.V. Pitesti ca urmare a verificarii "a posteriori" a Certificatului de circulatie a marfurilor **EUR 1 nr....**, pentru care Administratia vamala germana a constatat ca **a fost eliberat incorect**.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

- Operatiunea de import efectuata pentru un autoturism VOLKSWAGEN GOLF, seria sasiu..., avand ca titular pe d-nul... , a fost finalizata prin **chitanta import nr.**

.../18.07.2001, achitandu-se drepturi de import reprezentand taxe vamale 6%, accize si TVA, in suma totala de..... lei.

- In urma efectuării de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, s-a constatat ca pentru autoturismul VOLKSWAGEN GOLF, **in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare**, respectiv reducerea taxei vamale de la 30% la 6%, astfel incat s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. ... din 01.10.2005**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de d-nul in suma de **... lei** (... lei datorie stabilita ulterior - ...lei datorie stabilita initial).

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere urmatoarele documente:

- **Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ...** pentru care Administratia vamala germana a transmis catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala- Autoritatea Nationala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr..../22.06.2004.

- **Adresa nr..../22.06.2005 a A.N.C. - Autoritatea Nationala a Vamilor**, transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr. **nr. .../02.07.2004**- referitor la certificatul EUR 1 nr.... , din care citam:

" In legatura cu controlul "a posteriori" initiat de dvs. cu adresa nr... din ... pentru certificatele EUR 1 ... Administratia vamala germana ne-a transmis :

Exportatorii inscrisi in casetele 1 ale certificatelor EUR 1 mentionate nu au solicitat eliberarea unor astfel de certificate EUR 1 si nici nu au imputernicit persoanele care au semnat in caseta 12.

Nu se poate confirma faptul ca autoturismele sunt origine in sensul Acordului Romania - U.E.

Autoturismele nu beneficiaza de regim tarifar preferential[...]"

* - Prin Actul Constatator nr..../01.10.2004, avand ca document vamal anterior chitanta vamala nr... din data de 18.07.2001, au fost stabilite drepturi vamale datorate bugetului de stat de catre contestator in suma de ...lei, ca urmare a aplicarii cotei de 30% pentru taxele vamale aferente importului autoturismului VOLKSWAGEN GOLF, fata de cota de 6% aplicata initial la intocmirea declaratiei vamale de import, 3,5% accize si 19% TVA de plata asupra valorii in vama a autoturismului importat si fata de suma de ... lei calculata initial.

*** La art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede :**

"Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite[...]"

- **Art. 106, lit. b) si c), precum si art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :**

"Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]"

b) cand se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- *In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.*"

- **La art. 32 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituirea o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001**, s-a stabilit:

"Art.32 Verificarea documentelor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

*6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] **daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.***"

* **Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative in vigoare, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- **Verificarea ulterioara a dovezii de origine** pentru autoturismul VOLKSWAGEN GOLF importat de d-nul ..., in data de 18.07.2001, s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art. 61 din Legea nr. 141/1997, art. 106 din H.G. nr. 1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru autoturismul importat, respectiv anularea taxelor vamale in procent de 6% din valoarea in vama a bunului si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestui bun, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti**, avand in vedere ca Administratia vamala germana a transmis A.N.C.- A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr.../22.06.2004, ca nu se poate confirma faptul ca autoturismul VOLKSWAGEN GOLF este originar in sensul Acordului Romania -U.E. si deci acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

- **Chiar daca neregulile constatate sunt de natura formala**, respectiv cel care a semnat in caseta 12 a Certificatului EUR 1 nu reprezinta exportatorul... sau un imputernicit al acestuia, **conform adresei primite de la vama germana, si aceasta situatie se incadreaza in prevederile art. 106 din HG nr.1114/2004**, mai sus citat, pentru care organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale aferente importului efectuat, prin intocmirea actului constatator.

- D-nul ... - ca titular al operatiunilor de import, **poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor** anexate la declaratia vamala, conform art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de ... lei reprezentand datorie vamala**, stabilita prin Actul Constatator nr.../01.10.2004, **este legal datorata bugetului de stat de catre contestator**, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de d-nul...** cu domiciliul in localitatea ..., jud. Prahova, impotriva Actului Constatator nr.../01.10.2004 emis de Biroul Vamal Ploiesti.

2. Conform prevederilor art. 187 alin. (2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,