



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA NR.133 din 16 iulie 2012

Privind solutionarea constatatiei formulate de către S.C. xS.R.L. cu sediul social în localitatea x, nr. x, comuna x, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr.x din x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscala Salaj prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulată de către S.C. x S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscală x înregistrat la AIF sub nr. x.

Urmare analizei modului de îndeplinire a condițiilor de procedură prevăzute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data formulării contestatiei, s-au constatat următoarele:

La data de x a fost deschisă procedura insolventei prin Setinta nr x a Tribunalului Sălaj, dată la care a fost numit administrator judiciar x cu puteri depline în administrarea societății.

Raportul de inspectie fiscală x înregistrat la AIF sub nr. x și Decizia de impunere nr.x emisă în baza acestuia au fost comunicate reprezentantului legal al societății, lichidator judiciar, sub semnătură la data de x fără ca acesta să formuleze contestatie împotriva acestora în termenul prevăzut de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatia a fost înregistrată la data de x, semnată de către dl x și se îndreaptă împotriva Raportului de inspectie fiscală nr x

I. S.C. x S.R.L, prin dl x, formulează contestatie împotriva Raportului de Inspectie fiscala seria x înregistrat la AIF sub nr. x.

În motivarea contestatiei arată că, controlul efectuat de către AIF Salaj în baza caruia s-a întocmit Raportul de Inspectie Fiscala înregistrat sub nr.x, este ilegal deoarece s-au dispus verificări la societate în timp ce pe rolul Instanței Tribunalului Salaj, se găsește spre judecare, la solicitarea DGFP Sălaj cererea de începere a procedurii de insolvență.

Contestatarul menționează că în timpul judecării acestei cauze, numai judecătorul sindic poate dispune verificarea activității acestei societăți și este un abuz flagrant de a dispune verificarea societății în această perioadă de către altcineva și nu de către judecătorul sindic.

Elaborat de: Compartimentul de soluționare a contestațiilor
Decizia nr. 133
16.07.2012

Societatea arata ca lucrarile de amenajare a teritoriului si alte activitati necesare de reamenajare a constructiilor, au fost aprobate de catre Primaria x si sunt acte doveditoare la dosar, dar nu toate actele au putut fi salvate, unele fiind distruse de inundatii (dovada fiind adeverinta eliberata de Primaria x care atesta dezastrul produs de inundatii).

De asemenea, contestatara mentioneaza ca organele de control au evitat perioada de la 01.07.2009 care este foarte importanta la stabilirea prejudiciului de catre organele de control si ca a contestat RIF-urile emise de catre AIF in urma controlului din anul 2009 si 2010.

DI. x considera noua verificare ca o acoperire a falsurilor mentionate in RIF-urile din 2009, astfel că a solicitat judecatorului sindic sa aprobe expertiza contabila fiscala pentru a stabili sumele reale datorate de catre societate bugetului de stat.

II. Din Decizia nr.x privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 31.01.2011 emisă în baza Raportul de inspectie fiscală F-SJ-x înregistrat la AIF sub nr. x (existente în copie la dosarul cauzei) referitor la obiectul contestatiei se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plată

Denumirea obligatiei fiscale	Perioada verificata	Baza impozabila	Valoarea obligatiei fiscale
------------------------------	---------------------	-----------------	-----------------------------

1.Profit	01.01.2006-30.11.2010	x	x
----------	-----------------------	---	---

2. Majorari de întârziere	25.01.2007-13.12.201	x	x
---------------------------	----------------------	---	---

Motivul de fapt

(...).

Temeiul de drept: -Legea 571/2003- art. 21, alin.1(1); art.21, alin.4, lit.f;art.6, alin.2;art.16, alin.1;art.19, alin.1;art.155, alin.1, lit.k;art.24,alin.3, lit.d.;art.24, alin.11, lit.a; art.11, alin.1;art.159, alin.1, lit.a si lit. b; art.159, alin.2; art.11, alin.1^2; rt.21, alin.4, lit.r, Legea nr.82/1991, art.6, alin.1; Hotararea nr.2139/2004, art.7; Hotararea nr.44/2004, art.20; Legea nr.210/2005, art.115, alin.5; OG nr.92/2003,art.120, alin.7.1, alin.7.7, art.120^1, alin.2, lit.c.

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plată

Denumirea obligatiei fiscale	Perioada verificata	Baza impozabila	Valoarea obligatiei fiscale
------------------------------	---------------------	-----------------	-----------------------------

1.TVA lunar	01.05.2009-30.11.2010	x	x
-------------	-----------------------	---	---

2. Majorari de întârziere	25.07.2009-13.12.2010	x	x
---------------------------	-----------------------	---	---

Motivul de fapt

(...).

Temeiul de drept:-Legea 571/2003- art. 160, alin.2, lit.c; art.160, alin.5;art.11,alin.1^2; art.146, alin.1, lit.a;art.3, alin.2, art.2, alin.1 si 2; art.3, alin.1;art.159, alin.1, lit.a si lit.b;art.159, alin.2; HG nr.996/2008, art.2, lit.a si lit.k; -HG nr.44/2004, art.45, alin.2, lit.b; Legea nr.210/2005, art.115, alin.5; OG nr.92/2003, art.120, alin.7.1, alin.7.7 si art.120^1, alin.2, lit.c.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

Referitor la Raportul de inspectie fiscală F-x înregistrat la AIF sub nr. x, în ceea ce priveste contestatia formulată împotriva acestuia si termenul de depunere, din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-au retinut următoarele:

Elaborat de: Compartimentul de solutionare a contestatiilor
Decizia nr. 133
16.07.2012

Actiunea de control a fost declansată la solicitarea AFPZalau ca urmare a deschiderii procedurii insolventei pronunțată în sentința nr. x a Tribunalului Sălaj sentință prin care a fost numit și lichidatorul judiciar al societății cu drepturi depline în administrarea acesteia.

Raportul de inspectie fiscală x înregistrat la AIF sub nr. x a fost încheiat în baza documentelor puse la dispoziție de către lichidatorul judiciar.

Discuția finală care a avut loc cu ocazia încheierii actului de control s-a purtat cu lichidatorul judiciar la data de x la sediul lichidatorului fiind prezent și dl x acesta rezervându-și dreptul de a formula obiecțiuni la constatările descrise prin actul de control.

Raportul de inspectie fiscală F-x, înregistrat la AIF sub nr. x și Decizia de impunere nr.F-x emisă în baza acestuia au fost înmânate lichidatorului judiciar, sub semnătură la data de x.

Contestatia formulată de către dl x a fost comunicată prin posta la data de 09.03.2011 și înregistrată sub nr. x la DGFP Sălaj respectiv sub nr. x la AIF.

Contestatia formulată are un caracter general, cu trimiteri la alte acte de control încheiate de către AIF, nu are formulate capete de cerere privind sumele stabilite nu expune motive în susținerea acesteia.

După data de x, data Sentinței nr. x a Tribunalului Sălaj dl x, nu are nici o calitate oficială în cadrul S.C. x S.R.L.

Astfel în ceea ce privește termenul de depunere al contestației potrivit art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii” prevedere completată cu cele ale pct. 3.11 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul 519/2005 al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală unde se menționează:

„3.11. Dispozițiile privind termenele din Codul de procedura civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:

1. Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.”

Potrivit prevederilor legale citate **contestatara prin reprezentantul legal** avea posibilitatea să depună contestația în termen de 30 zile de la data de x, data la care a fost înmânate Raportul de inspectie fiscală F-x, înregistrat la AIF sub nr. x și Decizia de impunere nr.F-x emisă în baza acestuia lichidatorului judiciar, doamnei x.

Astfel contestația împotriva Raportul de inspectie fiscală F-SJ-x, înregistrat la AIF sub nr. x a fost înregistrată la DGFP Salaj sub nr. x în x, respectiv la AIF Salaj sub nr. x din x. Contestația a fost trimisă prin posta, data înregistrării fiind data de x, astfel încât neluându-se în calcul ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul de depunere a contestației, rezultă că aceasta a fost depusă înafara termenului legal.

În ceea ce privește persoana îndreptățită să formuleze contestația potrivit prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”

coroborate cu prevederile Ordinul presedintelui ANAF Nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “ În situatia în care contestatia este formulata printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica împuternicirea, iar **în cazul în care contestatorul se afla în procedura de insolventa/reorganizare/faliment/lichidare, contestatia va purta semnatura si stampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, dupa caz.”.**

In fapt contestatia a fost formulată de către dl x care asa cum s-a arătat după data de x, data Sentintei nr. x a Tribunalului Sălaj, nu poate reprezenta S.C. x S.R.L.

Raportul de inspectie fiscală F-SJ-x înregistrat la AIF sub nr. x si Decizia de impunere nr.x emisă în baza acestuia a fost comunicată reprezentantului legal al societății, lichidatorul judiciar, sub semnătură la data de x fără ca acesta să formuleze contestatie împotriva acestora în termenul prevăzut de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare.

Având în vedere cele retinute, potrivit prevederilor art. 213 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare **„(5) Organul de solutionare competent se va pronuna mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Astfel se retine ca S.C. x S.R.L fiind în procedura de insolventa nu are dreptul la propria administrare (Sentinta nr. x a Tribunalului Sălaj) astfel încât nu poate formula contestatie, fiind lipsita de calitate procesuala.

Prin urmare la data formulării contestatiei, respectiv data de x, contestatia a fost formulata de catre dl x în calitate de împuternicit, fara ca reprezentantul legal, respectiv administratorul judiciar desemnat de instanta sa si-o însuseasca si sa o semneze.

Având în vedere prevederile legale, contestatia formulata si semnata de catre dl x, constituind exceptie de procedură în solutionarea contestatiei, va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei în conformitate cu prevederile art. 217 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 217

Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu dispozitiile pct. 12.1 lit b) din Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

(...)

b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, în situatia în care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala;"

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE:

1.Respinge ca nedepusă în termen de către o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia formulată de către S.C. x. împotriva Raportului de inspectie fiscală x înregistrat la AIF sub xx

2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4 ex

Elaborat de: Compartimentul de solutionare a contestatiilor
Decizia nr. 133
16.07.2012