



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice - Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații**



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gheorghe Lazăr, nr. 9B
Tel : +0256499334
Fax : +0256499332
e-mail : info.adm @dgfptm.ro

DECIZIA NR. 1761/660/21.07.2014

privind soluționarea contestației formulate de **SC x SRL**,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.x/27.06.2014

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat de A.J.F.P. x - Serviciul Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii prin adresa nr.x/26.06.2014, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.x9/27.06.2014, asupra contestației formulate de SC x SRL, CUI x, cu domiciliul fiscal în x, str. x, nr.x, jud. x, înregistrată la ORC x J x/x/1999.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. x/30.04.2014 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/30.04.2014, prin care s-a stabilit suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- x lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este autentificată prin semnatura și ștampila reprezentantului legal.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată SC x SRL se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. x/30.04.2014 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/30.04.2014, prin care s-a stabilit suma totală de x lei reprezentând: taxa pe

valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de x lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

Contestatoarea arată că stabilirea diferențelor sus menționate a fost ilegală, fără a avea ca temei vreuna dintre prevederile legale incluse în raportul de inspecție fiscală, fără respectarea dispozițiilor legale inclusiv cele privind inspecția fiscală, temeiul de drept invocat neavând legătură cu obligațiile stabilite prin decizia de impunere. De asemenea, arată că temeiurile legale invocate în raportul de inspecție fiscală nu conțin prevederi cu privire la caracterul impozabil al sumelor respective.

SC x SRL menționează că au fost puse la dispoziția organelor de control, toate documentele justificative și evidențele contabile ale societății, au fost date toate lămuririle solicitate de aceștia în vederea elucidării situației, depunând-se în acest sens în scris și punctul său de vedere.

Contestatoarea arată că are ca obiect principal de activitate exploatarea forestieră și prelucrarea masei lemnoase achiziționate de la Ocoalele silvice din zonă, obținerea și comercializarea de buștean, lemn rotund semifabricate de lemn, lemn de foc și deșeuri conform cod CAEN 1923. Pentru buna desfășurare a activității deține utilaje specifice acestei activități: gate, circulare, tractoare, mijloace de transport auto, ferestre mecanice, aburitoare pentru uscarea lemnului, motostivuitoare, tafuri, strunguri etc., pentru buna funcționare a acestora este necesar întreținerea și repararea acestora prin înlocuirea pieselor uzate.

Contestatoarea susține că pentru a face eficientă și rentabilă activitatea, unele piese și subansamble se confecționează, se repară sau se recondiționează după caz în cadrul atelierului mecanic propriu. De asemenea, susține că pentru achiziționarea altor piese cum sunt: anvelope, electrozi, role, lanț, set motor, cutii de viteze, radiatoare, bronz pentru confecționarea de bucșe, electromotoare, rulmenți, placi presiune, pânze circulare, pânze banzic, pânze gate, piese taf și alte piese de schimb și subansamble necesare activității sale este obligată să apeleze la diverși furnizorii interni și externi.

Contestatoarea menționează faptul că are 157 de salariații, cu contract individual de muncă, pentru care au fost achitate taxe și contribuții bugetului general consolidat al statului.

Conform Raportului de inspecție fiscală întocmit de organele de inspecție fiscală a Administrației Județene a Finanțelor Publice x nu se acceptă la deducere TVA în valoare de x lei pentru aprovizionările de materiale și piese schimb de la următoarele societăți:

- SC x CUI x;
- x SRL, CUI x;
- SC x SRL, CUI x;
- SC x SRL, CUI x;
- SC x SRL, CUI x;
- SC x SRL CUI x;
- SC x SRL CUI x.

Contestatoarea arată că, potrivit Hotărârii Curții Europene (Camera a treia) 8 mai 2008(*) „A șasea directiva TVA - Taxare inversă - Dreptul de deducere - Termen de decădere - Neregula contabilă și privind declarațiile care afectează operațiunile supuse sistemului de taxare inversă” în cauzele conexe C-95/07 și C-96/07:

1. Cererile de pronunțare a unei hotărâri preliminare privesc interpretarea articolului 17, a articolului 18 alineatul (1) litera (d), a articolului 21 alineatul (1) și a articolului 22 din A șasea directiva 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri - sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1), astfel cum a fost

modificată prin Directiva 2000/17/CE a Consiliului din 30 martie 2000 (JO L 84, p. 24, denumită în continuare „A șasea directiva”).

Potrivit articolului 17, Consiliul Uniunii Europene nu a stabilit cheltuielile care nu dau drept de deducere a TVA-ului, statele membre pot continua să aplice toate excluderile prevăzute de legislațiile lor naționale la momentul intrării în vigoare a celei de A șasea directive, precizându-se totodată că nu se acordă dreptul de deducere a taxei pentru cheltuielile care nu sunt legate strict de activitatea economică desfășurată, precum cheltuielile de lux, de divertisment sau de spectacole.

În ceea ce privește normele care reglementează exercitarea dreptului de deducere, articolul 18 alineatul (1) litera (d) din a șasea directivă, în redactarea sa care rezultă din articolul 28f alineatul (2) din aceeași directivă, prevede că, pentru a-și exercita dreptul de deducere, o persoană impozabilă trebuie să respecte formalitățile stabilite de fiecare stat membru.

Contestatoarea arată că dacă invocă jurisprudența comunitară (inclusiv în cazul Hotărârii dată în speța Halifax, pentru care, se pare, fiscul are o mare „sensibilitate”), nu mai are, relevanță pentru organele fiscale.

Astfel, din cuprinsul Hotărârii Curții dată în cauzele reunite 11 C-354/355/03 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd și Bond House Systems Ltd c. Commissioners of Customs & Excise rezultă că implicarea unui operator economic în mecanismul de fraudare a TVA, cu implicații fiscale în anularea dreptului său de a deduce taxa achitată în amonte, nu se prezumă, ci trebuie probată intenția și implicarea sa efectivă. Pornind de la considerentul că dreptul la deducere ia naștere în momentul în care taxa deductibilă devine exigibilă, Curtea a arătat, în motivarea sa, că operațiuni de felul celor din speță, care nu sunt ele însele viciate de fraudă la TVA, constituie livrări de bunuri efectuate de o persoană supusă impozitării care desfășoară în această calitate o activitate economică, independent de intenția frauduloasă a altui operator care intervine în același lanț de livrări, de care persoana supusă impozitării nu a avut și/sau nu putea avea cunoștință.

Cele prezentate în paragraful anterior, au fost reconfirmate, recent, printr-o nouă Hotărâre dată de Curtea de Justiție Europeană, în data de 21 iunie 2012, în Cauzele reunite C80/11 și C142/11, având ca obiect cereri de pronunțare a unor hotărâri preliminare formulate în temeiul articolului 267 TFUE de Baranya Megyei Bíróság (Ungaria) și de Jász Nagykanizsa Megyei Bíróság (Ungaria). Pe fond, din cuprinsul Hotărârii pronunțate rezultă că directivele europene se opun unei practici naționale prin care autoritatea fiscală refuză unei persoane impozabile dreptul de deducere al taxei, pe motiv că emitentul facturii sau unul din furnizorii săi a săvârșit nereguli, fără ca autoritatea fiscală să probeze, în baza unor elemente obiective, că persoana impozabilă în cauză știa sau ar fi trebuit să știe de mecanismul de fraudare. De asemenea, reține și faptul că persoana impozabilă nu are obligația de a se asigura că emitentul facturii privind livrarea unor bunuri dispunea legal de bunurile respective și era în măsură să le livreze, sau că acesta și-a îndeplinit obligațiile sale legale privind declararea și plata taxei în cauză. Altfel spus, persoana impozabilă este exonerată de obligația de a identifica indicii privind presupunerea existenței unor fraude în materie de TVA în sfera emitentului facturii.

Și în jurisprudența dreptului românesc există în decizia nr. V/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care în dispozitiv stabilește clar și fără echivoc: În aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum și ale art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, stabilesc:

„Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.”

Contestatoarea susține că, din analiza facturilor emise de către furnizori mai sus menționați se poate stabili clar și fără echivoc că materialele și piesele de schimb livrate de aceștia sunt cheltuieli strict legate de activitatea economică desfășurată și nu cheltuieli de lux sau de divertisment.

De asemenea, contestatoarea susține că a șasea directivă a C.C.E, în redactarea sa care rezultă din articolul 28f alineatul (2) din aceeași directivă, prevede că, pentru a-și exercita dreptul de deducere, o persoană impozabilă trebuie să respecte formalitățile stabilite de fiecare stat membru. Astfel, formalitățile stabilite legal de statul român în privința exercitării dreptului de deducere a TVA-ului, sunt clar stabilite în art.151² alin. (1) din Codul fiscal „(1) Beneficiarul este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei, în situația în care persoana obligată la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art. 150 alin. (1), dacă factura prevăzută la art. 155 alin. (19):

a) nu este emisă;

b) cuprinde date incorecte/incomplete în ceea ce privește una dintre următoarele informații: denumirea/numele, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare;

c) nu menționează valoarea taxei sau o menționează incorect.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), dacă beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei, nu mai este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei.

Norme metodologice:

„60. Obligațiile beneficiarului prevăzute la art.151² alin.(1) din Codul fiscal nu afectează exercitarea dreptului de deducere în condițiile prevăzute la art.145 din Codul fiscal.”

Contestatoarea arată că, din analiza facturilor emise de societățile mai sus menționate rezultă clar și indubitabil faptul că a respectat prevederile legale privind deducerea TVA aferent acestor facturi și anume:

1 . Facturile au fost emise.

2. Cuprind date corecte și complete referitoare la:

- denumirea, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA a părților contractante.
- denumirea și cantitatea bunurilor livrate,
- elementele necesare calculării bazei de impozitare.
- se menționează corect valoarea taxei.

1. SC x SRL CUI x

- Factura nr. x/24.03.12, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/24.03.2012.
 - Factura nr. x/06.03.12. valoare x lei TVA x lei, NIR nr. x/06.03.12
 - Factura nr. x/21.03.12 valoare x lei TVA x lei, NIR nr.x/21.03.12.
 - Factura nr. x/15.03.12 valoare x lei TVA x lei, NIR nr. x/15.03.12.
 - Factura nr. x/27.03.12 valoare x lei TVA x lei, NIR nr. x/27.03.12.
 - Factura nr. x/12.03.12. valoare x lei TVA x lei, NIR nr.x/12.03.12.
 - Factura nr. x/18.04.12. valoare x lei TVA x lei, NIR nr. x/18.04.12.
 - Factura nr.x/16.07.12 valoare x lei, TVA x lei, NIR nr. x/16.07.12.
 - Factura nr. x/18.07.12 valoarea x lei, TVA x lei, NIR nr. x/18.07.12.
 - Factura nr.x/23.07.12 valoare x lei,TVA x lei, NIR nr. x/23.07.12.
 - Factura nr. x/11.08.12 valoarea x lei, TVA x lei, NIR nr.x/11.08.12.
 - Factura nr. x/16.08.12 valoarea x lei, TVA x lei, NIR nr.x/16.08.12
- TOTAL: x lei din care TVA x lei.

Contravaloarea facturilor emise de SC x SRL în sumă de x lei au fost achitate prin bancă după cum urmează:

- x lei în data de 27.03.12 cu OP nr.x în contul ROx cont deschis de SC x SRL la x BANK
- x lei în data 07.05.12 cu fila cec x în contul ROx cont deschis de SC x SRL la B.R.D - G.S.G Ag. x.
- x lei în data de 08.08.12 cu fila cec x în contul ROx, cont deschis de SC x SRL la B.R.D - G.S.G Ag. x.
- x lei în data de 13.09.12 cu fila de cec x contul ROx, cont deschis de SC x SRL la B.R.D-G.S.G Ag. x.

Contestatoarea arată că, din cuprinsul R.I.F încheiat se poate constata că la aceasta societate organele de control nu au putut verifica documentele deoarece administratorul nu a fost găsit, iar documentele au fost ridicate de organele de politie.

Neprezentarea administratorului cu documentele societății la organele de control nu reprezintă baza legală pentru excluderea de la deducerea TVA aferent achizițiilor de material și piese de schimb de la aceasta societate. Se precizează că contravaloarea acestor facturi a fost achitată în totalitate prin conturile bancare a acestei societății.

Din analiza facturilor emise de SC x SRL se poate observa că acestea au fost emise cu respectarea prevederilor legale în vigoare :

1. Facturile au fost emise.

2. Cuprind date corecte și complete referitoare la:

- denumirea, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA a părților contractante.
- denumirea și cantitatea bunurilor livrate,
- elementele necesare calculării bazei de impozitare.
- se menționează corect valoarea taxei.

2. SC x SRL x CUI x

- Factura nr.x/11.09.12 valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/15.09.12.
 - Factura nr. x/11.09.12 valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/11.09.12.
 - Factura nr. x./07.09.12 valoare x lei, TVA x lei, NIR nr. x/07.09.12.
 - Factura nr. x/18.09.12 valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/18.09.12.
 - Factura nr. x/12.10.12 valoare x lei, TVA x lei, NIR nr. x/12.10.12.
 - Factura nr. x/18.10.12 valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/18.10.12,
 - Factura nr.x/05.12.2012 valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/05.12.112,
- Total: x lei din care TVA x lei

Contravaloarea facturilor emise de SC x SRL în sumă de x au fost achitate prin banca după cum urmează:

- x lei în data de 03.10.12 cu fila cec x în contul ROx cont deschis la RAIFFEISEN BANK.
- x lei în data de 25.10.12. cu fila cec x în contul ROx cont deschis la RAIFFEISEN BANK.
- x lei în data de 01.11.12. cu fila cec x în contul ROx la RAIFFEISEN BANK.
- x lei în data 21.11.12 cu fila cec x în contul ROx cont deschis la RAIFFEISEN BANK.
- x lei în data de 05.12.12 cu fila cec x în contul ROx cont deschis la RAIFFEISEN BANK.
- x lei în data de 24.12.12 cu fila cec x în contul RO x cont deschis la RAIFFEISEN BANK.

Contestatoarea arată că din RIF se constată faptul că organele de control nu au verificat documentele acestei societății. „G.G.R.F.P. x nu a răspuns la solicitările noastre de a efectua un control încrucișat la aceasta societate. Astfel, aceasta este baza legala pentru excluderea deducerii TVA aferent achizițiilor de la aceasta societate.

După cum se poate observa contravaloarea facturilor emise de SC x SRL a fost achitată în totalitate prin conturile bancare ale societății. Din analiza facturilor emise de SC x SRL se poate observa că acestea au fost emise cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

3. SC xSRL x CUI x.

- Factura nr.x/20.11.12 , valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/01.12.12.
- Factura nr.x/28.11.12, valoarea x lei, TVA x lei, NIR nr.x/01.12.12.
- Factura nr.x/19.11.12, valoarea x lei, TVA x lei, NIR nr.x/01.12.12.
- Factura nr.x/26.11.12, valoarea x lei, TVA x lei, NIR nr. x/01.12.12.
- Factura x/x/22.03.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/22.03.13.
- Factura x/x/x/20.03.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/20.03.13.
- Factura x/x/x/13.03.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/13.03.13.
- Factura x/x/x/06.03.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/06.03.13.
- Factura x/x/x/02.03.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR. nr.x/02.03.13
- Factura x/x/x/14.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/14.05.13.
- Factura x/x/x/27.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr. x/27.05.13.
- Factura x/x/x/30.05.13, valoarea x lei, TVA x lei, NIR nr. x/30.05.13.
- Factura x/x/x/17.06.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/17.06.13.
- Factura x/x/x/13.06.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR. nr.x/13.06.13.
- Factura x/x/x/13.06.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/11.06.13.
- Factura x/x/x/10.06, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/10.06.13.
- Factura x/x/x/07.06.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/07.05.13.
- Factura x/x/x/04.06.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/04.06.13.
- Factura x/x/x/03.06.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/03.06.13.
- Factura x/x/x/05.08.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/05.08.13.
- Factura x/x/09.08.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/09.08.13.
- Factura x/ x/21.08.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/21.08.13.
- Factura x/ x/26.08.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/26.08.13.

TOTAL: x lei din care TVA x lei.

Contravaloarea facturilor emise SC x SRL x în sumă de x lei au fost achitate prin banca după cum urmează :

- x lei în data de 17.12.12 cu fila de cec în contul ROx deschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data de 18.12.12. cu fila de cec în contul ROx deschis la B.R-G.S.G Agenția x
- x lei în data de 14.03.13 cu fila de cec în contul ROxdeschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data de 18.03.13. cu fila de cec în contul ROx deschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data de 01.04.13 cu fila de cec în contul RO x deschis de SC x SRL x la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data de 01.04.13 cu fila de cec în contul RO xdeschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data de 14.05.13. cu fila de cec în contul RO x deschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei in data de 24.05.13. cu fila de cec în contul RO x deschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data 24.05.13 cu fila de cec în contul RO x deschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data de 28.05.13. cu fila de cec în contul RO x deschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data de 30.05.13 cu fila de cec în contul ROx deschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data de 12.08.13 cu fila de cec în contul ROx deschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data de 30.08.13 cu fila de cec în contul ROx deschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x in data de 30.08.13 cu fila de cec în contul ROx deschis la B.R-G.S.G Agenția x.
- x lei în data de 03.06.13 numerar conform chitanței nr.01;
- x lei în data de 04.06.13 numerar conform chitanței nr.19;
- x lei în data de 07.06.13 numerar conform chitanței nr.04;
- xlei în data de 10.06.13 numerar conform chitanței nr.05;
- x lei în data de 11.06.13 numerar conform chitanței nr.07;
- x lei în data de 13.06.13 numerar conform chitanței nr.08;
- x lei în data de 17.16.13 numerar conform chitanței nr.13.

Din analiza facturilor emise de SC x SRL se poate observa că acestea au fost emise cu respectarea prevederilor legale în vigoare, iar contravaloarea lor în sumă de x lei a fost achitată:

- x lei prin banca;

- x lei în numerar.

Contestatoarea arată că din R.I.F se poate constata faptul că organele de control au verificat documentele acestei societăți iar aceasta a înregistrat în contabilitate, declarată în decontul de TVA și în declarația 394 aceste tranzacții. Astfel, aceasta societate înregistrează în contabilitate facturile emise, înregistrează în decont TVA aferentă, deci recunoaște tranzacțiile, nici în acest caz organele de control nu accepta deducerea TVA aferent.

4. SC x SRL x CUI x.

- Factura x/x/ x/12.04.13, valoare x lei TVA x lei, NIR nr. x/12.04.13.

-Factura x/x/x/02.05.13, valoare x lei TVA x lei, NIR nr.x/02.05.13.

TOTAL :x lei, din care TVA x lei.

Contravaloarea facturilor emise de SC c SRL în sumă de c lei au fost achitate prin banca după cum urmează :

- c lei în data de 16.04.13, cu fila cec c în contul ROx deschis de SC x SRL la B.R.D-G.S.G suc x.

- x lei în data de 10.05.13. cu fila cec x în contul RO0x deschis de SC xSRL la B.R.D-G.S.G suc x.

Din analiza facturilor emise de SC x SRL se poate observa ca acestea au fost emise cu respectarea prevederilor legale în vigoare, iar contravaloarea lor a fost achitată în totalitate prin bancă.

Contestatoarea arată că, din R.I.F. se poate constata că S.C. x SRL a înregistrat în contabilitate facturile emise dar nu poate proba realitatea aprovizionărilor de la furnizorii săi. Aceasta nu constituie baza legală pentru a fi exclus dreptul de deducere a TVA aferentă acestor aprovizionări.

5. SC x SRL x CUI x.

- Factura nr.x/07.12.12, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr. x/07.12.12

- Factura nr. x/18.02.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/18.02.13

- Factura nr.x/08.02.13, valoare x lei TVA x lei, NIR nr.x2/08.02.13

TOTAL x lei din care TVA x lei.

Suma de x lei a fost achitată prin banca după cum urmează :

- x lei în data de 24.12.12 cu fila cec x în contul ROx cont deschis de SC x SRL la RAIFFEISEN BANK.

- x lei în data de 28.02.13 cu O.P nr.x în contul ROxcont deschis de SC x SRL la RAIFFEISEN BANK.

- x lei în data de 05.03.13 cu fila cec x în contul ROx cont deschis de SC x SRL la RAIFFEISEN BANK.

Din analiza facturilor emise de SC x SRL se poate observa ca acestea au fost emise cu respectarea prevederilor legale în vigoare, iar contravaloarea lor a fost achitată în totalitate prin bancă.

Contestatoarea arată că, din R.I.F se poate constata ca organele de control nu au verificat documentele contabile ale acestei societăți deoarece documentele au fost ridicate de organele de politie.

6. SC x SRL x CUI x.

- Factura nr.x/23.07.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/23.07.13.

- Factura nr.x/18.07.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/18.07.13.

- Factura nr.x/15.07.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/15.07.13.

- Factura nr.x/11.07.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x11.07.13.

- Factura nr.x/08.07.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/08.07.13.

- Factura nr.x/05.07.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/05.07.13.

- Factura nr.x/03.07.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/03.07.13.
 - Factura nr.x/10.10.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/10.10.13.
 - Factura nr.x /14.10.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/14.10.13.
 - Factura nr.x/16.10.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/18.10.13.
 - Factura nr.x/18.10.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/18.10.13.
 - Factura nr.x/21.10.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/21.10.13.
 - Factura nr.x/14.10.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/23.10.13.
 - Factura nr.x/04.11.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/04.11.13.
 - Factura nr. x/01.11.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr. x/01.11.13.
- TOTAL: x lei din care TVA x lei.

Contravaloarea facturilor emise de x SRL în sumă de x lei au fost achitate în numerar conform fisei contului anexat.

Contestatoarea arată că din analiza facturilor emise de SC x SRL se poate observa că acestea au fost emise cu respectarea prevederilor legale în vigoare iar contravaloarea lor au fost achitate în totalitate în numerar. Aceasta societate un recunoaște tranzacțiile pe care le face cu societatea noastră, din analiza facturilor și a chitanțelor emise de aceasta societate se poate observa faptul ca acestea sunt semnate și ștampilate de aceasta societate.

În R.I.F nu se face nici o mențiune despre compararea ștampilelor societății cu amprenta ștampilei de pe facturi și chitanțe emise către SC x SRL.

7. SC x SRL x CUI x.

- Factura nr.x/31.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/31.05.13.
 - Factura nr.x/29.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/29.05.13.
 - Factura nr.x/28.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/28.05.13.
 - Factura nr.x/27.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/27.05.13.
 - Factura nr.x/25.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/25.05.13.
 - Factura nr.x/20.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/20.05.13.
 - Factura nr.x/18.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/18.05.13.
 - Factura nr.x/16.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/16.05.13.
 - Factura nr.x/11.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/11.05.13.
 - Factura nr.x/08.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/08.05.13.
 - Factura nr.x/03.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/03.05.13.
 - Factura nr.x/01.05.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr. x/01.05.13.
 - Factura nr.x/14.06.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/14.06.13.
 - Factura nr.x/11.06.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/11.06.13.
 - Factura nr.x/06.06.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/06.06.13.
 - Factura nr.x/04.06.13, valoare x lei, TVA x lei, NIR nr.x/04.06.13.
- TOTAL x lei din care TVA x lei

Contravaloarea facturilor emise de S.C x SRL în sumă de x lei a fost achitată în numerar conform fisei contului anexat.

Contestatoarea arată că din analiza facturilor emise de SC x SRL se poate observa că acestea au fost emise cu respectarea prevederilor legale în vigoare, iar contravaloarea lor au fost achitate în totalitate în numerar. Aceasta societate nu recunoaște tranzacțiile pe care le face cu SC x SRL din analiza facturilor și a chitanțelor emise de aceasta societate se poate observa faptul că acestea sunt semnate și ștampilate de aceasta societate.

În R.I.F nu se face nici o mențiune despre compararea ștampilelor societății cu amprenta ștampilei de pe facturi și chitanțe emise către SC x SRL.

Contestatoarea susține că legislația fiscală reglementează exercitarea dreptului de deducere a TVA de îndeplinirea cumulativă a unor cerințe de fond și formă (regăsite structurate, în principal, în cuprinsul Titlului VI Cap. 10 Cod fiscal). La nivelul aspectelor de fond, cred că demersul organelor fiscale de anulare a acestui drept ar trebui să aibă în

vedere stabilirea unei legături de cauzalitate între deducerea taxei și participarea - voluntară și conștientă - a contribuabilului (supus inspecției fiscale) la mecanismul de fraudare a TVA, în măsură să ofere indicii concludente privind caracterul fictiv, nereal al tranzacțiilor și, implicit, lipsa de substanță economică a acestora. De asemenea, susține că nu a văzut din partea organelor fiscale, analize corelative ale circuitului scriptic al documentelor, al fluxurilor bănești și al circuitului în fapt al mărfurilor, care să conducă la stabilirea unei stări de fapt fiscale efective și relevante în această direcție. Evident, aceste analize trebuie formulate strict pe mijloacele de administrare și apreciere a probelor în materie fiscală, așa cum acestea sunt reglementate în cuprinsul Titlului III Cap.3 Cod procedură fiscală și nu pe păreri personale ale celor aflați în inspecție fiscală.

Din perspectiva cerințelor de natură formală, lucrurile sunt și mai simple și nu ar trebui să conducă la abordări neunitare în practică. Astfel, exercitarea dreptului de deducere a TVA este condiționată de existența unui înscris (factură) ce are calitatea de document justificativ dacă conține toate elementele minime obligatorii prevăzute la art.155 Cod fiscal - fiind emis de un furnizor ce are cod valid de TVA - iar contribuabilul achizitor (la care se ridică problema exercitării dreptului legal de deducere) derulează ulterior operațiuni taxabile în sensul TVA și în scopul desfășurării activităților sale economice, în acord cu obiectul său de activitate.

În context, este de precizat că noțiunea în sine de "practică abuzivă" nu este transpusă ca atare, la nivelul definirii conceptuale, în cuprinsul Codului Fiscal, precum și faptul că invocarea neconcordanțelor existente în declarațiile informative formular 394 nu are relevanță fiscală, deoarece datele înscrise în acestea nu constituie bază în stabilirea de obligații fiscale evidențiate în fișa pe plătitor.

Contestatoarea susține că, organele de inspecție fiscală au avut acces la toate documentele de evidență financiar-contabilă, nu au constatat sau nu au vrut să menționeze în R.I.F că a întocmit note de recepție pentru toate aprovizionările efectuate de societate iar pentru materialele și piesele date în consum sau montate pe utilaje a întocmit Bonuri de consum care au fost înregistrate în contabilitate.

De asemenea, contestatoarea arată că un alt element foarte important pe care l-au omis organele de control în descrierea tranzacțiilor cu societățile mai sus menționate este modul de decontare, apreciem ca omisiunea a fost făcută cu buna știință.

Contestatoarea susține că din analiza decontărilor efectuate cu aceste societăți se constată faptul că a achitat contravaloarea acestor materiale și piese de schimb în sumă de x lei din care numai x lei în numerar restul de x lei efectuat prin instrumente bancare (un procent de peste 90%).

În concluzie, SC x SRL susține că a respectat întocmai legislația care reglementează exercitarea dreptului de a deduce TVA, respectiv prevederile art.151² alin.(1) din Codul fiscal care este în concordanță și cu jurisprudența Comunității Europene referitoare la dreptul de deducere a TVA.

Față de argumentele de drept și de fapt expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pe fond desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală înregistrată sub nr. x din 30.04.14, deoarece aceasta este ilegală și neîntemeiată.

Contestatoarea precizează că acesta a fost materialul documentar de baza care a fost pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală, pe baza căruia trebuie analizate evenimentele și tranzacțiile, examinarea obiectivă a datelor prezentate, starea de fapt, circumstanțele acestui caz, în limitele prevăzute de lege. Considerentele și afirmațiile inserate în Raportul de inspecție fiscală nu sunt motivate, documentate și fundamentate pe baza legislației și reglementărilor care au legătură de cauzalitate cu obiectivele de analizat.

II. Ca urmare a verificării documentelor prezentate de contribuabil, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. x/30.04.2014 în baza căruia s-a emis „Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. x/30.04.2014”.

Organele de inspecție fiscală menționează că societatea a beneficiat de restituirea soldului sumei negative TVA cu control ulterior, pentru perioada cuprinsă în RIF, pentru următoarele luni:

- februarie 2012 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr. x/23.03.2012;
- martie 2012 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/19.04.2012;
- aprilie 2012 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr. 1135010002406/25.05.2012;
- mai 2012 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/26.06.2012;
- iunie 2012 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/17.07.2012;
- iulie 2012 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/28.08.2012;
- august 2012 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/27.09.2012;
- septembrie 2012 în suma de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/29.10.2012;
- octombrie 2012 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/27.11.2012;
- noiembrie 2012 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr. x/21.12.2012;
- decembrie 2012 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/28.01.2013;
- ianuarie 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/26.02.2013;
- februarie 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr. x/26.03.2013;
- martie 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr. x/25.04.2013;
- aprilie 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr. x/28.05.2013;
- mai 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr. x/26.06.2013;
- iunie 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr. x/24.07.2013;
- iulie 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.1x/27.08.2013;
- august 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/26.09.2013;
- septembrie 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr. x/25.10.2013;
- octombrie 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA și restituită conform deciziei de rambursare nr.x/26.11.2013.

De asemenea, societatea a beneficiat de restituirea soldului sumei negative TVA cu control ulterior, pentru luna decembrie 2013 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA nr. INTERNT-x-2014/24.01.2014, restituită conform deciziei de rambursare nr.x/04.02.2014.

Societatea a solicitat restituirea soldului sumei negative TVA cu control anticipat, pentru următoarele luni:

- ianuarie 2014 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA nr. INTERNT-x-2014/21.02.2014;

- februarie 2014 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA nr. INTERNT-x-2014/21.03.2014.

Organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că societatea a mai fost supusă unei inspecții fiscale parțiale pentru perioada 01.12.2010-31.01.2012, care s-a finalizat prin Raportul de inspecție fiscală nr.x/05.04.2012, constatându-se deficiențe.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au consemnat că inspecția fiscală, pentru perioada februarie 2012 – octombrie 2013, a fost inițiată în data de 24.01.2014 și a fost suspendată începând cu data de 13.02.2014 (Referat pentru suspendarea inspecției fiscale și SCI nr. x/13.02.2014) pentru efectuarea unor controale încrucișate, privind tranzacțiile derulate între S.C. x SRL CS și următoarele societăți:

-S.C. x S.R.L. CUI x – x;

-S.C. x S.R.L. CUI x – x;

-S.C. x S.R.L. CUI x – x;

-S.C. x S.R.L. CUI x – x;

-S.C. x S.R.L. CUI x – x;

-S.C. x S.R.L. CUI x7 – x;

-S.C. x S.R.L. CUI x – x;

fiind valori însemnate și neachitate în totalitate, există necorelații cu tranzacțiile declarate de către parteneri în deconturile de TVA sau Declarația 394, facturile și chitanțele sunt numerotate una după alta, iar din analiza efectuată în programul Phonix rezultă că partenerul nu are un comportament fiscal adecvat de persoana impozabilă.

Cu ocazia suspendării s-a emis și dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.x/13.02.2014 prin care se mai solicită și prezentarea documentelor justificative pentru exercitarea dreptului de deducere TVA aferentă consumului de combustibil înregistrat de către societate.

Societatea a solicitat restituirea soldului sumei negative TVA cu control anticipat, pentru luna martie 2014 în sumă de x lei, solicitată prin decontul de TVA nr. INTERNT-x-2014/16.04.2014.

TVA colectată.

Societatea desfășoară în principal activitate de exploatare forestieră, cu mijloace proprii (utilaje, angajați), operațiuni pentru care societatea a aplicat măsurile de simplificare conform Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, art.160 (vânzări material lemnos către persoane juridice plătitoare de TVA).

Pentru livrarile de material lemnos (busteni, cherestea, lemn de foc, deseuri, etc) către persoane juridice plătitoare de TVA, societatea întocmește facturi fiscale cu mențiunea "taxare inversă". Nu s-au efectuat plăți efective de taxa pe valoarea adăugată la facturile unde apare mențiunea "taxare inversă" conform art.160 din Legea nr.571/2003 cu modificările ulterioare.

Pentru vânzarile de lemn de foc către persoanele fizice, respectiv pentru livrarile de busteni și lemn de foc către persoane juridice neplătitoare de TVA, societatea colectează TVA aplicând cota legală de 24 % în conformitate cu prevederile art.140 pct.1 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru veniturile obținute din prestări servicii: executare drumuri forestiere, respectiv transport masa lemnoasă, societatea a aplicat cota standard de TVA (24%).

TVA deductibilă.

Urmare verficarilor intreprinse, pentru tranzacțiile efectuate cu societățile menționate mai sus, au rezultat urmatoarele constatări fiscale:

1.1 Operațiuni efectuate cu societăți care (pentru perioadele înscrise în facturi) precizează nu au colaborat cu societatea, nu au comportament fiscal corespunzator unei persoane impozabile, în deconturile de TVA sunt declarate livrari mai mici decât aprovizionarile sau doar acele livrari, nu declara în D. 394, modul de achitare la unele este în numerar, deși valorile sunt însemnate nu se prezintă comenzi/contracte, pe unele facturi nu sunt mentionate mijloacele de transport pentru justificarea și realitatea efectuării transportului, respectiv de unde au plecat bunurile, unde s-au descarcat, cu ce mijloace au fost transportate, există neconcordanțe între numele delegatului și mijlocul de transport, precum și calitatea delegatului (angajat sau prestarii servicii) pentru urmatoarele societati:

-SC x SRL, CUI x, Jx/x/2009 din municipiul x, str. x, nr. x, ap. x, x.

În data de 13.02.2014 s-a întocmit formular SCI – Solicitare de Control Încrucișat, care a fost transmis catre D.G.R.F.P. Timisoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice x. S-a solicitat prin adresa nr.x/01.04.2014 și s-a aprobat delegare de competență prin adresa nr.x/04.04.2014 înregistrată la A.J.F.P.x- Inspectie Fiscală x/04.04.2014), pentru echipa de inspectie fiscală, de a desfașura inspectia fiscală la un agent economic arondat la Administratia Judeteana a Finantelor Publice x.

Organele de inspectie fiscală au luat legatură cu societatea în data de 10.04.2014, iar în data de 11.04.2014 societatea a transmis o adresa în care precizează că nu a avut nici o relatie comercială cu S.C. x S.R.L., astfel : "societatea noastra nu a colaborat cu vreo societate cu numele SC x SRL, nici în calitate de client, nici de furnizor, prin urmare nu va putem pune la dispozitie detalii de colaborare legat de aceasta societate. Mentionam că nu avem colaboratori clienți în afara judetului Timis."

Pe facturi în caseta Date privind expediția este trecut numele delegatului dl. x, cu seria de CI x nr.x fără a înscrie CNP al delegatului sau a persoanei care a întocmit factura, mijloc de transport autoutilitara nr.Auto xxxx

În urma verficării efectuate, utilizand aplicatia EVA-Sistemul National de Evidente Auto, pentru CNP x, pe numele domnului x, este înscris autoturismul Chevrolet Klas/x x serie sasiu x cu numar de înmatriculare VS-x, data înmatricularii 12.07.2010, care este autoturism nu autoutilitară și nici nu are numerele înscrise în facturi. Autoturismul cu numarul x nu există iar pentru numarul de înmatriculare x apare ca și proprietar x care este un autoturism Opel omega, deci nu este autoutilitară.

Aceasta societate nu declară în Declarația 394 tranzacțiile declarate de SC x SRL. În deconturile depuse pentru lunile iulie și noiembrie 2012 societatea declară livrari în decont, dar în luna octombrie nu este declarată nici o livrare.

Întrucât, tranzacțiile sunt efectuate cu un contribuabil care declară că nu au avut loc, nu sunt declarate în Declarația 394, transportul nu este efectuat de către delegatul și cu mijlocul de transport înscris în facturi nu se accepta la deducere TVA în valoare de x lei.

- SC x SRL, CUI x, Jx/x/2007 din municipiul x, str. x, bl. Bx, sc. x, et. x, ap. x, x.

În data de 13.02.2014 s-a întocmit formular SCI – Solicitare de Control Încrucișat, care a fost transmis către D.G.R.F.P. Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice x. În PV nr. x/03.04.2014 transmis de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice x se precizează că nu a avut relații de afaceri cu SC x SRL, nu a comercializat niciodată anvelope, lanturi buldozer sau bronz, obiectul de activitate fiind "Colectarea

deșeurilor nepericuloase din anul 2008" iar facturile înregistrate de către societatea verificată sunt emise către Primăria x, astfel: "Reprezentantul societății d-na x – împuternicit al administratorului societății, a declarat în Nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală faptul că SC x SRL nu a avut relații de afaceri cu SC x SRL, jud. x de la înființare și până în prezent.

De asemenea, d-na x a declarat faptul că nu a comercializat niciodată anvelope, lanturi buldozer sau bronz, obiectul de activitate fiind "Colectarea deșeurilor nepericuloase din anul 2008".

În urma verificării facturilor emise de către societatea verificată, care au același număr cu cele transmise de I.F. Contribuabili Mijlocii – Serviciul de Inspecție Fiscală 4 din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice x s-a constatat că acestea au fost emise către Primăria x, în perioada iunie 2012-iunie 2013, și reprezintă contravaloarea unor servicii de colectare, transport și depozitare deșeurii menajere, valoarea fiecărei facturi fiind de x lei din care TVA în sumă x lei."

Pe facturi în caseta Date privind expediția este trecut numele delegatului dl. IVAN x, cu seria de CI x, fără a înscrie CNP al delegatului sau a persoanei care a întocmit factura, cu mijlocul de transport Auto nr. x.

În urma verificării efectuate, utilizând aplicația EVA-Sistemul Național de Evidențe Auto, pentru mijlocul de transport cu număr de înmatriculare x, menționat pe factura în caseta Date privind expediția este trecut numele delegatului dl. x, iar conform informațiilor primite figurează, pentru perioada verificată, domnul x, începând de la data de 31.10.2007, astfel:

- autoturism Volkswagen x, culoare gri, an fabricație 2005, serie sasiu x, numele proprietarului este d-nul x, CNP x, domiciliat în str. x, nr.x, ap.x, județul x, deci nu este a societății sau a domnului x.

Pe numele de x, sunt înmatriculate, pentru perioada verificată, fără a se putea determina cu exactitate care este, deoarece nu este identificat prin cod numeric personal, următoarele autoturisme:

- autoturism DACIA 1310L, serie sasiu x cu număr de înmatriculare x;
- autoturism 1310 L, serie sasiu x, cu număr de înmatriculare x;
- autoturism Hyundai x, serie sasiu x cu număr de înmatriculare x;
- autoturism Opel x, cu număr de înmatriculare x;
- autoturism Dacia x cu număr de înmatriculare x;
- autoturism Remo 500 A, cu număr de înmatriculare x;
- autoturism Remo 500 A, cu număr de înmatriculare x;
- autoturism Dacia 1310, cu număr de înmatriculare x, radiată în data de 30.11.2006;
- autoturism Citroen XM, cu număr de înmatriculare x, radiată în data de 24.11.2005;
- autoturism Dacia 1310, cu număr de înmatriculare x, radiată în data de 05.09.2006; deci toate sunt autoturisme și nu au numărul de înmatriculare înscris în facturile respective .

Întrucât, tranzacțiile sunt efectuate cu un contribuabil care declară că nu au avut loc, nu sunt declarate în Declarația 394, facturile cu numerele respective sunt emise către un alt client și reprezintă contravaloarea unor servicii, transportul nu este efectuat de către delegatul și cu mijlocul de transport înscris în facturi nu se accepta la deducere TVA în valoare de x lei.

-S.C. x S.R.L., CUI x, J x/x/2012 din orașul x, str. x, nr. x, x.

Această societate declară în decontul de TVA și în declarația 394 doar aceste tranzacții.

În data de 13.02.2014 s-a întocmit formular SCI – Solicitare de Control Incrucisat, care a fost transmis către D.G.R.F.P. x, Administrația Județeană a Finanțelor Publice x. În PV nr. x/21.03.2014 transmis de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mehedinți se precizează că facturile sunt emise și înregistrate dar nu se probează

realitatea aprovizionarilor, nu sunt receptii pentru marfurile aprovizionate, nu a prezentat foi de parcurs pentru transportul acestor marfuri, nu are personal angajat, astfel: "...Societatea nu a prezentat foi de parcurs pentru transportul acestor marfuri, nu are personal angajat și nici înregistrate în evidenta contabilă cheltuieli cu munca vie

Prin cele constatate, precum și din analizarea documentelor pe baza cărora societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată și a deductibilității cheltuielilor privind costul marfurilor, rezultă că societatea nu a probat realitatea și legalitatea operațiunilor înscrise în facturile emise de SC x S.R.L., SC x S.R.L., SC x S.R.L., SC x S.R.L., SC x S.R.L., SC x S.R.L. (furnizori), care au stat la baza facturilor emise de SC x S.R.L. către SC x S.R.L...."

Persoana care poate utiliza un certificat digital calificat, pentru S.Cx S.R.L. este d-na x, care în luna iunie 2013 a fost audiată "sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscală, spalare de bani, constituire într-un grup infractional organizat și sprijinire sau aderare la un astfel de grup" "prin înregistrarea în evidențele contabile a unor facturi fiscale aferente unor operațiuni fictive". Tot d-na x poate utiliza un certificat digital calificat și la unele din societățile care livrează către SC x SRL, respectiv : SC x SRL și SC x SRL.

Pe facturi în caseta Date privind expediția este trecut numele delegatilor dl. x, cu seria de CI x, dl.x xx fără a înscrie CNP al delegatului sau a persoanei care a întocmit factura, cu mijloacele de transport Auto nr.x, x, x, x.

În urma verificării efectuate, utilizând aplicația EVA-Sistemul National de Evidente Auto, pentru numărul de înmatriculare:

-x figurează domnul x, cu CNP x, care are înscris urmatorul autoturism Volkswagen x, culoare albastru, serie sasiu x, data înmatriculării 14.11.2008, deci nu este persoana înscrisă ca și delegat;

-x figurează domnul x, cu CNP x, care are înscris următoarea autoutilitara x, Dacia x, culoare alb, serie sasiu x, data înmatriculării 29.08.2011, deci nu este persoana înscrisă ca și delegat;

-pe numele de x apare înmatriculat un autoturism Dacia 1310 x, culoare rosie, serie sasiu x, cu număr de înmatriculare x, data înmatriculării 19.05.2004, deci este autoturism și nu are numărul de înmatriculare înscris în facturi;

- pentru numerele de înmatriculare x, nu ne putem exprima deoarece nu poate fi verificat în baza națională, deoarece sunt numere de Bulgaria.

Întrucât, nu poate proba realitatea achizițiilor, este singurul client, nici furnizorul și nici clientul nu fac dovada transportului acestor piese, nu se accepta la deducere TVA în valoare de x lei.

-S.C. x S.R.L., CUI x, Jx/x/2010 din orașul x, str. x, nr. x, x.

În data de 13.02.2014 s-a întocmit formularul SCI – Solicitare de Control Încrucișat, care a fost transmis către D.G.R.F.P. Craiova, Administratia Județeană a Finanțelor Publice x. În PV nr. x/27.03.2014 transmis de către Administratia Județeană a Finanțelor Publice x se precizează că documentele de evidență contabilă pentru lunile decembrie 2012 și februarie 2013 au fost ridicate de către IPJ x și nu s-au putut prezenta pentru verificarea obiectivelor înscrise în SCI, astfel: "...documentele de evidență contabilă pentru lunile Decembrie 2012 și Februarie 2013 au fost ridicate de reprezentantul IPJ x– Serviciul de Investigare al Fraudelor, d-nul x în baza Procesului verbal încheiat în data de 26 iulie 2013, proces-verbal ce a fost pus și la dispoziția echipei de inspecție fiscală.

Obiectivele solicitate prin SCI/13.02.2014 emisă de AJFP x, nu au putut fi verificate, deoarece societatea nu a putut prezenta echipei de inspecție documentele de evidență financiară și contabilă pentru lunile decembrie 2012 și februarie 2013. Urmare a acestui fapt, echipa de inspecție fiscală a solicitat punerea la dispoziție a documentelor de evidență financiară și contabilă pentru lunile Decembrie 2012 și Februarie 2013, Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul IPJ x.

Mentionam faptul că, pe măsura primirii documentelor de evidență contabilă și financiară o să vă comunicam rezultatele controlului....".

Persoana care poate utiliza un certificat digital calificat, pentru S.C. x S.R.L. este dna x, care în luna iunie 2013 a fost audiată "sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala, spalare de bani, constituire într-un grup infraccional organizat și sprijinire sau aderare la un astfel de grup" "prin înregistrarea în evidentele contabile a unor facturi fiscale aferente unor operatiuni fictive".

Pe facturi în caseta Date privind expeditia este trecut numele delegatiilor x xxx și x, fără identificarea acestora prin cod numeric personal, mijloc de transport autoutilitara nr. Auto x.

În urma verificarii efectuate, utilizand aplicatia EVA-Sistemul National de Evidențe Auto, apar urmatoarele informatii:

- pentru numarul de înmatriculare x, care este înscris ca și mijloc de transport pe factura în caseta Date privind expeditia apar urmatoarele informatii: - autoutilitara izoterma, marca Peugeot care a fost înmatriculată în data de 15.09.2011 pe SC xx SRL, CUI x;

- pe numele delegatului x, mentionat pe factură în caseta Date privind expeditia sunt înscrise alte autoturisme marca Dacia 1310, cu nr. de înmatriculare x, autoturism înmatriculat la data de 02.06.2005, altul decât cel trecut în factura în caseta Date privind expeditia respectiv x.

- pe numele delegatului x menționat pe factură în caseta Date privind expeditia sunt înscrise alte autoturisme Dacia 1310 și Chevrolet.

Întrucât, până la momentul încheierii prezentului Raport de Inspecție Fiscală nu s-au primit răspunsurile la solicitările organelor de inspecție fiscală, iar din informațiile preluate din PHONIX, ANAF - și INFOPC – Detalii contribuabil, societatea nu are comportament adecvat de persoana impozabilă, în decontul de TVA livrările declarate sunt sensibil egale cu achizițiile declarate, nu se poate proba realitatea achizițiilor, nici furnizorul și nici clientul nu fac dovada transportului acestor piese și fiind termenul de răspuns depășit, organele de inspecție fiscală apreciază că nu se acceptă la deducere TVA în valoare de x lei.

-S.C. x S.R.L., CUI x, Jx/x/2009 din orașul x, str. x, nr. x, x.

În data de 13.02.2014 s-a întocmit formularul SCI – Solicitare de Control Incrucisat, care a fost transmis către D.G.R.F.P. x, Administratia Județeană a Finanțelor Publice x. În PV nr. x/25.03.2014 transmis de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice x se precizează că administratorul nu a fost găsit, persoana care deține certificatul digital calificat pentru depunerea declarațiilor fiscale a spus că documentele au fost ridicate de către politie fără a se prezenta documente care să susțină cele prezentate mai sus, că societatea a facut obiectul inspectiei fiscale generale, s-a stabilit prejudiciu datorat (x lei) și au fost sesizate organele de cercetare penală prin adresa nr.x/11.12.2013. S-a prezentat un extras din RIF nr.x/09.12.2013, astfel: "...s-a constatat ca societatea a înregistrat în evidența contabilă și fiscală achiziții de bunuri și servicii și a dedus taxa pe valoarea adaugată aferentă, de la furnizori care se afla întruna din situatii: -fie au alocat pentru facturile fiscale prin decizii interne, alte plaje de numere și serii decât cele înregistrate de SC x SRL în evidența contabilă; -societatile au ca obiect de activitate principal real declarat "activitate de croitorie", "alte activitatii referitoare la sanatatea umana", etc. obiect de activitate care nu are nimic în comun cu obiectul tranzactiilor comerciale înscrise în facturile înregistrate în contabilitate de SC x SRL; -nu au depus la organele fiscale teritoriale situatiile financiare anuale pentru perioadele în care SC x SRL a declarat achizitii de bunuri, prin declaratia informativa cod – 394; -nu au depus declarația informativa cod-394 pentru aceasta perioada de raportare; - nu au desfasurat activitate pe aceasta perioada de raportare; -au suspendata activitatea în perioada în care SC x SRL are facturi înregistrate ca fiind emise de societatile respective; -a fost declarat inactiv, ca

urmare a neîndeplinirii obligatiilor declarative; -nu functioneaza la sediul social declarat, avand comportament fiscal tip "firma fantoma", nu au depus declarațiile informative pe anul 2009, 2010, 2011 și 2012; - nu funcționeaza la sediul social declarat, administratorul nu se prezintă la control fiind sesizat Parchetul"

Persoana care poate utiliza un certificat digital calificat, pentru S.C. x S.R.L. este d-na x, care în luna iunie 2013 a fost audiată "sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscală, spalare de bani, constituire într-un grup infractional organizat și sprijinire sau aderare la un astfel de grup" "prin înregistrarea în evidentele contabile a unor facturi fiscale aferente unor operatiuni fictive".

Pe factura in caseta Date privind expeditia sunt trecute numele delegatului x x respectiv numarul de înmatriculare x, care este înscris ca și mijloc de transport.

În urma verificării efectuate, utilizand aplicatia EVA-Sistemul National de Evidente Auto, privind mijlocul de transport mentionat pe facturi, împreună cu cele înmatriculate pe numele delegaților, rezultă că pe numele delegatului x trecut pe factură este înmatriculat alt autoturism cu nr. de înmatriculare x, reprezentand Audi A4, autoturism care este înmatriculat în data de 27.06.2012. Numarul de înmatriculare înscris este numar de Bulgaria-x și nu poate fi verificat în baza națională.

Întrucât, nu poate proba realitatea achizițiilor, sunt sesizate organele de cercetare penala, nici furnizorul și nici clientul nu fac dovada transportului acestor piese, nu se acceptă la deducere TVA în valoare de x lei.

- S.C. x S.R.L., CUI x, Jx/x/2010 din comuna x, sat x, nr. x, x.

În data de 13.02.2014 s-a întocmit formular SCI – Solicitare de Control Încrucisat, care a fost transmis către D.G.R.F.P. x, Administrația Județeană a Finantelor Publice x. În PV nr. x/27.03.2014 transmis de către Administrația Județeană a Finantelor Publice x se precizează că administratorul nu a fost gasit și societatea nu functioneaza la adresa respectivă, astfel: "...L-a adresa sediului social al S.C. x S.R.L., s-a constatat ca societatea nu functioneaza la adresa respectiva și nu a fost gasit administratorul societatii la aceasta adresa, respectiv dl. x, sau alt reprezentat legal al societatii. "

Ulterior s-a primit un nou PV nr.x/16.04.2014, înregistrat la A.J.F.P. x, Inspectie Fiscală nr.x/22.04.2014 în care se precizează că nu se poate proba realitatea tranzactiilor, astfel: "Prin cele constatate, precum și din analiza documentelor pe baza carora societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugată și a deductibilității cheltuielilor privind costul marfurilor, echipa de inspectie fiscală nu poate proba realitatea tranzactiilor derulate între SC x SRL și furnizorii săi, tranzacții ce au stat la baza livrărilor către SC x SRL"..

Printre furnizori se regăsește și SC x SRL care este furnizor și pentru SC x SRL pentru care a fost solicitat SCI.

Din informațiile preluate din PHONIX rezultă că în decontul depus pentru trimestrul II 2013, în perioada cand au loc tranzacțiile, sub nr.INTERNT-x-2013/25.07.2013 sunt declarate livrari mai mici decât achizițiile declarate de către societate (TVA -x lei față de x lei), iar societatea înregistrează sold negativ de TVA la sfârșitul perioadei de raportare.

În facturi în caseta Date privind expeditia este trecut numele delegatului dl x cu seria de x, fără a înscris CNP al delegatului sau a persoanei care a întocmit factura, mijloc de transport autoutilitara nr. Auto x.

În urma verificării efectuate, utilizand aplicatia EVA-Sistemul National de Evidențe Auto, pentru numarul de înmatriculare x, care este înscris ca și mijloc de transport pe factură în caseta Date privind expeditia, apar urmatoarele informatii:

- autoutilitara x, marca Peugeot Y a fost înmatriculată în data de 28.09.2011 pe SC x SRL, CUI x;

- pe numele delegatului x cu seria de x, menționat pe factura în caseta Date privind expediția este înscris autoturismul marca Dacia 1310, cu nr. de înmatriculare x, autoturism care a fost înmatriculat în data de 30.08.2001.

Întrucât, societatea nu are comportament fiscal adecvat de persoana impozabilă, nu se poate proba realitatea achizițiilor, nu se acceptă la deducere TVA în valoare de x lei.

1.2 Operatiuni efectuate cu o societate, la care nu s-a primit încă raspunsul, respectiv:

- SC x SRL, CUI x, Jx/x/2012 din municipiul x, str. x, nr. 1x, x.

În data de 13.02.2014 s-a întocmit formular SCI – Solicitare de Control Încrucisat, care a fost transmis către D.G.R.F.P. x, Administratia Județeană a Finanțelor Publice x. Astfel, fiind termenul propus de primire a răspunsului, depășit, și deoarece nu s-au primit răspunsurile la solicitarile noastre, iar din informațiile preluate din PHONIX rezultă că :

- societatea a mai fost supusă unui control încrucisat în iunie 2013;

- deconturile depuse pentru perioada cand au loc tranzacțiile, au înscrise livrari dar în același timp se înscriu și achiziții sensibil la valori egale.

Persoana care poate utiliza un certificat digital calificat, pentru SC x SRL este d-na x, care în luna iunie 2013 a fost audiată "sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, spalare de bani, constituire într-un grup infracțional organizat și sprijinire sau aderare la un astfel de grup" "prin înregistrarea în evidențele contabile a unor facturi fiscale aferente unor operatiuni fictive".

Pe factură în caseta Date privind expediția sunt trecute numele delegatului z, CI x respectiv numerele de înmatriculare: x; x; x.

În urma verificării efectuate, utilizand aplicatia EVA-Sistemul National de Evidențe Auto, privind mijloacele de transport mentionate pe facturi, împreună cu cele înmatriculate pe numele delegatilor, apar urmatoarele informații:

- pentru numarul de înmatriculare x, apare înregistrat autoturismul marca Audi, apartine proprietarului x, este înmatriculat în data de 17.11.2011 și este radiat din data de 27.02.2013, în prezent fiind înmatriculată din 28.02.2013 pentru proprietarul x cu numar de înmatriculare x;

- pentru numarul de înmatriculare x, apare înregistrat autoturismul marca Audi AC Break, apartine proprietarului x, înmatriculat din 31.01.2012.

- pentru numarul de înmatriculare x, apare înregistrat autoturismul marca x suprastructură deschisă, apartine proprietarului x., înmatriculat din 24.04.2013;

Întrucât, societatea nu are comportament fiscal adecvat de persoana impozabilă, sunt aceleasi aspecte ca și la precedentele situații, nu se pot proba realitatea achizițiilor, SC xSRL nu face dovada efectuării transportului, doar parțial unele din transporturi sunt înscrise corect nu se accepta la deducere TVA în valoare de x lei.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

1) Pentru perioada 01.02.2012–28.02.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu optiune de rambursare nr. x-2012/21.03.2012, solutionat cu control ulterior. În urma verificarii TVA, la 28.02.2012 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;

- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală mentionează că, suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/23.03.2012.

2) Pentru perioada 01.03.2012 – 31.03.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat în suma de x lei, conform decont TVA cu optiune de rambursare nr.x-

2012/18.04.2012, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 31.03.2012 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/19.04.2012.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei (anexa 1) deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de către SC x SRL x, sunt sesizate și organele de cercetare penală pentru aceleași considerente.

Pentru suma stabilită suplimentar în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

3) Pentru perioada 01.04.2012 – 30.04.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x - 2012/22.05.2012, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 30.04.2012 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei
- TVA aprobată la rambursare x lei

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/25.05.2012.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de către SC x SRL Strehaia și sunt sesizate și organele de cercetare penală pentru aceleași considerente.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

4) Pentru perioada 01.05.2012 – 30.05.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x- 2012/22.06.2012, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 30.05.2012 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei
- TVA aprobată la rambursare: x lei

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/26.06.2012.

5) Pentru perioada 01.06.2012 – 30.06.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x- 2012/12.07.2012, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 30.06.2012 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei;

Organele de inspecție fiscală menționează că, suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/17.07.2012.

6) Pentru perioada 01.07.2012–31.07.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat în suma de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr.x-2012/23.08.2012, solutionat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 31.07.2012 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei;

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/28.08.2012.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul sa beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei, deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de către SC x SRL x și sunt sesizate și organele de cercetare penală pentru aceleasi considerente.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

7) Pentru perioada 01.08.2012 – 31.08.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr.x-2012/21.09.2012, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 31.08.2012 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei;

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/27.09.2012.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei, deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de catre SC x SRL x și sunt sesizate și organele de cercetare penala pentru aceleasi considerente.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

8) Pentru perioada 01.09.2012–30.09.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat in suma de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2012/24.10.2012, solutionat cu control ulterior. În urma verificarii TVA, la 30.09.2012 a rezultat:

- TVA solicitata la rambursare: x lei;
- TVA aprobata la rambursare: x lei;

Organele de inspecție fiscală menționează că, suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr. x/29.10.2012.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul sa beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de catre SC x SRL x și nu se face dovada efectuării transportului.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în

conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

9) Pentru perioada 01.10.2012 – 30.10.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat în suma de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x - 2012/23.11.2012, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 30.10.2012 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/27.11.2012.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de către SC x SRL Strehaia și nu se face dovada efectuării transportului.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

10) Pentru perioada 01.11.2012 – 30.11.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2012/18.12.2012, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 30.11.2012 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționăm ca suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare x/21.12.2012.

11) Pentru perioada 01.12.2012 – 30.12.2012, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2012/24.01.2013, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 31.12.2012 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei;

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr. x/28.01.2013.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de către SC x SRL x, x SRL și SC x SRL și nu se face dovada efectuării transportului.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

12) Pentru perioada 01.01.2013 – 31.01.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat în suma de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2013/25.02.2013, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 30.01.2013 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr. x/26.02.2013.

13) Pentru perioada 01.02.2013 – 28.02.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat în suma de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2013/21.03.2013, solutionat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 28.02.2013 a rezultat:

- TVA solicitata la rambursare: x lei;
- TVA aprobata la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/26.03.2013.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul sa beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de catre SC x SRL x și nu se face dovada efectuării transportului

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

14) Pentru perioada 01.03.2013 – 31.03.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2013/24.04.2013, solutionat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 31.03.2013 a rezultat:

- TVA solicitata la rambursare: x lei;
- TVA aprobata la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare x/25.04.2013.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul sa beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de catre SC x SRL x și nu se face dovada efectuării transportului.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

15) Pentru perioada 01.04.2013 – 31.04.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat in suma de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2013/24.05.2013, solutionat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 31.04.2013 a rezultat:

- TVA solicitata la rambursare: x lei;
- TVA aprobata la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/28.05.2013.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul sa beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de catre SC x SRL x și nu se face dovada efectuării transportului.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

16) Pentru perioada 01.05.2013 – 31.05.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2013/21.06.2013, solutionat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 31.05.2013 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/26.06.2013;

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de către SC x SRL x, SC x SRL x și SC x SRL x (care declară că nu a avut tranzacții) și nu se face dovada efectuării transportului.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

17) Pentru perioada 01.06.2013 – 30.06.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2013/19.07.2013, solutionat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 30.06.2013 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/24.07.2013.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de către SC x SRL x și SC x SRL x (care declară că nu a avut tranzacții) și nu se face dovada efectuării transportului.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

18) Pentru perioada 01.07.2013 – 31.07.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2013/22.08.2013, solutionat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 31.07.2013 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/27.08.2013.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece SC x SRL x declară că nu a avut nici un fel de tranzacții cu societatea verificată.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

19) Pentru perioada 01.08.2013 – 30.08.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2013/20.09.2013, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 30.08.2013 a rezultat:

- TVA solicitata la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/26.09.2013.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece nu se poate proba realitatea achizițiilor efectuate de către SC x SRL Strehaia și nu se face dovada efectuării transportului.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

20) Pentru perioada 01.09.2013 – 30.09.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2013/22.10.2013, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 30.09.2013 a rezultat:

- TVA solicitata la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei .

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/25.10.2013.

21) Pentru perioada 01.10.2013 – 31.10.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat în suma de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. x-2013/22.11.2013, soluționat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 30.10.2013 a rezultat:

- TVA solicitata la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr. x/26.11.2013.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei deoarece SC x SRL xa declarat că nu a avut nici un fel de tranzacții cu societatea verificată.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în

conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

23) Pentru perioada 01.11.2013 – 31.12.2013, societatea a înregistrat TVA de rambursat în suma de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. INTERNT-x-2014/24.01.2014, solutionat cu control ulterior. În urma verificării TVA, la 31.12.2013 a rezultat:

- TVA solicitată la rambursare: x lei;
- TVA aprobată la rambursare: x lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de x lei a fost aprobată la rambursare prin Decizia de Rambursare nr.x/04.02.2014.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu are dreptul să beneficieze de exercitarea dreptului de deducere TVA, pentru suma de x lei, deoarece SC x SRL x declară că nu a avut nici un fel de tranzacții cu societatea verificată.

Pentru suma de x lei stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare

24) Pentru perioada 01.01.2014 – 31.01.2014, societatea a înregistrat TVA de rambursat în suma de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. INTERNT-x-2014/21.02.2014, solutionat cu control anticipat.

Soldul sumei negative de TVA la sfârșitul perioadei de raportare, la data de 31.01.2014 este în sumă de x lei, care provine în principal din taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu combustibil consumat pentru funcționarea utilajelor (taf-uri, ifroane, autospeciale, tractoare forestiere, gateri, etc) folosite în activitatea de exploatare forestieră; cheltuielilor cu piese de schimb; cumpărarilor de bunuri și servicii pentru nevoile firmei, necesare desfășurării activității (telefon, energie, butelii gaz, servicii de contabilitate, servicii transport, etc) în condițiile în care, cea mai mare parte a livrarilor efectuate sunt operațiuni supuse măsurilor de simplificare .

25) Pentru perioada 01.02.2014 – 28.02.2014, societatea a înregistrat TVA de rambursat în sumă de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. INTERNT-x-2014/21.03.2014, solutionat cu control anticipat.

Soldul sumei negative de TVA la sfârșitul perioadei de raportare, la data de 28.02.2014 este în sumă de x lei, care provine în principal din taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu combustibil consumat pentru funcționarea utilajelor (taf-uri, ifroane, autospeciale, tractoare forestiere, gateri, etc) folosite în activitatea de exploatare forestieră; cheltuielilor cu piese de schimb; cumpărarilor de bunuri și servicii pentru nevoile firmei, necesare desfășurării activității (telefon, energie, butelii gaz, servicii de contabilitate, servicii transport, etc) în condițiile în care, cea mai mare parte a livrarilor efectuate sunt operațiuni supuse măsurilor de simplificare.

26) Pentru perioada 01.03.2014 – 31.03.2014, societatea a înregistrat TVA de rambursat în suma de x lei, conform decont TVA cu opțiune de rambursare nr. INTERNT-x-2014/16.04.2014, solutionat cu control anticipat.

Soldul sumei negative de TVA la sfârșitul perioadei de raportare, la data de 31.03.2014 este în suma de x lei, care provine în principal din taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu combustibil consumat pentru funcționarea utilajelor (taf-uri, ifroane, autospeciale, tractoare forestiere, gateri, etc) folosite în activitatea de exploatare forestieră; cheltuielilor cu piese de schimb; cumpărarilor de bunuri și servicii pentru nevoile

firmei, necesare desfasurarii activitatii (telefon, energie, butelii gaz, servicii de contabilitate, servicii transport, etc) în condițiile în care, cea mai mare parte a livrarilor efectuate sunt operatiuni supuse masurilor de simplificare .

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că SC x SRL, nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA, în sumă totală de x lei, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a), art.155 alin.(19), art.151² alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența suplimentară de TVA, în suma de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat de majorari de întârziere în suma de x lei și penalități în sumă de x lei, în conformitate cu prevederilor art.119, art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării Direcției D.G.R.F.P. Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestății este dacă contestatoarea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA înscrisă în facturile emise de diverși furnizori, în condițiile în care s-a constatat că facturile respective nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, furnizorul nu a probat realitatea și legalitatea achizițiilor care au stat la baza livrărilor efectuate către societatea contestatoare.

În fapt, societatea contestatoare a beneficiat de rambursarea soludului sumei negative TVA cu control ulterior pentru perioada februarie 2012 - decembrie 2012, și a solicitat restituirea sumei negative TVA cu control anticipat pentru perioada ianuarie - februarie 2013.

Pentru determinarea stării de fapt, organele de inspecție fiscală au solicitat controale încrucișate privind tranzacțiile derulate între SC x SRL și SC x SRL x, SC x SRL, SC x SRL x, SC x SRL, SC x SRL x, SC x SRL x, SC x SRL.

În urma răspunsurilor primite, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de x lei, pentru următoarele considerente:

- nu au avut nici o relație comercială, motiv pentru care nu se poate determina proveniența mărfurilor înregistrate de către SC x SRL;

- nu sunt declarate în Declarația 394 „Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național”, nu s-au comercializat niciodată produsele înscrise în facturile de aprovizionare ale SC x SRL, livrările declarate sunt la valori sensibile egale cu aprovizionările declarate sau nu sunt declarate în decontul de TVA;

- facturile cu plaje de numere solicitate la verificare sunt emise către alt client, la alte valori și reprezintă servicii prestate, motiv pentru care nu s-au emis facturi către SC x SRL;

- nu se probează realitatea aprovizionărilor; nu se face dovada provenienței mărfurilor; nu are personal angajat; nu se poate determina calitatea delegatului în societate; au făcut obiectul unei inspecții fiscale generale în anul 2013, fiind sesizate organele de urmărire penală, deoarece nu s-a putut face dovada realității achizițiilor

efectuate, motiv pentru care este pusă la îndoială capacitatea acestor furnizori de a dispune în fapt de bunurile care le comercializează;

- nu s-au prezentat documente pentru justificarea efectuării transportului, nu sunt prezentate documente însoțitoare ale bunurilor pe traseul parcurs de la locul de încărcare (neidentificat) la locul de descărcare (de asemenea neidentificat), nici la client nici la furnizor, fapt necesar deoarece bunurile achiziționate reprezintă cantități mari de piese care nu se puteau transporta decât cu anumite autoturisme specializate/autodube/autocamioane adecvate și în lipsa informațiilor care să dovedească că aceste bunuri s-au mișcat fizic de la furnizor la cumpărător sau depozitate, între cantitățile facturate și posibilitatea îndeplinirii condițiilor de livrare există o incompatibilitate care ridică suspiciuni legate de realitatea acestei operațiuni.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că, în baza documentelor prezentate, SC x SRL nu face dovada că poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA în sumă de x lei lei, fiind încălcate prevederile art. 146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(19) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența suplimentară de TVA, în suma de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat de majorari de întârziere în suma de x lei și penalități în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 146

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 [...]”

Art.155

“(19) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau a mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată este anterioară datei emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă ori o persoană juridică neimpozabilă;”

Art. 151²

„(1) Beneficiarul este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei, în situația în care persoana obligată la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art. 150 alin.(1), dacă factura prevăzută la art. 155 alin.(19):

[...]

b) cuprinde date incorecte/incomplete în ceea ce privește una dintre următoarele informații: denumirea/numele, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare;”

Totodată, la art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare se prevede:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. ”

Potrivit prevederilor legale sus menționate, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, trebuie să justifice că bunurile care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciile care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de o altă persoană impozabilă, de asemenea înregistrată în scopuri de TVA și trebuie să dețină documente care cuprind în mod obligatoriu informațiile prevăzute de legiuitor la articolele din legea fiscală.

În cazul în speță, se reține că, SC x SRL a efectuat achiziții de piese de schimb de la SC x SRL x, SC x SRL, SC x SRL x, SC x SRL x, SC xx SRL x, SC x x SRL x, SC x SRL pe bază de facturi, pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea în sumă totală de x lei.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că pentru a stabili realitatea achizițiilor, organele de inspecție fiscală au efectuat controale încrucișate la societățile furnizoare, din care rezultă că nu se poate confirma realitatea livrărilor, nu pot fi integrate într-un circuit economic legal, deoarece:

- SC x SRL x precizează că nu a avut o colaborare cu SC x SRL, nici în calitate de client, nici în calitate de furnizor.

- SC x SRL x precizează că, nu a avut o colaborare cu SC x SRL, nu a comercializat niciodată anvelope, lanțuri buldozere sau bronz, obiectul de activitate fiind „Colectarea deșeurilor nepericuloase din anul 2008”.

- În Procesul verbal nr.x/21.03.2014 organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P.x precizează că, SC x SRL Strehaia nu probează realitatea aprovizionărilor, nu sunt recepții pentru mărfurile aprovizionate, nu a prezentat foi de parcurs pentru transportul acestor mărfuri, nu are personal anagajat.

- documentele contabile ale SC x SRL Strehaia au fost ridicate de IPJ x-Serviciul de Investigare a Fraudelor, datele înscrise în caseta Date privind expediția din facturile emise de acestea nu corespund cu informațiile obținute din Sistemul Național de Evidențe Auto;

- administratorul SC x SRL x nu a fost găsit, societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale generale , fiind stabilit prejudiciul datorat de x lei și au fost seziate organele de cercetare penală prin adresa nr.x/11.12.2013.

- SC x SRL x nu funcționează la sediul declarat și nu a fost găsit administratorul societății la adresa respectivă, datele înscrise în caseta Date privind expediția din facturile

emise de acestea nu corespund cu informațiile obținute din Sistemul Național de Evidențe Auto;

În concluzie, pentru exercitarea dreptului de deducere societatea contestatoare trebuie să facă dovada calității de documente justificative a documentelor înregistrate în evidența contabilă, potrivit prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 și normelor legale invocate mai sus, întrucât persoanele impozabile au obligația evidențierii corecte și complete a tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității economice și a consemnării tuturor documentelor care stau la baza înregistrărilor în contabilitate, conform art.156 din Codul fiscal și art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele reținute mai sus, cumpărătorul, respectiv persoana impozabilă care achiziționează marfă pe bază de facturi și acceptă înregistrarea lor în evidența contabilă ca documente justificative pentru operațiunile taxabile pe care le efectuează, nu poate fi făcut răspunzător de faptele furnizorului, dar este răspunzător de primirea și înregistrarea în evidența contabilă a unor documente întocmite necorespunzător, incomplete, care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorie în egală măsură atât pentru furnizor cât și pentru beneficiar, acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate și să verifice și modul de completare a documentelor în care s-a consemnat livrarea bunurilor, pentru a putea beneficia de deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor efectuate.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de x lei (x lei + x lei+ x lei + x lei +x lei + x lei + x lei) aferentă facturilor emise de SC x SRL x, SC x SRL, SC x SRL x, SC x SRL x, SC x SRL x, SC x SRL x, SC x SRL x, SC x SRL, întrucât furnizorii fie nu au avut nici o relație comercială cu societatea contestatoare, fie nu au probat realitatea și legalitatea achizițiilor care au stat la baza livrărilor efectuate către aceasta, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Întrucât, în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul în sumă 398.621 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, iar prin contestație nu se prezintă argumente referitoare la modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere SC x SRL datorează și suma totală de x lei (x lei + x lei), cu titlu de dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, conform principiului de drept „accesoriu urmează principalul”.

Referitor la argumentul contestatoarei cu privire la faptul că deține facturi întocmite conform prevederilor legale, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece legislația fiscală condiționează deductibilitatea TVA a achizițiilor de îndeplinirea cumulativă, pe lângă condițiile de fond esențiale, aceea ca achizițiile pentru care se solicită deducerea sa fie efective și să fie destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile ale persoanei impozabile, a condiției de formă, inclusiv condiția ca persoana impozabilă să dețină factura care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege

Astfel, se reține că aceste cerințe legale trebuie îndeplinite în mod cumulativ, astfel că neîndeplinirea unei cerințe, respectiv îndeplinirea doar a uneia, duce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește faptul că achizițiile efectuate au fost achitate de societatea contestatoare, acest argument nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, având în vedere că acest fapt nu exonerează societatea de obligativitatea îndeplinirii condițiilor legale de exercitare a dreptului de deducere a TVA.

Referitor la invocarea de către contestatoare a directivelor europene și la modul în care pot fi interpretate, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere cele precizate în prezenta decizie.

Argumentele invocate prin contestația formulată de către SC x SRL nu sunt de natură să modifice și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr. x/3004.2014 care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. x/30.04.2014.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei, în baza art.216 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC x SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. x/30.04.2014, pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- x lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie se comunică la :

- SC x SRL
- A.J.F.P. x - Serviciul Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

x