

DECIZIA nr. 421/2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii din cadrul DGFP-MB, cu adresa nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei transmisa prin posta in data de **06.07.2012**, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x emisa de AFP pentru Contribuabili Mijlocii a Municipiului Bucuresti, comunicata in data de **15.06.2012**, prin care s-au stabilit accesorii in suma totala de x lei.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC X SRL, in conditiile in care nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, contestatia a fost formulata de **SC X SRL**, prin avocat X, reprezentant al Cabinetului de avocat X.

Intrucat societatea nu a anexat la contestatia formulata imputernicirea avocatiala in original din care sa reiasa, in mod expres, mandatul dat domnului X, in calitate de reprezentant legal al CIA X, pentru formularea, semnarea si depunerea contestatiei transmisa prin posta in data de 06.07.2012, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 08.08.2012, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat acesteia complinirea acestei lipse.

Se retine ca, pana la data prezentei, documentul solicitat mai sus nu a fost inregistrat la registratura Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

In drept, potrivit art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 205. - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se

consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptătit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".

« **Art. 206 (1)** Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice.** Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. »

Norme metodologice :

"175.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz."

« **Art. 213 (5)** Organul de soluționare competent **se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură** și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei. »

« **Art. 217 (1)** **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.** »

În speta sunt aplicabile și dispozițiile pct. 2.2 și 2.3 din OPANAF nr. 2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

« **2.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/ faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz. »

« **2.3.** În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, cât și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, **contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.** »

Din analiza contestației formulate de **SC X SRL**, rezulta ca aceasta este semnată și stampilată de domnul avocat X, reprezentant al Cabinetului de avocat X.

Intrucât societatea nu a anexat la contestația formulată împuternicirea avocatică în original din care să reiasă, în mod expres, mandatul dat domnului X, în calitate de reprezentant legal al CIA X, pentru formularea, semnarea și depunerea contestației transmise prin poșta în data de 06.07.2012, înregistrată la

DGFP-MB sub nr. x, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 08.08.2012, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat acesteia complinirea acestei lipse.

Se retine ca, pana la data prezentei, documentul solicitat mai sus nu a fost inregistrat la registratura Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, precum si faptul ca **SC X SRL**, desi, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 08.08.2012 a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. 1 lit e din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respective, pana la data prezentei nu a depus in original dovada calitatii de imputernicit a domnului avocat X, reprezentant al Cabinetului de avocat X, astfel ca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Prin urmare, contestatia formulata de **SC X SRL**, urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.2 si 2.3 din OPANAF nr. 2137/2011 privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

DECIDE

Respinge contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x emisa de AFP pentru Contribuabili Mijlocii a Municipiului Bucuresti, prin care s-au stabilit accesorii in suma totala de x lei, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.