

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 60/2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SA din Bascov
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. /14.06.2007

Cu adresa nr. /13.06.2007 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /14.06.2007, SC X SA a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere 20/17.05.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. /17.05.2007 prin care s-a stabilit in sarcina acesteia plata sumei de X lei reprezentand:

- X lei impozit pe profit suplimentar,
- X lei dobanzi/majorari de intarziere,
- X lei penalitati de intarziere,
- X lei taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare,
- X lei dobanzi/majorari de intarziere,
- X lei penalitati de intarziere,

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 177 si 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC X SA.

Prin contestatia formulata SC X SA arata ca " organul de control a considerat ca suma de X lei platita in transe egale a cate X lei /luna in perioada perioada martie 2004-august 2005 societatii Federal Coop nu reprezinta cheltuiala efectuata in scopul realizarii de venituri de venituri si deci nu este cheltuiala deductibila fiscal."

Petenta precizeaza ca a inchiriat un spatiu de la SC Z " pentru care s-a negociat o chirie micsorata tocmai pentru a plati utilitatile restante ale SC W, fost chiras al spatiului respectiv. In contract s-a stipulat plata unei chirii de X lei/luna dar pentru ca s-au platit aceste utilitati, chiria a fost diminuata la X lei/ luna. "

Petenta sustine ca organele de control au considerat eronat ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate pentru realizarea sau comercializarea bunurilor, nefiind deductibile din punct de vedere fiscal, intrucat in acest spatiu s-a desfasurat activitatea de productie si comercializare a articolelor din folie.

De asemenea, in mod nelegal organele de control nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de SC Z in perioada martie-august 2005, desi acestea reprezinta cheltuieli cu chiria spatiului de productie.

Totodata, contestatoarea precizeaza ca perioada martie 2005-august 2005 a mai fost verificata pe linie de taxa pe valoarea adaugata urmare solicitarilor de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, fiind intocmite procese verbale de verificare si fiind emise decizii de rambursare a sumelor solicitate, inclusiv a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Astfel, in sustinerea contestatiei petenta invoca dispozitiile art. 103 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 conform caruia " inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general si pentru fiecare perioada supusa impozitarii ", aratand ca organele de control au incalcat prevederile acestui articol prin recalcularea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada martie 2005-septembrie 2005.

In concluzie, SC X SA solicita anularea masurilor stabilite prin decizia de impunere nr. 20/17.05.2007.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 1793/17.05.2007 organele de control au stabilit urmatoarele:

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata.

In perioada martie-august 2005 SC X SA a inregistrat in evidenta contabila un numar de 6 facturi fiscale emise de Z Pitesti in valoare totala de X lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, reprezentand " utilitati restante pentru SC W conform contract ".

Contractul incheiat intre Z si SC X SA este un contract de inchiriere care are drept obiect transmiterea dreptului de folosinta a unui spatiu in suprafata de 420 mp in perioada 21.02.2005-31.12.2007.

Avand in vedere faptul ca utilitatile facturate de Z catre SC X SA sunt utilitati restante ale SC W catre Z, organele de inspectie fiscala au considerat ca acestea servicii nu sunt destinate utilizarii in folosul

operatiunilor taxabile ale SC X SA, fapt pentru care i-au acordat petentei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta utilitatilor.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, cu ocazia controlului au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de X lei.

Cu privire la impozitul pe profit.

In perioada martie-august 2005 societatea a diminuat profitul impozabil cu suma de X lei prin inregistrarea unor cheltuieli care nu apartin societatii si nu sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor, respectiv facturi emise de Z Pitesti reprezentand " utilitati restante pentru SC W SRL conforma contract ", cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu cheltuielile considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii dobanzi/majorari de intarziere in suma de X lei.

III. Prin adresa nr. 2981/13.06.2007, Activitatea de control Arges a transmis punctul de vedere cu privire la contestatia formulata de SC X SA.

IV. Luand in considerare constatarile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca petenta datoreaza obligatiile de mai sus in conditiile in care au fost stabilite ca urmare a desfiintarii deciziei de impunere nr. 924/22.12.2006, iar organele de inspectie fiscala nu au precizat datele suplimentare necunoscute la data incheierii actelor administrativ fiscale anterioare care sa modifice sau sa influenteze rezultatele acestora nefiind pusa in aplicare

Decizia nr. 16/15.03.2007 emisa de Directia generala a finantelor publice Arges.

In fapt, prin Decizia nr. 16/15.03.2007 emisa de Directia generala a finantelor publice Arges s-a desfiintat decizia de impunere nr. 924/22.12.2006 avand in vedere ca organele de inspectie fiscala nu au precizat elementele noi necunoscute care sa indreptateasca reverificarea societatii cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si accesorii in suma de X lei.

Totodata, s-a dispus ca o alta echipa de control sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade tinand cont de dispozitiile art. 103(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata.

In urma controlului efectuat de organele de inspectie fiscala s-a intocmit decizia de impunere nr. 20/17.05.2007 prin care s-au mentinut in sarcina societatii aceleasi obligatii fiscale stabilite prin decizia de impunere desfiintata fara a se mentiona datele suplimentare care sa impuna reverificarea.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca perioada verificata (martie-august 2005) a facut obiectul altor controale care au avut ca obiectiv verificarea taxei pe valoarea adaugata cu suma negativa, sumele care au fost solicitate la rambursare au fost aprobate integral, dupa cum urmeaza:

- pentru perioada 01.03. – 31.03.2005 a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr. 11980/31.05.2005;
- pentru perioada 01.04 – 30.04.2005 a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr. 12304/22.06.2005;
- pentru perioada 01.05 – 30.06.2005 a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr. 13044/23.08.2005;
- pentru perioada 01.07 – 31.07.2005 a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr. 13289/14.09.2005;
- pentru perioada 01.08 – 31.10.2005 a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr. 14535/15.12.2005.

De asemenea, la dosarul cauzei nu exista nici un referat care sa arate motivele pentru care se aproba reverificarea.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 103 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

“ Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

Totodata, punctul 102.4 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizeaza:

“ Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii; “

Potrivit prevederilor legale, reverificarea aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozit sau taxa reprezinta o exceptie de la regula, aceasta operand numai in situatia in care de la incheierea inspecției fiscale si pana la implinirea termenului de prescripție apar date suplimentare necunoscute la data efectuării verificării care influenteaza rezultatele acestora.

In consecinta dispozitiile legale sus mentionate interzic reverificarea unui agent economic pentru aceeasi perioada si pentru acelasi tip de impozit, cu exceptiile strict prevazute de acestea.

Avand in vedere ca actul de control contestat nu contine nici un element nou care sa conduca la date suplimentare si care sa indreptateasca reverificarea societatii pe perioada martie-august 2005 si erori de calcul care sa influenteze rezultatele primei verificari asa cum prevad dispozitiile pct. 47.1 din Hotararea nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (“ *Erorile materiale reprezintă greșelile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.* “), se impune admiterea contestației și anularea deciziei de impunere nr. 924/22.12.2006 emisă în baza raportului de inspecție fiscală cu privire la capitolul privind taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente în suma de X lei și penalități de întârziere în suma de X lei.

Referitor la diferența de impozit pe profit în suma de X lei, Direcția generală a finanțelor publice a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații este investită să se pronunțe dacă societatea poate beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor cu prestațiile de servicii în condițiile în care nu este beneficiarul acestor servicii.

În fapt, organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil al societății pentru perioada martie-august 2005 cu suma de X lei stabilind un impozit pe profit suplimentar în suma de X lei.

Majorarea profitului impozabil a fost motivată de faptul că societatea a înregistrat cheltuieli cu “ utilități restante pentru SC W SRL conform contract “ facturate de Z către SC X SA. Întrucât acestea nu aparțin societății și nu sunt efectuate în scopul realizării veniturilor organele de control le-au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal.

În drept, la art. 19 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează că:

“ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. “

Referitor la determinarea profitului impozabil, la art. 21 (1) din același act normativ se prevede că “ *pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*”

Conform prevederile legale mentionate sunt recunoscute ca deductibile numai acele cheltuieli efectuate pentru obtinerea de venituri impozabile, or in cazul de fata din analiza dosarului contestatiei, respectiv contractul de inchiriere incheiat cu Z, nu reiese cu claritate daca utilitatile restante facturate petentei reprezenta chirie pentru a fi considerate deductibile.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine faptul ca in mod legal organele de control au considerat cheltuielile cu utilitatile restante ale SC W SRL catre Z in suma de X lei, ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit stabilind ca SC X SA datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la dobanzile/majorarile de intarziere in suma de X lei, si penalitatile de intarziere in suma de X lei, Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza bugetului de stat aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termen deitului datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a diferentei de impozit pe profit in suma de X lei, organele de control au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 114, art. 115 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 114

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

(2) Nu se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi, dobanzi si penalitati de intarziere stabilite potrivit legii.

(3) Dobanzile si penalitatile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

ART. 115

Dobanzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

.....
ART. 120

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. ”

In speta sunt aplicabile si dispozitiile art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizeaza:

“ Începând cu data de 1 ianuarie 2006, art. 115 din Codul de procedură fiscală se modifică și va avea următorul cuprins:

"ART. 115

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Avand in vedere ca SC X SA datoreaza o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de dobanzi/majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 19 si art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 102.4 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 103, art. 114, art. 115, art. 120, art. 175, art. 176, art. 177, art. 179, art. 183 si art. 186

din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SA pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei taxa pe valoarea adaugata,
- X lei dobanzi/majorari de intarziere,
- X lei penalitati de intarziere si anularea deciziei de impunere nr. 20/17.05.2007 cu privire la taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SA pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei impozit pe profit suplimentar,
- X lei dobanzi/majorari de intarziere,
- X lei penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV