

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 587 din iunie 2012

Cu adresa nr./.....05.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice G sub nr./.....05.2012, **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. G a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C. "XX" S.R.L.** din A, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-PH din 05.04.2012* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală G.

Decizia de impunere nr. F-PH/05.04.2012 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 05.04.2012 și înregistrat la organul fiscal sub nr. F-PH/05.04.2012.

S.C. "XX" S.R.L. are domiciliul fiscal în municipiul A, str., nr. 2...., județul G, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului G sub nr. și are codul unic de înregistrare fiscală nr. RO

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de 17.04.2012, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. G sub nr./16.05.2012.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Sușinerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] I) Referitor la constatările organelor de inspecție fiscală privind impozitul pe profit [...]"

1. Referitor la suma de lei (punctul B din constatările privind impozitul pe profit) reprezentând contravaloarea unui televizor Samsung considerată de către organele de inspecție fiscală cheltuială nedeductibilă cu obiecte de inventar înregistrate în luna noiembrie 2008 [...]

Apreciem această constatare a echipei de control ca nelegală și netemeinică. Astfel, subscrisa, desfășurăm activități de service roți auto și vulcanizare. Achiziția respectivului televizor a fost făcută pentru funcționalitatea rețelei de supraveghere video a societății, prin intermediul acestuia fiind redată imaginile surprinse de camerele de supraveghere video care fac parte din sistemul de securizare a spațiilor în care societatea își desfășoară activitatea. De asemenea, clienții societății pot vizualiza în camera de așteptare efectuarea lucrărilor de către personalul angajat al societății. [...]

2. Referitor la suma de lei (punctul D din constatările privind impozitul pe profit) reprezentând cheltuieli nedeductibile stabilite de către organele de inspecție fiscală, aferente extindere rețea canalizare și achiziție pavele și montarea acestora.

➤ În luna iulie 2008 a fost efectuată lucrarea de "extindere rețea canalizare" facturată de cu facturile și din data de 17.07.2011. La control, această cheltuială în sumă de lei a fost considerată nedeductibilă la calculul impozitului pe profit. [...]

În primul rând, trebuie să precizăm că în acest caz este vorba de o prestare de servicii, lucrarea fiind "extindere rețea canalizare" (stradală), aflată în patrimoniul și nu edificarea unei rețele de canalizare proprie, care ar fi constituit un activ al societății. [...]

[...]. Practic, subscrisa am plătit prestarea unor servicii având ca scop extinderea canalizării stadale pentru a beneficia de canalizarea în sine, și nu de infrastructura pe care o presupune acest serviciu. Infrastructura pe care o

presupune racordarea la serviciul de canalizare publică aparține S.C. și se află pe domeniul public, și nu în proprietatea privată a subscrisei. Acest lucru rezultă în mod evident din cuprinsul facturilor în discuție (Anexa nr.3) în care se menționează extindere rețea de canalizare str., cu alte cuvinte canalizare stradală. [...].

➤ În luna octombrie 2008 au fost achiziționate și montate pavele de la SRL în sumă de lei. La control, această cheltuială în sumă de lei a fost considerată nedeductibilă la calculul impozitului pe profit. [...].

Constatarea organului fiscal sunt superficiale și sumare, neexplicând de ce consideră această cheltuială nedeductibilă.

În primul rând trebuie să precizăm că în acest caz este vorba de o prestare de servicii, lucrarea fiind "achiziționare și montare pavele". Nu se explică care au fost parametri tehnici inițiali care au fost îmbunătățiți și cărui activ inițial ar trebui să i se atribuie aceste costuri, deci nu este vorba de un activ al societății, ci de o lucrare executată și, ca urmare, se include pe cheltuielile respectivului exercițiu. [...].

3. Referitor la suma de lei (punctul E din constatările privind impozitul pe profit), reprezentând cheltuieli nedeductibile stabilite de organele fiscale reprezentând contravaloare lucrări de construcții efectuate de către societatea

În luna noiembrie 2008, a fost emisă de către S.R.L., factura/30.11.2008 prin care s-a înregistrat în contul 628 suma de lei reprezentând "construcție gard sediu". La control, această cheltuială în sumă de lei a fost considerată nedeductibilă la calculul impozitului pe profit. Decontarea facturii s-a efectuat prin virament bancar în luna ianuarie 2009. [...].

- În prezentarea constatărilor sale, organul de control este imprecis, prezintă niște verificări și constatări strict asupra comportamentului, mai mult, acest comportament este ulterior momentului relației comerciale desfășurate între Societatea noastră și respectiva firmă. [...].

- Pentru lucrarea efectuată există toate documentele cerute de legislația aflată în vigoare, respectiv contract, deviz de lucrări și factura emisă pe baza acestora, care este întocmită conform prevederilor art.155 din Codul Fiscal și, ca urmare, nici nu poate fi pusă în discuție nedeductibilitatea acestor cheltuieli. [...].

- Nici la data încheierii contractului și nici la data emiterii facturii, nu figura pe lista ANAF a contribuabililor inactivi, fapt care ar fi putut să împiedice firma noastră să deruleze activități comerciale cu această societate. [...].

4. Referitor la suma de lei (punctul G din constatările privind impozitul pe profit) reprezentând cheltuieli considerate de către organele de inspecție fiscală nedeductibile, aferente achiziționării de mărfuri de la societatea M
În luna decembrie 2008, XX SRL a achiziționat în baza facturii6/31.12.2008 de la M SRL mărfuri în sumă de lei.

Decontarea facturii s-a efectuat prin virament bancar în luna august 2009. [...].

- Documentele emise referitoare la această tranzacție sunt întocmite în conformitate cu prevederile legale, factura fiscală este emisă în conformitate cu prevederile art.155 din Codul Fiscal, există note de intrare-recepție pentru acestea în gestiunea de mărfuri; [...].

- La emiterea facturii și livrării mărfurilor, M SRL nu figura pe lista ANAF a contribuabililor inactivi, fapt care ar fi putut să împiedice firma noastră să deruleze activități comerciale cu această societate. [...].

5. Referitor la suma de lei (punctul H din constatările privind impozitul pe profit) reprezentând factura nr...../30.04.2009 și factura nr...../30.06.2009 emise de către SC T SRL, considerate de către organele de inspecție fiscală cheltuieli nedeductibile. [...]

[...] subscrisa am încheiat cu S.C. T S.R.L. Contractul nr..... din data de 14.04.2009 și Contractul nr.... din data de 18.04.2009. Facturile sus arătate au fost emise în temeiul respectivelor contracte. Mai mult, marfa a intrat în gestiunea societății [...] și, mai mult, a fost valorificată către societățile R SRL și S SRL [...].

Susținerea organelor de control cu privire la inactivitatea S.C. TS.R.L. nu pot avea nicio consecință asupra subscrisei, întrucât, la momentul desfășurării respectivelor relații comerciale, furnizorul nu era declarat inactiv. [...].

6. Referitor la suma de reprezentând valoarea amortizării considerate nedeductibile aferente facturilor emise de către S.C. U Impex SRL (punctul I din constatările privitoare la impozitul pe profit)

Organele fiscale au anulat dreptul de deducere pentru suma de lei, reprezentând prestări servicii web și a amortizării în sumă de lei pentru perioada februarie-iunie 2011. Precizăm că, sub acest punct, Societatea înțelege să conteste doar partea aferentă sumei de lei reprezentând amortizare considerată nedeductibilă, [...]

- După cum precizează și organele de control, site-ul este funcțional, documentele încheiate în legătură cu această operațiune (factură) fiind întocmite conform prevederilor legale. [...]

- Din verificarea ordinelor (deciziilor) emise de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală a reieșit că U IMPEX SRL nu era declarat contribuabil inactiv și, în consecință, societatea noastră poate deduce din punct de vedere fiscal aceste cheltuieli. [...].

7. Referitor la suma de lei considerată de către organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibilă, suma aferentă relațiilor comerciale desfășurate cu S.C. Z IMPEX S.R.L.

În perioada 31.01.2008 - 19.06.2008, XX SRL a înregistrat în evidența contabilă facturi ce au înscrisă la rubrica furnizor societatea Z Impex. Facturile în cauză sunt următoarele:

-/25.05.2008 și/19.06.2008, reprezentând cheltuieli cu amenajare sediu în sumă de lei, pentru care societatea a prezentat contractul nr...../17.05.2008 și devizul de lucrări;

-/30.04.2008 și/25.05.2008 reprezentând cheltuieli transport marfă în sumă de lei, pentru care societatea a prezentat contractul nr...../10.01.2008 și devizul anexat;

-/31.01.2008 reprezentând mărfuri achiziționate (anvelope, jante aliaj și jante oțel) în sumă de lei, pentru care societatea a prezentat contractul nr...../16.01.2008.

Trebuie precizat faptul că plata facturilor s-a făcut cu ordine de plată. [...].

- Nu au fost consemnate ce obligații nu a realizat firma noastră, ce abateri de la normele legale au fost înfăptuite de către Societatea noastră și care sunt faptele penalizatoare care stau la baza sancționării noastre;

- Documentele emise referitoare la tranzacțiile dintre cele două societăți sunt întocmite în conformitate cu prevederile legale, facturile fiscale fiind emise în baza documentelor legale și în conformitate cu prevederile art.155 alin.(5) din Codul Fiscal [...].

8. Referitor la suma de lei reprezentând cheltuieli cu materiale de construcții și cu transportul acestor materiale de construcții, destinate reparării atelierului de vulcanizare considerate nedeductibile de către organele de inspecție fiscală.

Motivarea inspectorilor fiscali a constat în faptul că nu au existat documente privind prestarea serviciilor de reparații cu nicio societate specializată în acest tip de servicii [...].

[...] depunem alăturat (Anexa nr.9) contractul încheiat cu S.C. L S.R.L., având ca obiect tocmai executarea de lucrări de reparații la sediul societății, anexele la acesta și devizele de execuție. Or, aceste documente dovedesc executarea lucrărilor, necesitatea materialelor fiind evidentă.

În ceea ce privește factura de transport, aceasta era aferentă transportului materialelor și, pe cale de consecință, și aceasta are un regim deductibil. [...].

II. REFERITOR LA TVA STABILITĂ SUPLIMENTAR DE PLATĂ [...]

1. Referitor la suma de lei reprezentând TVA aferentă achiziționării unui TV Samsung [...]

Menționăm că acest televizor marca Samsung există în patrimoniul societății, este chiar în spațiul în care organele de control au efectuat verificarea documentelor. În plus, face parte din sistemul de monitorizare video al societății. [...].

2. Referitor la suma de lei, reprezentând TVA dedusă în baza facturilor care, la rubrica furnizor, au înscrisă denumirea unor contribuabili cu un comportament fiscal inadecvat

Organul de inspecție fiscală a consemnat faptul că firma noastră a desfășurat diverse operațiuni comerciale cu câteva societăți pentru care a dedus TVA în sumă de lei. Această sumă a fost considerată ca fiind dedusă nelegal deoarece comportamentul fiscal al acestor societăți a fost considerat inadecvat.

Aceste societăți sunt următoarele:

- - TVA dedus în sumă de lei;
- M SRL - TVA dedus în sumă de lei;
- SRL - TVA dedus în sumă de lei;
- U IMPEX SRL - TVA dedus în sumă de lei;
- Z IMPEX SRL - TVA dedus în sumă de lei.

Apreciam că, sub nicio formă, constatările de fapt cuprinse în acest punct al raportului reprezintă o serie de fapte care nu pot fi imputate societății noastre. În plus, considerăm că textele de lege invocate de organul de control nu sunt aplicabile speței de față. În dovedirea susținerilor noastre privind acest punct al contestației, urmează să luați în considerare și aspectele, documentele invocate în susținerile privind impozitul pe profit. [...].

3. Referitor la suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției unui set de roți

Societatea a achiziționat de la SC F SRL cu factura/17.02.2009 un set de roți pe care organul de inspecție fiscală susține că "nu sunt destinate realizării de venituri taxabile". [...]

Dorim să menționăm că respectivele bunuri au fost vândute de către societate, aceasta desfășurând astfel, operațiuni taxabile. [...].

4. Referitor la suma de lei, reprezentând TVA dedusă aferentă contractului de leasing

Organul de inspecție fiscală susține că taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă valorii reziduale din contractul de leasing nr..../0140 a fost dedusă contrar prevederilor legale. [...].

- În primul rând, autoturismul achiziționat prin contractul de leasing nr..../0140 a fost și este utilizat pentru realizarea de operațiuni necesare activității firmei ca, de exemplu, deplasarea în acțiuni de intervenție, constatări pe teren, transport de la și la locul de desfășurare a activității, curierat etc.

- Suma calculată de lei a fost stabilită arbitrar, fără niciun calcul și fundament. Precizăm că, în conformitate cu prevederile contractului de leasing, valoarea reziduală este zero. [...].

În fapt, contractul de leasing s-a desfășurat pe perioada ianuarie 2008 - martie 2011, iar organele de control au anulat dreptul de deducere pentru suma de lei/lunar în toată această perioadă. De menționat este și faptul că articolul prin care se limita dreptul de deducere - art.145¹ din Legea 571/2003 - a fost introdus în Codul fiscal începând cu data de 1 mai 2009 prin OUG 34/2009. [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 05.04.2012 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. G la S.C. "XX " S.R.L. din A, s-au menționat următoarele, referitor la sumele contestate:

"[...] **Impozit pe profit** [...]

Profiturile impozabile stabilite de societate pe întreaga perioadă au fost influențate la control de următoarele aspecte: [...]

B) lei reprezintă cheltuieli nedeductibile cu obiectele de inventar înregistrate în luna noiembrie 2008 - acestea reprezentând televizor samsung achiziționat cu factura nr..../29.11.08 (anexa nr.3).

Întrucât această achiziție nu este destinată realizării veniturilor impozabile au fost încălcate prevederile art.19 alin.1 și art..... alin.1 din Legea 571/2003 [...].

D) lei cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentând:

- extindere rețea canalizare facturate de în luna iulie 2008 cu facturile și din data de 18.07.2008 - lei (anexa nr.3);

- achiziție pavele și montarea acestora - facturate de S.C. S.R.L. în luna octombrie 2008 - lei (anexa nr.3);

În conformitate cu prevederile pct.94.(2) din O.M.F.P. 1752/2005 aceste cheltuieli reprezintă o componentă a activului, întrucât au ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali și sunt costuri direct atribuite activului.

Au fost încălcate prevederile art.24 alin.1 din legea 571/2003 [...].

E) lei cheltuieli nedeductibile stabilite la control reprezentând construcție gard sediu-facturată de S.C. S.R.L. în luna noiembrie 2008-conform facturii nr...../30.11.2008 înregistrate în contul 628 [...].

[...] la control s-a stabilit că factura nr...../30.11.2008 nu reprezintă document justificativ legal.

În conformitate cu prevederile art.11 alin.1, art..... alin.4 lit.f din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art.6 din Legea 82/91 R la control nu s-a acordat dreptul de deducere a sumei de lei. [...].

G) lei cheltuieli nedeductibile fiscal, reprezentând cheltuieli cu mărfurile înregistrate în evidența contabilă pe baza facturii nr.....6/31.12.08 care la rubrica furnizor are înscrisă denumirea SC M SRL [...].

[...] la control s-a stabilit că factura nr.....6/31.12.08 nu reprezintă document justificativ legal.

În conformitate cu prevederile art.11 alin.1, art..... alin.4 lit.f din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art.6 din Legea 82/91 R la control nu s-a acordat dreptul de deducere a sumei de lei.

H) În lunile aprilie și iunie 2009 s-a constatat că societatea a debitat contul 371 cu suma de lei în baza facturilor/30.04.2009 și/30.06.2009 și în luna mai 2009 a înregistrat în contul 628 suma de lei conform facturii/27.05.2009 care la rubrica furnizor au înscrisă denumirea SC SRL [...].

[...], facturile în cauză nu pot fi considerate documente legale de proveniență [...].

[...], la control nu au fost luate în considerare tranzacțiile efectuate și, pe cale de consecință, întrucât proveniența bunurilor nu a fost dovedită de contribuabilul verificat în condițiile legii, a fost anulat dreptul de deducere a costurilor generate de scăderea din gestiune a mărfurilor în valoare de lei și a cheltuielilor înregistrate în contul 628 în sumă de lei (anexa nr.3).

I) lei reprezentând prestări servicii web design (realizare pagină internet) în baza facturii/14.12.2010 înregistrată în contul 628, care la rubrica furnizor are înscrisă denumirea SC U Impex SRL, [...].

[...] în temeiul art.11 alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare a fost anulat dreptul de deducere în luna decembrie 2010 a sumei de lei și a amortizării în sumă de lei în perioada februarie 2011 - iunie 2011.

J) Z lei cheltuieli înregistrate în contabilitate în baza facturilor ce la rubrica furnizor au înscrisă denumirea SC Z IMPEX SRL [...], astfel:

- lei cheltuieli înregistrate în contul 628 conform facturilor nr...../25.05.08 și/19.06.2008, reprezentând cheltuieli cu amenajare sediu;

- lei cheltuieli înregistrate în contul 624 conform facturilor nr.....3/30.04.08 și/25.05.08 reprezentând cheltuieli transport marfă;

- lei cheltuieli cu descărcarea din gestiune a mărfurilor înregistrate în evidența contabilă conform facturii/31.01.2008. [...].

[...] în conformitate cu prevederile art.11 alin.1, art..... alin.4 lit.f din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art.6 din Legea 82/91 R și cu prevederile art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003/R nu s-a acordat dreptul de deducere a cheltuielilor în sumă de Z lei.

K) lei cheltuieli înregistrate în contul 604 și 624 ce au următoarea structură:

- lei reprezentând cheltuieli cu materiale de construcții (vopsea, beton, faianță) aprovizionate în luna aprilie 2011 și înregistrate în contul 604 pentru care la control nu a fost justificată utilizarea lor în vederea realizării de operațiuni impozabile. [...].

- lei reprezentând cheltuieli de transport în baza facturii nr...../20.04.2011 pentru care societatea verificată nu a justificat prestarea lor în folosul realizării de operațiuni taxabile.

Având în vedere cele prezentate anterior, la control, în conformitate cu prevederile art..... alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, la control nu s-a acordat dreptul de deducere a cheltuielilor în sumă de lei.

Sinteza constatărilor fiscale în ceea ce privește impozitul pe profit este următoarea:

- Diferență impozit profit lei;

- Dobânzi lei;

- Penalități de întârziere lei. [...].

Taxa pe valoarea adăugată [...]

TVA deductibilă [...]

TVA deductibilă stabilită la control este în sumă de lei, mai puțin cu lei decât TVA deductibilă stabilită de societate (anexa nr.5), diferența datorându-se următoarelor aspecte:

A) lei TVA aferentă achiziționării unui obiect de inventar TV Samsung ce nu este destinat realizării de operațiuni taxabile, contrar prevederilor art.145 alin 1 lit a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare [...].

B) lei TVA dedusă în baza facturilor care, la rubrica furnizor, au înscrisă denumirea unor contribuabili cu un comportament fiscal inadecvat așa cum vom detalia în continuare (anexa nr.3):

1) lei aferentă facturii/30.11.2008 care, la rubrica furnizor are înscrisă denumirea SC [...].

2) lei TVA aferentă achizițiilor de mărfuri de la SC M SRL în luna decembrie 2008 conform facturii6/31.12.2008 [...].

3) lei TVA aferentă achizițiilor de mărfuri și prestărilor de servicii din perioada aprilie - iunie 2009 în baza facturilor ce la rubrica furnizor au înscrisă denumirea SC SRL [...].

4) lei TVA aferentă facturilor .../14.12.2010 și .../15.01.2011 ce la rubrica furnizor au înscrisă denumirea SC U Impex SRL [...].

5) lei tva deductibilă înregistrată în contabilitate pe baza facturilor ce la rubrica furnizor au înscrisă denumirea SC Z IMPEX SRL [...].

C) lei TVA aferentă facturii nr...../17.02.2009 care la rubrica furnizor are înscrisă denimirea SC C SRL, reprezentând set roți ce nu sunt destinate realizării de venituri taxabile, contrar prevederilor art.145 alin. 1 lit.a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că prin declarația privind impozitul pe profit aferentă anului 2009 suma de lei reprezentând contravaloarea acestor roți a fost inclusă în categoria cheltuielilor nedeductibile.

D) lei TVA deductibilă aferentă valorii reziduale aferente contractului de leasing nr...../0140, dedusă contrar prevederilor art.145¹ din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare. [...].

TVA de plată

În perioada verificată societatea a înregistrat TVA colectată în sumă de C lei, TVA deductibilă în sumă de lei, a efectuat viramente la bugetul de stat reprezentând TVA de plată în sumă de.... lei, astfel încât la data de 31.07.2011 înregistrează TVA de recuperat în sumă de lei.

La control a fost stabilit TVA de plată suplimentar cu lei față de cel stabilit de societate (anexa nr.5), avându-se în vedere atât prevederile legale invocate anterior cât și prevederile art.11 alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Aferent diferenței TVA stabilite la control în sumă de lei, au fost calculate majorări de întârziere și dobânzi în conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare în sumă de lei și penalități de întârziere în conformitate cu prevederile art.120¹ alin.2 lit.c din O.G. nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare în sumă de lei [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 05.04.2012** de organele fiscale aparținând D.G.F.P. G - Activitatea de Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a obligațiilor privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată datorate bugetului general consolidat al statului de către S.C. "XX" S.R.L. din A.

Obiectul principal de activitate al societății îl constituie "Întreținerea și repararea autovehiculelor" - cod CAEN 4520.

a) În urma verificărilor efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioadă verificată, respectiv 01 ianuarie 2008 - 30 iunie 2011, având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de societatea comercială, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă de lei, aferent căreia, conform prevederilor art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, au fost calculate accesorii în sumă totală de lei.

Din totalul obligațiilor fiscale susmenționate, societatea comercială contestă parțial diferența de impozit pe profit stabilită la control, respectiv suma de lei din totalul de lei, precum și dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit contestat, respectiv suma de lei (... lei + lei) din totalul de lei (... lei + lei).

Diferența de impozit pe profit contestată în sumă de lei este rezultatul majorării profitului impozabil cu suma totală de lei, reprezentând:

- lei - cheltuieli cu achiziții de bunuri și servicii considerate la inspecția fiscală ca fiind înregistrate fără a avea la bază documente justificative, stabilite ca nedeductibile fiscal în baza prevederilor art.11 alin.(1), art..... alin.(4) lit.f) din Codul fiscal;

- lei - cheltuieli cu extindere rețea canalizare și achiziție și montaj pavele, incluse direct pe costuri și nerecuperate pe calea amortizării, considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile fiscal conform art.24 alin.(1) din Codul fiscal;

- lei - cheltuieli cu achiziția unor materiale de construcții și transport, considerate la inspecția fiscală ca fiind înregistrate fără a avea la bază documente justificative, stabilite ca nedeductibile fiscal conform art..... alin.(1) din Codul fiscal;

- lei - cheltuieli cu achiziția unui televizor, considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile fiscal conform art.19 alin.(1) i art..... alin.(1) din Codul fiscal.

b) În ceea ce privește verificarea **taxei pe valoarea adăugată**, care a cuprins perioada 01 ianuarie 2008 - 31 iulie 2011, în urma inspecției fiscale s-a stabilit o TVA suplimentară de plată în sumă de lei, aferent căreia s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (... lei + ... lei) conform prevederilor art. 120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, sume contestate integral de societatea comercială.

Diferența de TVA de plată contestată în sumă de lei este rezultatul următoarelor influențe:

- lei - TVA deductibilă aferentă facturilor care la rubrica "*furnizor*" au înscris contribuabili cu un comportament fiscal inadecvat, pentru care la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal;

- lei - TVA deductibilă aferentă achiziției unui set de roți pentru care nu s-a dovedit utilizarea în folosul operațiunilor taxabile, pentru care la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal;

- lei - TVA deductibilă aferentă valorii reziduale a unui autoturism, rezultată din contractul de leasing, pentru care la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere în baza prevederilor art.145¹ din Codul fiscal;

- lei - TVA deductibilă aferentă achiziționării unui televizor, pentru care la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor în sumă totală de ... lei și la TVA deductibilă în sumă de ... lei înregistrate în baza unor facturi emise de furnizori cu un comportament fiscal inadecvat, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se consemnează faptul că în perioada anilor 2008 - 2010 S.C. "XX" S.R.L. a înregistrat achiziții de bunuri și servicii de la S.C. "....." S.R.L. din A, S.C. "M" S.R.L. din A, S.C. "T" S.R.L. din, jud. ..., S.C. "U IMPEX" S.R.L. din ... și S.C. "Z IMPEX" S.R.L. din A, aferent cărora a înregistrat cheltuieli deductibile în sumă totală de ... lei și a dedus TVA deductibilă în sumă totală de ... lei. Astfel:

a) În luna noiembrie 2008, cu factura nr...../30.11.2008, societatea verificată a înregistrat achiziții de prestări servicii de la furnizorul **S.C. "....." S.R.L. din A**, reprezentând, conform explicațiilor, construcție gard sediu, pentru care a înregistrat în contul 628 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți*" suma de lei și a dedus TVA în sumă de lei.

Din verificarea bazei de date A.N.A.F INFO PC s-a constatat că societatea "....." S.R.L. din A se află în insolvență din data de 06.02.2009, iar din data de 02.11.2010 se află în dizolvare cu lichidare (radiere), la data de 12.12.2011 nefiind disponibile informațiile referitoare la asociați și administratori.

Ultima declarație 101 a fost depusă în data de 14.02.2008 fiind aferentă anului 2007 și ultima declarație cod 100 a fost depusă în data de 26.01.2009 pentru trimestrul IV 2008.

În luna noiembrie 2008 societatea a depus declarația privind obligațiile de plată la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale în termenul legal, dar cu valori zero, rezultând astfel că nu a avut personal angajat.

Ultimul bilanț contabil a fost depus pentru anul 2007.

Din aplicația A.N.A.F. - "*Dosar fiscal*" s-a constatat că S.C. "....." S.R.L. a depus declarația informativă cod 394 aferentă semestrului II 2008 din care a rezultat că societatea verificată nu figurează printre clienții acesteia.

În urma verificărilor efectuate de reprezentanții D.G.F.P. G începând cu anul 2009, a rezultat faptul că S.C. "....." S.R.L. nu funcționează la sediul declarat, administratorul societății nu a dat curs invitațiilor transmise, drept pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală.

b) În luna decembrie 2008, cu factura nr....6/31.12.2008, societatea verificată a înregistrat achiziții de mărfuri de la furnizorul **S.C. "M" S.R.L. din A**, pentru care a înregistrat cheltuieli în sumă de lei și a dedus TVA în sumă de lei.

Din verificarea bazei de date A.N.A.F INFO PC s-a constatat că societatea "M" S.R.L. din A a depus ultimele declarații astfel: declarația cod 101 depusă în data de 15.02.2008 fiind aferentă anului 2007, declarația cod 100 depusă în data de 26.01.2009 fiind aferentă trimestrului IV 2008, declarația cod 394 depusă în data de 26.01.2009.

Din aplicația A.N.A.F. - "*Dosar fiscal*" s-a constatat că în declarația informativă cod 394 aferentă semestrului II 2008 valoarea bazei impozabile aferentă livrărilor și TVA aferentă corespunde cu sumele declarate lunar prin deconturile de TVA aferente semestrului II 2008, însă S.C. "XX" S.R.L. nu se regăsește în lista livrărilor de bunuri aferentă.

Societatea a fost declarată de organele de inspecție fiscală inactivă din data de 27.01.2010.

În urma verificărilor efectuate de reprezentanții D.G.F.P. G începând cu anul 2009, a rezultat faptul că S.C. "....." S.R.L. nu funcționează la sediul declarat, iar împotriva administratorului societății - cetățean bulgar, a fost formulată sesizare penală.

c) În lunile aprilie 2009 și ianuarie 2009, cu facturile nr..../30.04.2009 și nr..../30.06.2009 societatea verificată a înregistrat achiziții de mărfuri de la furnizorul **S.C. "T" S.R.L. din, jud.**, pentru care a înregistrat cheltuieli în sumă de lei, iar în luna mai 2009, cu factura nr...../27.05.2009 emisă de același furnizor, societatea verificată a înregistrat achiziții de prestări servicii, pentru care a înregistrat cheltuieli în sumă de lei, fiind dedusă TVA în sumă totală de lei.

Din verificarea bazei de date A.N.A.F INFO PC s-a constatat că adresa societății "T" S.R.L. este în orașul ...i, b-dul ..., nr..., et..., cam.. și nu în com., șos., nr..., parter, cam..., așa cum a fost înscris pe facturi.

Ultimele declarații depuse de societate au fost: declarația cod 100 depusă în data de 26.01.2009 și declarația cod 300 depusă în data de 27.10.2008. Societatea nu a depus de la înființare nicio declarație cod 101 privind impozitul pe profit.

Din aplicația A.N.A.F. - "*Dosar fiscal*" s-a constatat că societatea furnizoare nu a avut salariați din anul 2008 (începând cu data de 31.12.2007 au fost scoase din evidență obligațiile salariale).

De asemenea, nu a fost depus bilanțul contabil pe anul 2008.

În data de 08.06.2010 A.I.F. G a solicitat A.I.F. Ilfov efectuarea unui control încrucișat la S.C. "T" S.R.L.. Prin adresa nr.135563/23.07.2010, înregistrată la A.I.F. G sub nr.5809/27.07.2010, A.I.F. Ilfov face cunoscut faptul că pe numele administratorului S.C. "T" S.R.L. a fost întocmită sesizarea penală nr.23313/26.01.2010 pentru sustragerea de la efectuarea verificărilor fiscale iar societatea a fost propusă pentru includerea în lista contribuabililor inactivi.

d) În luna decembrie 2010, cu factura nr..../14.12.2010, societatea verificată a înregistrat achiziții de prestări servicii de la furnizorul **S.C. "U IMPEX" S.R.L. din Bacău**, reprezentând, conform explicațiilor, servicii web design, pentru care a înregistrat în contul 628 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți*" suma de lei și a dedus TVA în sumă de lei.

În luna ianuarie 2011 contravaloarea acestor prestări de servicii a fost repusă în contul "*Alte immobilizări necorporale*". Totodată, în luna ianuarie 2011 societatea verificată a

înregistrat în contul și suma de lei reprezentând cprtravaloare prestări servicii web design conform contract nr...../01.06.2010 și facturii nr..../15.01.2011, care la rubrica furnizor are înscrisă denumirea S.C. "U IMPEX" S.R.L..

Începând cu luna februarie 2011 societatea a recuperat pe calea amortizării liniare aceste prestări de servicii în valoare totală de lei efectuând articolul contabil 681 "*Cheltuieli de exploatare privind amortizările*" = 280 "*Amortizări privind imobilizările necorporale*" cu suma de lei lunar. Valoarea totală a amortizării înregistrată pe cheltuieli până la 30.06.2011 este în sumă de lei.

Din verificarea bazei de date A.N.A.F INFO PC s-a constatat că asociații societății "U IMPEX" S.R.L. sunt P și R, care are și calitatea de administrator, iar contractul și facturile prezentate în justificarea prestării serviciilor sunt semnate de V, menționat ca fiind administratorul societății.

Conform datelor din aplicația Info-PC s-a constatat că dl. V a realizat ultimele venituri salariale în anul 2007 de la S.C. "Z IMPEX" S.R.L..

Din verificarea bazei de date A.N.A.F INFO PC s-a constatat că ultimele declarații depuse de S.C. "U IMPEX" S.R.L. au fost declarația cod 100 depusă în data de 23.07.2010, declarația cod 300 depusă în data de 23.07.2010 și declarația cod 101 depusă în data de 22.02.2010.

Din verificarea efectuată de A.I.F. Bacău, a rezultat faptul că S.C. "U IMPEX" S.R.L. are ca obiect de activitate "*Intermedieri în comerțul cu produse diverse*", cod CAEN 4619, iar activitatea se desfășoară în piețe, târguri și oboare. Cei doi asociați ai societății nu au putut fi contactați în vederea efectuării controlului încrucișat. Din consultarea bazei de date a A.F.P. Bacău s-a constatat că societatea furnizoare nu a depus declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat și deconturile de TVA începând cu trimestrul III 2010 și nu a depus declarația informativă 394 pentru semestrul II 2010 și semestrul I 2011.

e) În perioada ianuarie 2008 - iunie 2008, societatea verificată a înregistrat achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul **S.C. "Z IMPEX" S.R.L. din A**, astfel:

- în baza facturilor nr...../25.05.2008 și nr...../19.06.2008 a înregistrat în contul 628 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți*" suma de lei reprezentând cheltuieli cu amenajare sediu și a dedus TVA în sumă de ... lei;

- în baza facturilor nr.....3/30.04.2008 și nr...../25.05.2008 a înregistrat în contul 624 "*Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal*" suma de lei reprezentând cheltuieli transport marfă și a dedus TVA în sumă de lei;

- în baza facturii nr...../31.01.2008 a înregistrat cheltuieli cu mărfurile în sumă de lei și a dedus TVA în sumă de ... lei.

Din verificarea bazei de date A.N.A.F INFO PC s-a constatat că adresa societății "Z IMPEX" S.R.L. este în A, str....., bl....., ap.... și nu în A, str....., nr.4, așa cum a fost înscris pe facturi.

Începând cu data de 30.06.2011 societatea se află în dizolvare cu lichidare.

Ultimele declarații depuse de societate au fost: declarația cod 100 depusă în data de 25.08.2007 și declarația cod 394 depusă în data de 27.03.2008, iar ultimul bilanț depus a fost pentru anul 2007.

Pentru justificarea achizițiilor de bunuri și servicii, societatea verificată a prezentat trei contracte încheiate cu S.C. "Z IMPEX" S.R.L. (pentru lucrări amenajare sediu, pentru transport marfă și pentru aprovizionări cu anvelope și jante), reprezentată de dl. V în calitate de director general.

În urma verificărilor efectuate de reprezentanții D.G.F.P. G începând cu anul 2008, a rezultat faptul că asociații S.C. "Z IMPEX" S.R.L. sunt doi cetățeni unguri, cu domiciliul în Budapesta, iar reprezentanții societății nu au dat curs invitațiilor transmise în vederea efectuării unui control încrucișat, drept pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală.

Conform prevederilor art.11 alin.(1), art..... alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, coroborate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările

ulterioare și cu prevederile art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, la inspecția fiscală au fost considerate nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de lei, întrucât nu a fost dovedită realitatea prestării serviciilor facturate și proveniența mărfurilor facturate.

De asemenea, în baza prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de lei.

* Prin contestația formulată, societatea comercială nu recunoaște obligațiile fiscale de plată suplimentare privind impozitul pe profit (..... lei) și taxa pe valoarea adăugată (.... lei) stabilite la inspecția fiscală, sustinând următoarele:

- organul de control prezintă constatări strict asupra comportamentului furnizorilor, fără a prezenta un raport de cauzalitate - efect care să arate legătura acestor constatări cu societatea verificată;

- pentru lucrările efectuate există toate documentele justificative, respectiv contract, deviz de lucrări și factura întocmită pe baza acestora, conform prevederilor art.155 din Codul fiscal;

- pentru achizițiile de mărfuri au fost întocmite facturi conform prevederilor art.155 din Codul fiscal și există note de intrare-recepție pentru acestea în gestiunea de mărfuri. Bunurile achiziționate au fost vândute, contravaloarea acestora fiind încasată.

* **Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Art..... - [...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);

Art.155. - [...]

(5) "Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: [...]"

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...]"

- **Legea contabilității nr.82/1991**, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de lei și nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de lei, așa cum vom arăta în continuare.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. G, a rezultat că agenții economici mai sus menționați nu au avut un comportament fiscal normal, respectiv nu au declarat organului fiscal livrările/prestările consemnate în facturile emise pentru beneficiarul S.C. "XX" S.R.L., neexistând astfel informații suficiente prin care să se ateste că operațiunile consemnate în aceste documente sunt reale.

Toți cei cinci furnizori se află în procedura de dizolvare cu lichidare din cauza comportamentului fiscal inadecvat, nefuncționării la sediul social declarat și imposibilității contactării reprezentanților legali.

În cazul furnizorilor S.C. "....." S.R.L. din A și S.C. "M" S.R.L. din A, care au depus declarații informative pentru perioada în care au fost emise facturile prezentate la inspecția fiscală, din verificarea datelor cuprinse în declarațiile cod 394 a rezultat faptul că S.C. "XX" S.R.L. nu se regăsește în lista de clienți.

În plus, în cazul furnizorilor S.C. "T" S.R.L. din Ștefănești, jud. Ilfov și S.C. "Z IMPEX" S.R.L. din A facturile nu îndeplinesc calitatea de document justificativ întrucât nu cuprind toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) lit.c) din Codul fiscal, respectiv adresa sediului social înscrisă pe facturi nu corespunde cu adresa sediului social declarată la Registrul Comerțului.

Legalitatea exercitării dreptului de deducere are în vedere, concomitent, două aspecte: cel de fond, care privește realitatea operațiunilor consemnate în documente, și cel de formă, care privește modul de completare a documentelor.

În aceste condiții, datele înscrise în facturile fiscale nu sunt suficiente pentru a proba faptul că operațiunile sunt reale, în vederea îndeplinirii condițiilor necesare considerării ca deductibile fiscal a cheltuielilor de achiziție și a exercitării dreptului de deducere a TVA de către S.C. "XX" S.R.L..

Faptul că societatea contestatoare deține facturi fiscale de achiziție având înscrși ca furnizori cele cinci societăți comerciale mai sus menționate, ca și contracte încheiate cu societățile respective, nu justifică dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi, atâta vreme cât nu se dovedește realitatea livrărilor de bunuri și a prestațiilor de servicii consemnate în aceste documente.

Față de cele prezentate mai sus, în baza prevederilor art.11 alin.(1), art..... alin.(4) lit.f) și art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de lei și societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei, drept pentru care **se va respinge ca neîntemeiată contestația** pentru impozitul pe profit în sumă de lei și pentru TVA deductibilă în sumă de lei.

2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor în sumă totală de lei și la TVA deductibilă în sumă de lei înregistrate în baza facturii de achiziție a unui televizor, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se precizează faptul că în luna noiembrie 2008 societatea comercială a achiziționat un televizor Samsung cu factura nr.../29.11.2008, înregistrat în contul obiectelor de inventar, pentru care a considerat deductibile fiscal cheltuielile în sumă de lei și și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei.

Organele de inspecție fiscală au considerat că această achiziție nu este destinată realizării de venituri impozabile, cheltuielile în sumă de lei fiind stabilite ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2008, conform prevederilor art.19 alin.(1) și art..... alin.(1) din Codul fiscal, iar pentru TVA deductibilă în sumă de lei nu s-a acordat drept de deducere în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

* Societatea comercială sustine că achiziția respectivului televizor a fost făcută pentru funcționalitatea rețelei de supraveghere video a societății, prin intermediul acestuia fiind redade imaginile surprinse de camerele de supraveghere video care fac parte din sistemul de securizare a spațiilor în care societatea își desfășoară activitatea și, în plus, clienții societății pot vizualiza în camera de așteptare efectuarea lucrărilor de către personalul angajat al societății. Se menționează că acest televizor există în patrimoniul societății, este amplasat chiar în spațiul

în care organele de control au efectuat verificarea documentelor și face parte din sistemul de monitorizare video al societății.

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

"Art.19.- (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Art. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Art. 145. - [...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile."

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod eronat organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2008 cheltuielile în sumă de lei și nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei, întrucât:

Singurele motivații prezentate de organele de inspecție fiscală în susținerea concluziei că achiziția televizorului Samsung nu a fost destinată realizării de operațiuni impozabile au fost cele conform cărora în data de 01.12.2008 societatea verificată a achiziționat de la S.C. "Misoft" S.R.L. cameră de supraveghere și suport DVR Standard, iar potrivit listei de inventariere la 31.12.2010 societatea deține în patrimoniu și un calculator HDD 2..... MB KS, un sistem Samsung HT, un calculator Atech.

Organul de soluționare a contestației reține susținerile societății contestatoare conform cărora televizorul Samsung achiziționat în luna noiembrie 2008 contribuie indirect la realizarea de operațiuni impozabile, drept pentru care, în baza art.19 alin.(1) și art..... alin.(1) din Codul fiscal cheltuielile în sumă de lei sunt deductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil, iar în baza art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal societatea are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va admite contestația**, respectiv pentru cheltuielile în sumă de lei cărora le corespunde un impozit pe profit în sumă de ... lei, ca și pentru TVA deductibilă în sumă de lei.

3) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor în sumă totală de lei reprezentând extindere rețea canalizare și achiziție și montaj pavele, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se precizează faptul că în anul 2008 societatea comercială a înregistrat cheltuieli în sumă totală de lei, din care:

- lei - cheltuieli înregistrate în baza facturilor nr...../18.07.2008 și nr...../18.07.2008 emise de S.C. "..... A" S.R.L., reprezentând extindere rețea canalizare;

- lei - cheltuieli înregistrate în baza facturilor emise de S.C. "....." S.R.L. în luna octombrie 2008, reprezentând achiziția și montajul de pavele.

La inspecția fiscală s-a considerat că, în conformitate cu prevederile pct.92 alin.(2) din O.M.F.P. nr.1752/2005, aceste cheltuieli reprezintă o componentă a activului, întrucât ele au ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali și sunt costuri direct atribuibile activului, cheltuieli recuperabile din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării, conform prevederilor art.24 alin.(1) din Codul fiscal.

* Societatea comercială susține următoarele:

- Referitor la lucrările facturate de S.C. "..... A" S.R.L., se precizează că acestea reprezintă în fapt extindere rețea canalizare stradală, aflată în patrimoniul S.C. "..... A" și nu edificarea unei rețele de canalizare proprie, care ar constitui un activ al societății. Practic, societatea a plătit prestarea unor servicii având ca scop extinderea canalizării stradale pentru a beneficia de canalizarea în sine, și nu de infrastructura pe care o presupune acest serviciu.

- Referitor la achiziția și montajul de pavele facturate de S.C. "....." S.R.L., se precizează că este vorba de o prestare de servicii pentru care organele de inspecție fiscală nu au explicat care au fost parametri tehnici inițiali îmbunătățiți și cărui activ inițial ar trebui să i se atribuie aceste costuri, deci nu este vorba de un activ al societății.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

"Art. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Art.24. - (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol."

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2008 cheltuielile în sumă totală de lei (..... lei + lei), întrucât:

Conform facturilor nr.0...../18.07.2008 în valoare de lei și nr.0...../18.07.2008 în valoare de ... lei emise de furnizorul S.C. "..... A" S.R.L., la adresa din A, str., nr.2....., au fost efectuate lucrări de "*racord canalizare*", respectiv "*extindere rețea canalizare*".

Din documentele prezentate de societatea comercială, nu rezultă că ar fi fost executate lucrări de extindere rețea canalizare stradală, aflată în patrimoniul S.C. "..... A" S.R.L., așa cum se susține în contestație, ci din contră, rezultă că au fost efectuate lucrări de extindere rețea canalizare și racord canalizare pentru imobilul situat la adresa din A, str., nr.2....., imobil unde societatea comercială are declarat sediul social.

Lucrările efectuate de S.C. "..... A" S.R.L. se încadrează fără putință de tăgadă în categoria investițiilor, așa cum sunt acestea definite la pct.7 din H.G. nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

"7. Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării bunurile menționate la art. 4 din lege, astfel:

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie; [...]

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul modernizării, și care majorează valoarea de intrarea a acestora.

Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:

- să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametri funcționali stabiliți inițial;

- să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale.

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient."

Este știut că un imobil racordat la rețeaua de canalizare a localității are o valoare de piață mult mai mare decât un imobil neracordat.

În ceea ce privește achiziția și montajul de pavele, din datele prezentate de organele de inspecție fiscală rezultă că montajul pavelor s-a efectuat pe terenul închiriat de societatea comercială de la persoana fizică K (administrator al societății până la data de 15.06.2010), în baza contractelor de închiriere întocmite anual.

Montajul pavelor reprezintă o investiție, respectiv o amenajare de teren, având ca scop îmbunătățirea aspectului exterior al terenului și a gradului de confort.

Conform prevederilor art.98 din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare:

"98. - (1) Amortizarea immobilizărilor corporale concesionate, închiriate sau în locație de gestiune se calculează și se înregistrează în contabilitate de către entitatea care le are în proprietate.

(2) Se supun, de asemenea, amortizării investițiile efectuate la immobilizarile corporale luate cu chirie, pe durata contractului de închiriere.

La expirarea contractului de închiriere, valoarea investițiilor efectuate și a amortizării corespunzătoare se cedează proprietarului immobilizării. În funcție de clauzele cuprinse în contractul de închiriere, transferul poate reprezenta o vânzare de active sau o altă modalitate de cedare. Înregistrarea în contabilitate a operațiunilor se efectuează conform prezentelor reglementări."

Se face precizarea că la expirarea contractului de închiriere încheiat pentru anul 2008, an în care au fost înregistrate investițiile la terenul luat cu chirie, organele de inspecție fiscală nu au identificat recuperarea contravalorii investiției.

Conform prevederilor art.24 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal, "Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile: a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, locație de gestiune sau altele asemenea."

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că suma totală de lei reprezintă în fapt cheltuieli aferente investițiilor efectuate la imobilul din A, str. Gh. Doja, nr.2...., care se recuperează pe calea amortizării conform prevederilor art.24 alin.(1) din Codul fiscal, mai sus citat.

Astfel, din cuprinsul raportului de inspecție fiscală, rezultă că societatea comercială are dreptul la înregistrarea în evidența fiscală a cheltuielilor cu amortizarea fiscală (cont 681 "Cheltuieli privind amortizările") în sumă de lei, prin deducerile de amortizare, cu respectarea prevederilor art. 24 "Amortizare fiscală" din Codul fiscal, însă pentru perioada verificată această sumă înregistrată eronat direct pe costuri este nedeductibilă fiscal, conform prevederilor art..... alin.(1) din Codul fiscal.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**, respectiv pentru cheltuielile nedeductibile în sumă de lei cărora le corespunde un impozit pe profit în sumă de ... lei.

4) Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei aferent cheltuielilor în sumă totală de lei reprezentând achiziție materiale de construcții și transport, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se precizează faptul că în luna aprilie 2011 societatea comercială a înregistrat cheltuieli în sumă totală de lei, pentru care nu a justificat deductibilitatea lor, din care:

- lei cheltuieli înregistrate în contul 604 "Cheltuieli privind materialele nestocate" reprezentând materiale de construcții (vopsea, beton, faianță), pentru care administratorul societății a susținut că au fost utilizate pentru reparațiile efectuate la atelierul de vulcanizare.

Organele de inspecție fiscală nu au reținut această justificare întrucât nu au fost prezentate contracte încheiate cu prestatori, nu au fost întocmite situații de lucrări sau prezentate orice alte documente din care să rezulte că lucrările au fost efectuate în regie proprie, astfel că societatea comercială nu a justificat achiziționarea lor în vederea realizării de venituri impozabile.

- lei cheltuieli înregistrate în contul 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" reprezentând cheltuieli de transport conform facturii nr...../20.04.2011, pentru care societatea comercială nu a justificat prestarea lor în vederea realizării de venituri impozabile.

În conformitate cu prevederile art..... alin.(1) din Codul fiscal, cheltuielile în sumă totală de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

* Societatea comercială susține că aspectul nedeductibilității cheltuielilor în sumă de lei i-a fost adus la cunoștință prin însăși decizia de impunere și anexează contestației un contract încheiat cu S.C. "L" S.R.L. având ca obiect executarea de lucrări de reparații la sediul societății, anexe la contract și devize de execuție, documente care, în opinia societății

contestatoare, dovedesc executarea lucrărilor și deci necesitatea achiziționării materialelor de construcție.

În ceea ce privește factura de transport, se susține că aceasta este aferentă transportului materialelor.

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2011 cheltuielile în sumă totală de lei (... lei + lei), întrucât:

Conform Contractului de prestări servicii nr.... din 01.03.2011 încheiat între S.C. "L" S.R.L. din București în calitate de prestator și S.C. "XX" S.R.L. din A în calitate de beneficiar, prezentat în copie în susținerea contestației, prestatorul se obligă să efectueze în folosul beneficiarului "*lucrări de reparații, amenajări și modernizări*".

Conform Devizului de lucrări la contractul nr.../01.03.2011, întocmit de prestator la data de 29.10.2011, au fost efectuate lucrări în valoare totală de lei cu TVA, reprezentând, printre altele, spart pardoseală, spart faianță, turnat beton canal direcție, zugrăvit glet, îndreptat pereți, zugrăvit lavabil, faianță service, faianță baie, tencuială baie, gresie baie, gresie vestiar, montat uși termopan, montat ferestre termopan, montat sanitare etc.

Din analiza devizului din data de 29.10.2011 rezultă că se justifică afirmația societății comerciale cu privire la utilizarea materialelor de construcție achiziționate în luna aprilie 2011 pentru lucrările executate de prestatorul S.C. "L" S.R.L. în baza Contractului de prestări servicii nr.7 din 01.03.2011.

Însă, din analiza tipului de lucrări executate, cuprinse în devizul de lucrări din data de 29.10.2011 (3 pagini), rezultă că în fapt au fost executate lucrări de amenajare și modernizare a imobilelor societății contestatoare, iar cheltuielile aferente acestor lucrări, inclusiv cheltuielile cu materialele utilizate în amenajare și modernizare, se recuperează pe calea amortizării, conform prevederilor art.24 alin.(1) din Codul fiscal, astfel că suma de lei reprezentând achiziții de materiale de construcții înregistrată eronat direct pe costuri este nedeductibilă fiscal, conform prevederilor art..... alin.(1) din Codul fiscal.

În ceea ce privește cheltuiala în sumă de lei înregistrată de societatea comercială în contul 624 "*Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal*", precizăm că societatea comercială nu a prezentat nicio dovadă în sprijinul afirmației sale conform căreia cheltuiala este aferentă transportului materialelor, astfel că nu se justifică efectuarea ei în vederea realizării de venituri impozabile, fiind nedeductibilă fiscal conform prevederilor art..... alin.(1) din Codul fiscal.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**, respectiv pentru cheltuielile nedeductibile în sumă de lei cărora le corespunde un impozit pe profit în sumă de lei.

5) Referitor la TVA deductibilă în sumă de lei aferentă achiziției unui set de roți, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se precizează faptul că în luna decembrie 2009 societatea comercială și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei înscrisă în factura nr...../17.12.2009 emisă de S.C. "F" S.R.L., reprezentând achiziție set roți, pentru care nu a fost justificată utilizarea în folosul operațiunilor taxabile ale societății, contrar prevederilor art.145 alin.(1) lit.a din Codul fiscal. Se face mențiunea că prin declarația privind impozitul pe profit aferent anului 2009 suma de lei reprezentând contravaloarea setului de roți a fost inclusă de societatea verificată în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal.

* Societatea comercială susține că setul de roți în discuție a fost vândut de către aceasta, fiind realizate astfel operațiuni taxabile, iar tratarea cheltuielii aferente achiziției setului de roți ca fiind de natură nedeductibilă a reprezentat o eroare a contabilității societății, care nu anulează însă dreptul de deducere a TVA.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

"Art. 145. - [...]"

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile."

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei, **întrucât:**

Deși anexat contestației au fost prezentate unele documente, acestea nu dovedesc faptul că achiziția setului de roți din luna decembrie 2009 a fost destinată utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății. Astfel:

- nota de recepție și constatare de diferențe din 17.12.2009 din care rezultă că au fost achiziționate de la furnizorul S.C. "F" S.R.L. 4 bucăți jante aliaj și 4 bucăți anvelope iarnă;

- decizia directorului economic al societății emisă în data de 02.03.2012 (în timpul inspecției fiscale și după perioada de iarnă, după mai bine de 2 ani de la achiziție), din care reținem: *"asociatul și directorul economic [...] a analizat și a decis ca anvelopele și jantele cumpărate de la SC F SRL cu factura din 17.12.2009 și recepționate cu recepția .../17.12.2009, să fie transferate în contul de marfă (371) pentru a fi valorificate prin vânzare. Această decizie a fost determinată de faptul că anvelopele și jantele cumpărate inițial pentru societate, nu au mai fost folosite pentru mașinile societății. Transferul se va efectua urgent în această lună, deoarece avem solicitări pentru ele, și trebuie să recuperăm contravaloarea lor."*

- raportul de gestiune din data de 02.03.2012 și bonul de intrare din data de 02.03.2012 prin care se justifică transferul scriptic al bunurilor din contul de materiale în contul de marfă;

- factura nr.... din 09.03.2012 emisă de societatea comercială pentru cumpărătorul S.C. "....." S.R.L. din A, din care rezultă că au fost vândute 3 bucăți anvelope iarnă și 3 bucăți jante aliaj, pentru o valoare totală de lei, din care TVA lei.

Precizăm că societatea verificată a efectuat constant achiziții și vânzări de astfel de bunuri și, în plus, nu a fost dovedită existența faptică în gestiunea societății și la data de 02.03.2012 a bunurilor achiziționate în data de 17.12.2009.

În plus, perioada supusă verificării TVA a fost ianuarie 2008 - iulie 2011, iar documentele prezentate de societate în sprijinul contestației sunt emise ulterior acestei perioade, respectiv în luna martie 2012, astfel că nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că pentru TVA deductibilă în sumă de lei societatea comercială nu a dovedit utilizarea achiziției în folosul operațiunilor sale taxabile, așa cum se prevede la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, drept pentru care, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată.**

6) Referitor la TVA deductibilă în sumă de lei aferentă valorii reziduale a contractului de leasing financiar, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se precizează faptul că în luna mai 2011, societatea comercială și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei înscrisă în factura nr...../10.05.2011 în valoare totală de lei din care TVA lei emisă de S.C. "Pro Leasing IFN" S.A., reprezentând valoare reziduală aferentă contractului de leasing nr.8/0140, contrar prevederilor art.145¹ din Codul fiscal.

* Societatea comercială sustine următoarele:

- autoturismul achiziționat prin contractul de leasing nr...../0140 a fost și este utilizat pentru realizarea de operațiuni necesare activității firmei, respectiv: deplasarea în acțiuni de intervenție, constatări pe teren, transport de la și la locul de desfășurare a activității, curierat etc;

- suma de lei a fost stabilit arbitrar, fără niciun calcul și fundament, în conformitate cu prevederile contractului de leasing valoarea reziduală fiind zero;

- dacă societatea s-ar afla în situația prezentată de organele de control, atunci ar fi aplicabile prevederile art.145¹ alin.(3) din Codul fiscal, contractul de leasing desfășurându-se pe perioada ianuarie 2008 - martie 2011.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

"Art. 145¹ . - (1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3..... kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.

(2) Prin achiziție de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului."

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei, întrucât:

La pct.7 alin.(3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, dat în aplicarea art.129 "*Prestarea de servicii*" din cadrul Codului fiscal, se precizează: "7. (3) *Transmiterea folosinței bunurilor în cadrul unui contract de leasing este considerată prestare de servicii conform art. 129 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal. La sfârșitul perioadei de leasing, dacă locatorul/finanțatorul transferă locatarului/utilizatorului dreptul de proprietate asupra bunului, la solicitarea acestuia, operațiunea reprezintă o livrare de bunuri pentru valoarea la care se face transferul. Se consideră a fi sfârșitul perioadei de leasing și data la care locatorul/finanțatorul transferă locatarului/utilizatorului dreptul de proprietate asupra bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, situație în care valoarea de transfer va cuprinde și suma ratelor care nu au mai ajuns la scadență, inclusiv toate cheltuielile accesorii facturate odată cu rata de leasing. Dacă transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator se realizează înainte de derularea a 12 luni consecutive de la data începerii contractului de leasing, se consideră că nu a mai avut loc o operațiune de leasing, ci o livrare de bunuri la data la care bunul a fost pus la dispoziția locatarului/utilizatorului. [...]."*

La data de 10.05.2011 S.C. "Pro Leasing IFN" S.A. a emis factura nr...../10.05.2011 în valoare totală de lei din care TVA lei, care reprezintă contravaloare rată reziduală achitată în avans. În aceeași dată societatea de leasing a emis și factura nr...../10.05.2011 prin care a fost stornată contravaloarea ratei reziduale achitate în avans la fiecare rată lunară de plată.

Conform prevederilor legale mai sus citate, rezultă că la data de 10.05.2011 a avut loc transferul dreptului de proprietate asupra autoturismului, la această dată având loc o livrare de bunuri la valoarea facturată cu factura nr...../10.05.2011.

Așa cum prevede art.145¹ din Codul fiscal, mai sus citat, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3..... kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului.

Deși societatea comercială susține că autovehiculul achiziționat de la S.C. "Pro Leasing IFN" S.A. se încadrează în excepțiile prevăzute la art.145¹ din Codul fiscal, totuși nu aduce dovezi în sprijinul afirmațiilor sale.

Facem precizarea că TVA deductibilă în sumă de lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere nu a fost stabilită arbitrar de către organele de inspecție fiscală, așa cum se susține în contestație, ci această sumă este cuprinsă în factura nr...../10.05.2011 emisă de S.C. "Pro Leasing IFN" S.A..

Prevederile art.145¹ alin.(3) din Codul fiscal, respectiv: "(3) Prevederile alin. (1) și (2) nu se aplică pentru avansurile care au fost achitate înainte de data de 1 mai 2009 pentru valoarea totală sau parțială a vehiculelor rutiere motorizate, dacă livrarea acestora intervine după data de 1 mai 2009 inclusiv.", invocate de societatea comercială în sprijinul contestației se referă la achiziția unui autoturism cu plata în rate, și nu la achiziția unui autoturism ce face obiectul unui contract de leasing, ca urmare a opțiunii locatarului/utilizatorului, așa cum este cazul analizat.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația ca neîntemeiată, respectiv pentru TVA deductibilă în sumă de lei.

7) Referitor la accesoriile în sumă totală de lei, din care lei aferente impozitului pe profit și lei aferente TVA de plată, precizăm că acestea au fost calculate în concordanță cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Conform principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*" și având în vedere cele prezentate la pct. 1) - 6) din prezenta decizie, **se va admite parțial contestația** pentru dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de lei, din care lei aferente impozitului pe profit (..... lei + lei) și lei aferente TVA de plată (..... lei + lei) și **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de lei, din care lei aferente impozitului pe profit (..... lei + lei) și lei aferente TVA de plată (..... lei + lei).

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "XX" S.R.L. din A, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) și (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Admiterea parțială a contestației pentru suma totală de lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată

și pe cale de consecință anularea parțială a deciziei de impunere emisă de A.I.F. G, pentru suma admisă.

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

3. Conform prevederilor art.....8 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul G.

DIRECTOR EXECUTIV,