



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.50/16.06.2006
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA SRL
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../.....05.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....05.2006, cu privire la contestația formulată de SC CONSTANTA SRL, cu sediul în Constanța, bd..... nr.....

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere nr...../04.05.2006 privind obligația fiscală suplimentară constând în TVA stabilită de inspecția fiscală, întocmită în urma Raportului de inspecție fiscală încheiat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în data de 03.05.2006.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../02.06.2006, S.C CONSTANTA SRL comunică faptul că suma contestată reprezintă TVA respinsă la rambursare și este în cuantum de lei.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177 (1) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.178 Titlul IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. SC CONSTANTA SRL formulează contestație în temeiul art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată împotriva Deciziei de impunere nr...../04.05.2006 privind obligația fiscală

suplimentară stabilită prin raportul de inspecție încheiat la data de 03.05.2006 de către consilieri ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

În susținerea cauzei sunt aduse următoarele argumente :

A. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilită ca obligație fiscală suplimentară :

1. Petenta solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr...../04.05.2006 cu consecința admiterii la rambursare a diferenței de TVA în **sumă de lei**, din următoarele motive:

a) Referitor la punct din Raportul de inspecție fiscală din data de 03.05.2006, cu privire la TVA în sumă de lei înscrisă în factura fiscală nr...../08.09.2005 emisă de SC E..... SRL, petenta susține că măsura dispusă de organul de control este neântemeiată deoarece:

- achiziționarea bunurilor constând în, subansamble din dezmembrări hală, de către SC CONSTANTA SRL în calitate de cumpărător, de la SC E..... SRL în calitate de vânzător, a avut la bază Contractul de vânzare-cumpărare nr.../07.09.2005 ;
- societatea a fost un cumpărător de bună credință achitând furnizorului contravaloarea bunurilor;
- transportul bunurilor la locul de depozitare, respectiv Incinta Port Agigea, s-a efectuat de către SC G..... SRL, conform facturii fiscale nr...../08.09.2005;
- petenta susține că, nu este relevant faptul că pe avizele de însoțire a mărfii nr..... și din 26.08.2005 este înscris ca furnizor SC G..... SRL și nu SC E..... SRL, în condițiile în care transportul mărfii se putea efectua cu orice societate și că de fapt înscrisurile care probează transferul dreptului de proprietate sunt Contractul de vânzare-cumpărare și FF nr...../08.09.2005;
- împrejurarea că SC E..... SRL, în calitate de furnizor, prin administratorul său nu a putut demonstra proveniența bunurilor tranzacționate nu constituie un motiv pentru a se justifica măsura dispusă de organul de control cu privire la respingerea la rambursare a TVA în sumă de lei;
- deasemenea faptul că S.C. G..... SRL prin administratorul său, nu a furnizat organelor de control date cu privire la relațiile comerciale derulate și nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale prevăzute de legislație, nu au relevanță în soluționarea cererii de rambursare depusă de societatea contestatară.

b) Referitor la punctul din Raportul de inspecție fiscală din data de 03.05.2006, cu privire la TVA în sumă de lei înscrisă în factura fiscală nr...../08.09.2005, emisă de SC G..... SRL, petenta invocă următoarele:

- factura de mai sus se referă la operațiunea de transport a bunurilor achiziționate de la SC E..... SRL;
- organul de control a respins la rambursare TVA în sumă de lei, pe motiv că nu au fost "furnizate toate justificările necesare", fără a indica însă care este obiectul acestor justificări.

Totodată petenta susține că în perioada supusă verificării, perioadă care face obiectul cererii de rambursare nr..../25.11.2005, SC G..... SRL a avut calitatea de prestator de servicii de transport și nu de furnizor de bunuri.

Faptul că, există o altă cerere de rambursare pentru perioada anterioară la analiza căreia organele fiscale au stabilit că se fac cercetări cu privire la două facturi fiscale emise de SC G..... SRL pentru livrare de bunuri către SC CONSTANTA SRL nu are relevanță în speță, deoarece fiecare cerere are un caracter distinct.

c)Referitor la punctul din Raportul de inspecție fiscală din data de 03.05.2006, cu privire la TVA în sumă de lei, înscrisă în factura fiscală nr...../31.10.2005 emisă de SC H..... SRL, petenta invocă următoarele:

-organul de control a respins la rambursare suma pe motiv că nu există factura în original, în condițiile în care aceasta se regăsește în documentele contabile fapt ce poate fi dovedit.

În drept petenta formulează cererea în temeiul dispozițiilor art.176 din Codul de procedură fiscală, coroborate cu art.134, pct.5, lit.a), art.145, pct.8, lit.a și art.149 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Față de motivele invocate, petenta solicită admiterea contestației, anularea parțială a Deciziei de impunere nr...../04.05.2006 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 03.05.2006, cu consecința rambursării TVA în sumă de lei.

II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 03.05.2006 de reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, a avut ca obiectiv soluționarea adresei nr...../25.11.2005 emisă de AFP Constanța și înregistrată la SAF - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../29.11.2005, cu privire la rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoare adăugată solicitată prin decontul de TVA nr...../24.11.2005 de către SC CONSTANTA SRL.

Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 03.05.2006, se consemnează următoarele:

- Conform prevederilor art.149, alin.5 din L.G. nr.571/2003, prin bifarea casetei corespunzătoare din Decontul de TVA nr...../24.11.2005, societatea a solicitat rambursarea sumei de lei pentru operațiunile desfășurate în luna octombrie 2005.

a). Cu privire la factura fiscală nr...../08.09.2005 emisă de SC E..... SRL în valoare totală de lei, din care TVA lei.

Organul de control a constatat că bunurile constând în subansamble din dezmembrări hale, care au făcut obiectul tranzacției între, SC E..... SRL în calitate de furnizor și SC CONSTANTA SRL în calitate de beneficiar, au fost achiziționate de la SC P..... SRL Iași în baza a 26 de facturi fiscale, precum și de la SC E..... SRL Constanța în baza altor 26 de facturi fiscale.

Din verificările efectuate la furnizorii direcți ai SC CONSTANTA SRL precum și din notele explicative date de dl.POPESCU ION, administrator al SC E..... SRL și dl.POPESCU GHEORGHE, administrator al SC E..... SRL, nu s-a putut stabili cu certitudine proveniența bunurilor livrate.

Astfel, s-a solicitat verificarea de către D.G.F.P. Iași - A.C.F. Iași a SC P..... SRL în calitate de furnizor al SC E..... SRL. Din răspunsul dat rezultă că societatea nu funcționează la sediul declarat, iar ultimele declarații fiscale sunt aferente lunii martie 2005.

De asemenea din verificarea documentelor înregistrate în jurnalul pentru cumpărări de către SC CONSTANTA SRL, a rezultat că FF nr...../08.09.2005 este emisă de SC E..... SRL, iar ca documente justificative sunt prezentate avizele de însoțire a mărfii nr..... și/26.08.2005, având înscris la furnizor SC G..... SRL cu sediul Dunăreni, iar la rubrica produse, **subansamble din dezmembrări hală, ferme, stâlpi.**

Urmare celor de mai sus cu adresa nr...../06.10.2005 SAF-ACF Constanța a solicitat Inspectoratului de Poliție a Județului Constanța identificarea furnizorului SC G..... SRL. Totodată cu adresa nr...../20.12.2005, transmisă către societate, s-a solicitat prezentarea administratorului IONESCU ION la sediul organului fiscal pentru a da informații cu privire la relațiile comerciale derulate cu SC CONSTANTA SRL.

Poșta Română a remis plicul cu specificația că **nu există nici o societate cu acest nume la această adresă.**

Față de cele constatate, organul de control a stabilit că nu se poate verifica realitatea operațiunilor înscrise în FF nr...../08.09.2005 emisă de SC E..... SRL către SC CONSTANTA SRL și în consecință TVA în sumă de lei nu îndeplinește condițiile de deducere, întrucât nu sunt îndeplinite prevederile art.145, alin.1 și 8 și ale art.155 din Codul fiscal. Astfel se respinge la rambursare fără drept de preluare a TVA în sumă de lei.

b). Cu privire la FF nr...../08.09.2005 emisă de SC G..... SRL, în valoare totală de lei din care TVA în sumă lei.

S.C. CONSTANTA SRL, a înregistrat în jurnalul de cumpărări aferent lunii octombrie 2005 FF nr...../08.09.2005, emisă de SC G..... SRL reprezentând contravaloare servicii transport subansamble din demontare hală, ruta Medgidia-Agigea Port.

Astfel așa cum s-a arătat mai sus nu se poate verifica realitatea operațiunilor economice derulate între cele două societăți, organul de control stabilind că nu sunt îndeplinite

condițiile de deducere a TVA, pentru nerespectarea dispozițiilor art.145, alin.1 și art.156, alin.1 din Codul fiscal, și în consecință se respinge la rambursare fără drept de preluare TVA în sumă de lei.

c).Cu privire la FF nr...../31.10.2005 emisă de SC H..... SRL, organul de control a constatat că societatea verificată nu deține documentul fiscal în original și prin urmare nu sunt îndeplinite condițiile de deducere pentru TVA în sumă de lei, întrucât nu sunt respectate prevederile pct.51(1) din H.G. nr.44 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal și în consecință se respinge la rambursare fără drept de preluare TVA în sumă de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În conformitate cu prevederile art.199 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, termenul legal de soluționare a contestației a fost prelungit prin adresa nr...../31.05.2006.

a. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de lei, se rețin următoarele:

În fapt, organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea evidenței tehnico operative și contabile aferentă lunii octombrie 2005, în vederea soluționării cererii nr...../24.11.2005 privind rambursarea soldului sumei negative din decontul privind taxa pe valoare adăugată în sumă de lei.

În urma verificării documentelor financiar contabile, organele de control au constatat că SC CONSTANTA SRL în calitate de beneficiar, a înregistrat în evidența contabilă operațiuni privind aprovizionări de bunuri respectiv, subansamble din dezmembrări hale, în baza FF nr...../08.09.2005 emise de SC E..... SRL în calitate de furnizor, precum și prestări servicii transport, în baza FF nr...../08.09.2005, emisă de SC G..... SRL, în calitate de prestator.

Pentru stabilirea legalității documentelor înregistrate în evidența tehnico-operativă a SC CONSTANTA SRL, în temeiul dispozițiilor art.59 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, organul fiscal a solicitat efectuarea de controale încrucișate pentru furnizorii care au avut relații comerciale cu societatea, respectiv SC E..... SRL și SC G..... SRL.

Urmare verificărilor s-a constatat că bunurile tranzacționate au fost achiziționate de SC E..... SRL de la SC E..... SRL Constanța în baza a 26 de facturi fiscale și de la SC P..... SRL IAȘI în baza altor 26 de facturi fiscale. Urmare celor de mai sus și a consemnărilor din notele explicative date administratorul SC E..... SRL respectiv, POPESCU ION precum și de administratorul SC

E..... SRL respectiv, POPESCU GHEORGHE (tatăl lui POPESCU ION), nu s-a stabilit cu certitudine proveniența bunurilor tranzacționate, respectiv a subansamblelor dezmembrăminte de hală. Drept urmare s-a solicitat D.G.F.P. Iași cu adresele nr...../27.12.2005 și nr...../13.01.2006, verificarea operațiunilor derulate între SC P..... SRL Iași în calitate de furnizor și SC E..... SRL Constanța în calitate de beneficiar. La solicitarea de mai sus, organele fiscale din cadrul SAF-ACF Iași au transmis Procesul Verbal nr...../31.01.2006, în care s-a consemnat faptul că SC P..... SRL Iași nu funcționează la sediul declarat, respectiv Valea Adâncă-Miroslava, iar administratorul societății nu a dat curs invitației de a se prezenta la sediul organului fiscal (plicul fiind returnat de poștă cu mențiunea că societatea este necunoscută în localitatea Valea Adâncă) și în consecință s-a solicitat sprijinul organelor de poliție pentru a intra în posesia documentelor financiar contabile.

În contextul celor prezentate, organul de control a stabilit că SC CONSTANTA SRL nu justifică proveniența bunurilor înscrise în FF nr...../08.09.2005 și în consecință nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA prevăzute la art.145 alin.1 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, potrivit căroră;

"dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă",

ori în speță, nu se dovedește că furnizorul a colectat TVA aferentă livrării, pentru ca și cumpărătorul să aibă dreptul de deducere.

În temeiul celor de mai sus, s-a respins la rambursare fără drept de preluare TVA în sumă de lei.

De asemenea din verificare s-a constatat că SC CONSTANTA SRL a înregistrat în evidența contabilă FF nr...../08.09.2005 emisă de SC G..... SRL, în sumă de lei din care TVA în sumă de lei, reprezentând contravaloare transport subansamble dezmembrăminte hale.

Prin adresa nr...../06.10.2005, SAF-ACF Constanța a solicitat organelor de poliție identificarea societății G..... SRL Dunăreni, precum și a administratorului IONESCU ION, deoarece adresa nr...../20.12.2005 transmisă societății a fost remisă de Poșta Română cu mențiunea "nu există nici o societate cu acest nume la această adresă".

Astfel, organul de control a stabilit că nu poate fi verificată realitatea operațiunilor economice derulate de SC CONSTANTA SRL și în consecință nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere al TVA, întrucât nu sunt respectate dispozițiile art.145, alin.1 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal republicată, mai sus citate, precum și ale art.156, alin.1, lit.e, din același act normativ, fapt pentru care s-a respins la rambursare fără drept de preluare TVA în sumă de lei.

Din verificare organul de control a constatat că petenta a înregistrat în evidența contabilă FF nr...../31.10.2005, având ca furnizor SC H..... SRL, fără să dețină exemplarul în original.

Astfel organul de control a respins la rambursare fără drept de preluare TVA în sumă de lei invocând ca temei legal dispozițiile pct.51(1) din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal potrivit căroră,

"Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.145 alin.8 din Codul fiscal".

Deși afirmă că deține la sediul societății documentul în original, petenta nu demonstrează și nu probează susținerea. În consecință nu ne putem pronunța cu privire la realitatea celor susținute de petentă în ceea ce privește FF nr...../31.10.2005.

În contextul celor prezentate, faptele de mai sus au fost încadrate în prevederile art.8, alin.(1),(2),(3) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale republicată, potrivit căroră:

"Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și interzicerea unor drepturi stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 5 ani la 15 ani și interzicerea unor drepturi asocierea în vederea săvârșirii faptei prevăzute la alin. (1).

Tentativa faptelor prevăzute la alin. (1) și (2) se pedepsește."

În drept, potrivit prevederilor art.183 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...].

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

În speță, se reține că măsura dispusă de organele de inspecție cu privire la respingerea la rambursare a TVA în sumă de lei a fost întemeiată pe faptul că nu se poate verifica realitatea operațiunilor economice efectuate SC CONSTANTA SRL, în calitate de beneficiar cu funizorii de bunuri și servicii.

Având în vedere că prin adresa nr...../15.02.2006, au fost sesizate organele în drept pentru efectuarea cercetărilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.8, alin.(1),(2) și (3) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și

combaterea evaziunii fiscale republicată, infracțiuni a căror constatare pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă, în temeiul prevederilor art.183 alin.(1) lit a) din Codul de procedură fiscală se va suspenda soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere, până la definitivarea acestor cercetări.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.178 alin.1, art.179, 184 alin.1, lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației pentru suma de 103.363 lei reprezentând TVA respins la rambursare.

Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

**D.G./4EX
16.06.2006**