



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrație Fiscală
Direcția generală de soluționare
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 336 85 48
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. 357 / 2012
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. .X. S.A. din .X.,
înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul
Agenției Naționale de Administrație Fiscală
sub nr.906591/09.04.2012

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. prin adresa nr..X./04.04.2012 înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.X/09.04.2012, asupra contestației formulată de S.C. .X. S.A. cu domiciliu fiscal în municipiul .X., Str. X nr.X, județul .X., prin Cabinet Individual de avocatură – Dr. X– cu sediul în municipiul .X., Str. X nr.X, județul .X. conform Împuternicirii avocațiale nr.NT/X/2012, aflată în original la dosarul cauzei.

S.C. .X. S.A. este persoană juridică română, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.X/1991, CUI X, figurează la poziția X din Anexa 1 la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrație Fiscală nr.3565/2011 pentru modificarea și completarea OPANAF nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare și are ca obiect de activitate principal – „Activități auxiliare pentru producția vegetală” – cod **CAEN161/2003**.

Obiectul contestației formulată de S.C. .X. S.A. îl reprezintă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar la inspecția fiscală nr.F-NT .X..02.2012 în suma totală **.X. lei** reprezentând:

- .X. lei - Impozit pe profit stabilit suplimentar,**
- .X. lei - majorări de întârziere aferente,**
- .X. lei - Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentară,**
- .X. lei - majorări de întârziere aferente.**

Totodata, S.C. .X. S.A. contesta și Decizia de nemodificare a bazei de impunere, Raportul de inspecție fiscală F-NT .X..02.2012 și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X..

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207, alin(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării administrativ atacat, respectiv, în data de **27.02.2012** potrivit adresei nr..X./X. prin care au fost comunicate actele administrativ și de data înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X., respectiv **23.03.2012**, așa cum rezultă din ștampila registraturii D.G.F.P .X., aplicată pe originalul contestației, anexată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207, alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C. .X. S.A. .X..

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-NT .X..02.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice - Activitatea de inspecție fiscală, societatea prezintă următoarele argumente:

PROCEDURĂ

S.C. .X. S.A. contestă modalitatea în care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății obligațiile fiscale suplimentare de plată și majorările de întârziere aferente, în condițiile și în măsura în care contestatoarea consideră că aceste sume nu sunt datorate, susținând că este evidentă netemeinicia și nelegalitatea actelor administrative fiscale, sens în care societatea invocă o serie de excepții:

În cvasitotalitatea lor, concluziile Raportului de inspecție fiscală sunt cel mai adesea voit eronate, fiind trase printr-o interpretare și aplicare greșită, trunchiată și subiectivă, a dispozițiilor legale în materie, ori urmare a exercitării abuzive a "**dreptului de apreciere**" al organelor de inspecție fiscală.

Societatea susține că a fost supusă unui control care a avut în vedere o finalitate prestabilită încă de la demararea lui, în condițiile în care prin prisma regulilor de interpretare juridică, în mai multe situații a fost încălcat **principiul**

de drept cu aplicabilitate generală, conținut de dictonul **“in dubio pro reo”**, conform căruia, acolo unde există îndoială, norma legală se interpretează întotdeauna în favoarea debitorului.

S.C. .X. S.A. susține că în baza prevederilor conținute în Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și care au valoare de principii diriguitoare a întregii activități fiscale de pe teritoriul statului Român, organul fiscal este obligat să urmărească stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

Deși consideră că întrunește condițiile prevăzute de art.145 și art.146 din Codul Fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată, societatea susține că organele de inspecție fiscală se fac că nu observă acest lucru, sau interpretează abuziv norma juridică și nu au în vedere prevederea înserată în art.151 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, precizând că în unele situații, dreptul de apreciere al organelor de inspecție fiscală a fost exercitat abuziv, soluțiile adoptate fiind evident în detrimentul societății și neavând la bază constatările complete avute în vedere de către legiuitor la editarea acestor texte normative, conform art.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

1. S.C. .X. S.A. invocă excepția de necompetență a organelor de inspecție fiscală și solicită anularea actelor administrativ fiscale încheiate, întrucât, cu ocazia inspecției fiscale, au fost întreprinse controale și au fost verificate și toate documentele aferente perioadei 01.01.2011 - 30.09.2011, în care societatea este înregistrată ca mare contribuabil.

Societatea susține că figurează în Anexa 2 la poziția X în Lista Marilor Contribuabili care vor fi administrați începând cu data de 1 ianuarie 2011 de către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili 2730/2010 și la solicitarea unor explicații, susține că i s-a comunicat de către organele de inspecție fiscală că nu există nici o imputernicire sau delegare pentru verificarea acestei perioade de la MFP-ANAF.

Chiar dacă societății i s-a comunicat verbal că această perioadă nu va fi prinsă și trecută în actele administrate fiscale ce vor fi întocmite, S.C. .X. S.A. susține că este evident abuzul săvârșit de organele de inspecție fiscală câtă vreme a perturbat activitatea societății prin prelungirea și pe perioada aferentă a acestor verificări lipsite de competență legală, și faptul că această depășire de competență a dus la înregistrarea de pierderi și pe cale de consecință, societatea solicită anularea tuturor actelor administrative fiscale criticate, pentru lipsa competenței organului de inspecție fiscală.

2. S.C. .X. S.A. invocă excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale, motiv pentru care societatea

solicită anularea întregii proceduri, motivat de faptul că, la data suspendării primei etape a controlului desfășurat la societate, era finalizat controlul până la data de 30.09.2010.

Societatea susține că în data de 24.10.2011 a reînceput controlul fiscal, fără înștiințarea prealabilă a societății în conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală, dovada în acest sens fiind o înștiințare înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice cu data de 26.10.2011 și care a ajuns la S.C. .X. S.A. în data de 28.10.2011 (ambele date fiind ulterioare începerii controlului).

În anul 2010, de la 01.09.2010 și până la 15.12.2010, S.C. .X. S.A. susține că s-a efectuat de către organele de inspecție fiscală un control de fond, perioada inspectată fiind 01.07.2007-31.07.2010. Pe data de 15.12.2010 (așadar în ultima zi a perioadei de control anuntate), inspecția fiscală a fost suspendată, deși procesul-verbal de control era finalizat, folosindu-se drept pretext un control încrucișat la S.C. .X.Com S.R.L. .X. (deși această firmă figura ca fiind activă pe portalul MFP - ANAF inclusiv la acea dată).

Societatea susține că la 24.10.2011 s-a prezentat o nouă echipă de inspecție fiscală fără instiințare prealabilă, pentru un control de fond asupra acelorași obligații și vizând aceeași perioadă deja verificată de prima inspecție fiscală, încălcând prevederile art.105 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, motiv pentru care S.C. .X. S.A. solicită anularea, pentru nelegalitate, a întregii activități de inspecție fiscală desfășurate și a actelor administrate fiscale încheiate cu acest prilej.

3. S.C. .X. S.A. invocă depășirea termenului legal de verificare și solicită anularea întregii proceduri, motivat de faptul că aceasta a depășit timpul maxim afectat de legislația fiscală a unei astfel de operațiuni.

S.C. .X. S.A. susține că prima etapă de inspecție fiscală a durat trei luni și jumătate, iar cea de a doua etapă a durat și ea, mai bine de trei luni, iar datorită acestei perioade de șapte luni de control fiscal, s-a ajuns inclusiv în situații care au dus la blocarea activității societății și în plan economic, la înregistrarea de pierderi încălcând atât art.105 alin.(2), cât și art.104 din Codul de procedură fiscală.

4. S.C. .X. S.A. invocă nelegalitatea desfășurării activității de inspecție fiscală pentru lipsa avizării prealabile și încălcarea prevederilor art.101 și art.102 din Codul de procedură fiscală și susține că reînceperea controlului fiscal în 24.10.2011 nu s-a făcut cu înștiințarea prealabilă cu cel puțin 30 de zile înainte a societății.

Dovada în acest sens o constituie o înștiințare împreună cu fila corespunzătoare din Registrul unic de control al societății, care este înregistrată

la Direcția Generală a Finanțelor Publice cu data de 26.10.2011 și care a ajuns la S.C. .X. S.A. în data de 28.10.2011 (ambele date fiind ulterioare începerii controlului din 24.10.2011).

TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

1. Societatea susține că în urma tranzacțiilor efectuate cu S.C. .X.S.R.L. .X., organele de inspecție fiscală au solicitat, în conformitate cu Procesul verbal nr..X./06.07.2011, date referitoare la S.C. .X. S.R.L. .X. fiind supusă unui control încrucișat având ca obiect verificarea realității și legalității relațiilor economice cu S.C. .X. S.A, în calitate de beneficiar. S.C. .X. S.A susține că organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic se află în procedură de insolvență, fiind numit administrator judiciar S.C. .X..

Conform declarației pe proprie răspundere a împuternicitului lichidatorului judiciar S.C. .X.S.R.L. .X., nu a depus la dosarul cauzei documentele contabile prevăzute de art.28 alin.1 din Legea nr.85/2006 (fapt care nu poate fi imputat S.C. .X. S.A.)

S.C. .X. S.A. susține că, pe motiv că o societate era declarată inactivă, lucru neștiut cu exactitate de organele de inspecție fiscală ori de administratorul judiciar conform raportului de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au respins dreptul de deducere al sumei de .X. lei aferentă tranzacțiilor efectuate de societate cu S.C. .X. S.R.L., deși S.C. .X. S.A. a fost un contribuabil de bună-credință, fără să fie demonstrat faptul că societatea nu ar fi depus diligențele necesare și legale pentru a nu se expune riscului fiscal al nedeductibilității sumelor respective.

Societatea susține că organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere buna-credință și imposibilitatea obiectivă de a verifica starea de inactivitate a respectivului partener de afaceri la momentul tranzacționării, deși chiar și organelor fiscale le-au fost greu să stabilească starea reală a S.C. .X.Com S.R.L., încălcându-se cu această ocazie, principiul "Error communis facit jus", adagiu care validează actele săvârșite de o persoană cu privire la care s-a creat eroarea comună că avea calitatea cerută de lege pentru îndeplinirea aceluși act.

De asemenea, S.C. .X. S.A. susține că societatea S.C. .X.Com S.R.L. .X. figurează pe site-ul MFP, și conform adresei nr..X./19.07.2011, Direcția Generală a Finanțelor Publice Sector X a comunicat faptul că S.C. .X.S.R.L. .X. nu a fost niciodată contribuabil inactiv, lucru recunoscut chiar și de organele de inspecție fiscală, iar la o dată ulterioară, Direcția Generală a Finanțelor Publice Sector X a revenit și a comunicat faptul că, S.C. .X.Com S.R.L. .X. era inactivă începând cu 11.06.2009, serviciilor specializate ale MFP trebuindu-le un an ca să precizeze dacă societatea respectivă este sau nu

inactivă, lichidatorul judiciar al societății neavând nici la această dată această informație.

Societatea consideră că atât timp cât mărfurile au fost achiziționate cu bună-credință, după verificarea informațiilor asupra partenerului de afaceri S.C. .X. S.R.L. .X., și mai apoi, valorificate către alți beneficiari, sumele respective trebuiau tratate drept cheltuieli de aprovizionare, TVA și impozitul pe profit trebuind să fie calculate doar asupra diferenței dintre prețul de aprovizionare și prețul de vânzare către terți.

De asemenea, în conformitate cu normele legale, S.C. .X. S.A. susține că firmele inactive trebuie trecute într-un registru public, disponibil pe site-ul MFP, în care fiecare societate să poată verifica partenerii de afaceri pentru a se asigura că aceștia sunt activi și că o colaborare cu aceștia nu comportă riscuri în privința nedeductibilității cheltuielilor, astfel încât societatea consideră că nu are vreo culpă dacă acest registru nu este actualizat în timp real, ceea ce face obiectiv imposibilă o verificare exactă a contribuabililor inactivi, în vederea eliminării riscului de nedeductibilitate a cheltuielilor aferente operațiunilor comerciale încheiate cu un agent economic considerat inactiv, legea nearătând însă și consecințele acestei imposibilități obiective a verificării în timp real a partenerului.

Societatea susține că registrele publicate de ANAF sunt ineficiente prin neactualizarea în timp real a registrului deși legislația prevede în sarcina ANAF obligația de a ține un registru al persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA a fost anulată și face să se creeze o situație de incertitudine cu privire la conformitatea unor relații comerciale stabilite între agenții economici, în sensul de a cunoaște dacă unui potențial partener de afaceri i s-a anulat sau nu înregistrarea în scopuri de TVA și dacă a fost declarat sau nu inactiv.

S.C. .X. S.A. susține că ANAF este în culpă pentru nerespectarea obligațiilor sale legale, de implementare a registrului și de actualizare a lui în timp real, neputând fi imputată societății necunoașterea stării de fapt a partenerului de afaceri și nu poate constitui bază a impunerilor din actul administrativ fiscal contestat, decât numai cu încălcarea principiului bunei-credințe, care, trebuie să stea la baza activității de inspecție fiscală.

Cât timp problema este reprezentată de imposibilitatea actualizării în timp real bazelor de date ANAF, societatea consideră că fiind un contribuabil de bună-credință și în condițiile în care societatea a făcut verificări într-o bază de date care nu era actualizată și care a furnizat informații eronate, nu are nici o culpă în situația generată, motiv pentru care nu poate fi sancționată prin actul administrativ fiscal.

De asemenea, societatea susține că poate demonstreze și să arate că mărfurile furnizate au avut ca destinație utilizarea în folosul operațiunilor

taxabile, respectiv achiziția și vânzarea de cereale și plante tehnice, mărfuri care au intrat în circuitul economic al societății și care au produs plus valoare, operațiuni înregistrate și declarate corect.

2. În ceea ce privește tranzacțiile efectuate cu S.C. .X.S.R.L. .X. și S.C. .X. S.R.L. .X., societatea susține:

Conform adreselor nr..X./09.02.2012 și nr..X./13.02.2012 înregistrate la AIF .X. sub nr..X./10.02.2012 respectiv nr..X./13.02.2012, organele de inspecție fiscală precizează la pag.19 din raportul de inspecție fiscală că s-a aflat în imposibilitatea de a stabili realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate de S.C. .X. S.R.L. cu S.C. .X. S.A., motivat de faptul că la adresa agentului economic nu era niciun reprezentant al societății. Societatea susține că acest fapt nu implică nicio culpă din partea S.C. .X. S.A., ci privește activitatea și comportamentul fiscal al unor terțe persoane juridice, pentru care contestatara consideră că nu poate fi ținută răspunzătoare.

De asemenea, S.C. .X. S.A. susține că prin adresa înregistrată sub nr..X./27.01.2012, organele de inspecție fiscală au constatat că s-a aflat în imposibilitatea de a stabili realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate de către S.C. .X.S.R.L. cu S.C. .X. S.A. .X., motivat de faptul că agentul economic se află în faliment începând cu data de 27.04.2010, având ca lichidator judiciar numit persoana juridică AA .X. .X. .X., lichidator ce menționează că evidențele financiar contabile ale S.C. .X.S.R.L. nu i-au fost predate până la data de 24.01.2012 și că reprezentantul legal al S.C. .X.S.R.L. nu a luat legătura cu lichidatorul judiciar.

Conform celor constatate de către organele de inspecție fiscală S.C. .X. S.A. susține că rezultă cu prisosință buna credință și corectitudinea, că operațiunile derulate au caracter real și legal fiind efectuate în scop economic în baza informațiilor detinute și este evident că a fost interpretată abuziv și nelegal prevederea art.65 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, precum și faptul că dreptul de apreciere conferit organelor de inspecție fiscală a fost exercitat dincolo de limitele sale legale.

Referitor la neacordarea deducerii TVA în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale emisă de S.C. .X. S.R.L. .X., reprezentând mărfuri care au fost contractate, recepționate, facturate și achitate cu ordine de plată prin bancă, societatea susține că achitarea de către S.C. .X. S.A. .X. prin ordine de plată a mărfii în mai multe dintre situațiile analizate, se înscriu perfect în prevederile art.65 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, motiv pentru care solicită anularea măsurilor dispuse de către organele de inspecție fiscală și reanalizarea constatărilor din Decizia de impunere.

3. Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de .X. lei înscrisă în facturile nr..X./5.02.2009, nr..X./25.09.2009 și nr..X./08.07.2009 emise de S.C. .X. S.R.L. .X., societatea susține că din cauza unor deficiențe în administrarea și organizarea evidenței la S.C. .X. S.R.L. .X., aceste facturi au fost repuse în evidența contabilă prin declarația 394, urmând ca aceasta să suporte penalizările legale. În condițiile în care S.C. .X. S.A. .X. care a recepționat aceste bunuri și servicii și le-a introdus cu destinația utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, conform prevederilor art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar S.C. .X. S.R.L. .X. a refăcut înregistrările și a depus între timp declarația 394 rectificată, contestatoarea susținând că măsurile luate de către organele de inspecție fiscală sunt nefondate.

4. Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de .X. lei, stornată nejustificat prin factura nr..X./25.11.2009, S.C. .X. S.A. .X. susține că în cursul anului 2008 a efectuat finanțare de înființare de culturi la S.C. .X. S.R.L. .X. prin furnizare de inputuri: motorină, piese de schimb, semințe, pesticide, îngrășăminte, lucrări agricole, în sumă de peste .X. lei.

Deoarece la sfârșitul anului agricol, s-au obținut producții care nu au acoperit cheltuielile de producție, societatea susține că s-a convenit împărțirea pierderilor între cele două societăți, S.C. .X. S.A. .X. renunțând la prestările de servicii constând în arat, recoltat și transportat, conform Procesului Verbal nr..X./25.11.2009, astfel încât societatea consideră că prin operațiunea respectivă nu s-a prejudiciat în niciun fel bugetul statului, existând un acord scris între părți, în sensul art.138 lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, situație în care baza de impunere se ajustează în sensul reducerii sale.

Societatea susține că a refăcut între timp înregistrările și a depus Declarația 394 rectificată pe care o anexează în copie, iar faptul că organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a TVA din factura fiscală emisă de S.C. .X. S.R.L. pe motiv că la momentul verificării încrucișate, factura nu ar fi fost înregistrată în evidențele contabile, S.C. .X. S.A. .X. consideră constatările organelor de inspecție fiscală ca fiind neîntemeiate, iar măsurile dispuse nefondate.

5. Referitor la TVA în sumă de .X. lei înregistrată în factura fiscală nr..X./31.12.2010 și stornată, societatea susține că este vorba despre facturi prin care, din greșeală s-a refacturat energia electrică la S.C. .X. S.R.L., fără ca aceasta să consume efectiv acea cantitate de energie electrică, sens în care s-a efectuat corecția necesară, constatările organelor de inspecție fiscală fiind total eronate.

6. Referitor la facturile emise de SC .X. SRL și SC .X. SRL, prezentate în copie, societatea susține că a intrat în posesia originalelor, motiv pentru care solicită anulare măsurii dispusă de organele de inspecție fiscală privind neacordarea dreptului de deducere a TVA.

7. Referitor la factura emisă către S.C. .X. și X .X., societatea susține că TVA a fost calculat la întreaga valoare și trebuia calculată doar la diferența dintre prețul de aprovizionare și prețul de vânzare către terți.

IMPOZIT PE PROFIT

1. Referitor la neluarea în considerare a facturii fiscale nr..X./25.09.2009 în sumă de .X. lei reprezentând reparații de întreținere la halele închiriate la X de către S.C. .X. S.R.L. și a facturii nr.X/05.02.2009 reprezentând utilaje agricole, respectiv plug și presă de ulei, utilaje angrenate în procesul tehnologic al societății în sumă de .X. lei, societatea susține că măsurile luate de organele de inspecție fiscală referitor la tratamentul unui mijloc fix care implică și amortizare și care se află în procesul de producție, sunt incorecte și nelegale, deoarece s-a inclus amortizarea în calculul impozitului pe profit, fără a fi stabilită drept cheltuielă deductibilă.

2. Referitor la suma de .X. lei reprezentând cheltuieli cu creanțe neîncasate de la S.C. .X. S.A. .X. S.C. .X. S.A. susține faptul că atât timp cât nu a fost parte în procedura falimentului, este anormal să îi fie solicitată de către organele de inspecție fiscală hotărâre judecătorească ca și document justificativ și ținând cont de faptul că informația este publică și verificabilă oricând la lichidatorul/administratorul judiciar și inclusiv pe portalul instanțelor de judecată, unde este înregistrată această procedură la Tribunalul .X. sub nr.X/2005. Ca urmare, contestatoarea susține că această creanță este incertă și deținută la o persoană juridică asupra căreia este declarată procedura de deschidere a falimentului, fiind îndeplinite cumulativ prevederile art.22 alin.1 lit.j din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care societatea solicită anularea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală.

3. Referitor la facturile emise de către S.C. X și X și de către S.C. .X. .X. S.A. reprezentând lucrări de întreținere și reparații anuale ale căilor de acces ale S.C. .X. S.A, societatea susține că aceste lucrări se execută anual, în funcție de amploarea degradărilor produse căilor de acces în timpul anului, a exploatării și a fenomenelor meteo, nefiind vorba despre o majorare a activului și nici de majorarea valorii acestor căi de acces, ci de reparații curente,

de întreținere astfel încât societatea consideră că în mod corect le-a încadrat drept cheltuieli deductibile în evidențele contabile.

4. Referitor la deplasarea organizată de X la .X., cu participare la X X, în data de 16 mai, și la International X X pe 26 mai 2008, societatea susține că deplasarea a fost efectuată strict în interes de serviciu și a avut un scop economic, aferent activității firmei, misiunea economică având și o parte turistică, astfel încât societatea susține că ar fi absurdă condiționarea deductibilității sumelor de încheierea sau nu a unor contracte economice, participarea la aceste târguri nu trebuie să conducă neapărat la obținerea unui profit pe termen scurt pentru a demonstra că aceasta s-a efectuat în scop economic, de serviciu, și nu în scop social.

Prin urmare, societatea contestă încadrarea de către organele de inspecție fiscală a acestor cheltuieli în categoria „*cheltuielilor sociale*”, cu deductibilitate redusă, nefiind vorba de „*odihnă și tratament*” așa cum au concluzionat organele de inspecție fiscală.

5. Referitor la suma de X lei, societatea susține că suma respectivă reprezintă într-adevăr cheltuieli de marketing, elementele probatorii existând și fiind suficiente în dovedirea acestui caracter al sumei și solicită anularea constatărilor și măsurilor dispuse la acest punct.

6. Referitor la suma de X lei, societatea susține că stornarea facturii s-a efectuat prin acord scris între părți, fapt perfect legal și permis de dispozițiile art.138 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

7. Referitor la suma de X lei aferentă corectării unei greșeli de facturare, societatea susține că S.C. .X. S.R.L. nu a consumat energia electrică facturată și atunci în evidențele contabile, S.C. .X. S.A. a înregistrat în mod corect această sumă, prin corectarea acestei erori de facturare și societatea solicită anularea constatărilor și măsurilor dispuse nelegal de către organele de inspecție fiscală.

8. Referitor la pierderile din creanțe neîncasate, deductibile când debitorul înregistrează dificultăți financiare majore, care îi afectează întreg patrimoniul, societatea susține că acest lucru a fost confirmat pe cale oficială de către Biroul Executorului Judecătoresc X pentru S.C. .X. și X .X., atunci când S.C. .X. a vrut să execute creanța împotriva acestui debitor.

Societatea susține că situația a fost demonstrată cu înscrisuri judiciare și care provin de la organe ale statului abilitate în acest sens, astfel încât în mod greșit organele de inspecție fiscală au considerat **suma de X lei**

ca fiind nedeductibilă, cât timp dovezile existente și pe care societatea le-a administrat se încadrează perfect în prevederile legale pentru deductibilitatea integrală a acestei sume, invocând în susținere prevederile art.21 alin.2 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

S.C. .X. S.A. susține că atât timp cât aceste mărfuri au fost achiziționate cu bună-credință, după verificarea informațiilor asupra partenerului de afaceri, ele au fost valorificate către alți beneficiari, societatea considerând că sumele respective trebuiau tratate drept cheltuieli de aprovizionare, taxa (impozitul pe profit) trebuind să fie aplicată doar asupra diferenței dintre prețul de aprovizionare și prețul de vânzare către terți, S.C. .X. S.A. plătind deja impozitul datorat.

9. Referitor la neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor aferente achizițiilor în sumă de X lei de la S.C. .X.S.R.L, societatea susține că achizițiile de mărfuri au fost facturate, recepționate și achitate cu ordine de plată prin bancă și au intrat în circuitul economic al societății, motiv pentru care S.C. .X. S.A. solicită anularea măsurii dispuse.

10. Referitor la neacceptarea la deducere a cheltuielilor aferente achizițiilor în sumă de X lei de la SC .X. SRL .X., societatea face aceleași observații ca la pct.9 din contestație și solicită reconsiderarea și anularea constatărilor și măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală.

11. Referitor la facturile emise de către S.C. .X. S.R.L. și S.C. X S.R.L, aflate în copie, S.C. .X. S.A. precizează că a intrat în posesia facturilor fiscale în original, motiv pentru care societatea solicită anularea măsurilor dispuse de către organele de inspecție fiscală.

12. Societatea susține că au fost calculate în mod nelegal penalizări pentru anul 2010 în condițiile în care, în fiecare luna, erau scadente sume de rambursat de la T.V.A. și care nu au fost plătite la timp societății.

II. Prin Decizia de impunere nr.F-NT .X..02.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisa de Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. - Activitatea de inspectie fiscala, au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr.F-NT .X..02.2012, astfel:

Inspecția fiscală a avut ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către

contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea bazelor de impunere, stabilirea diferențelor de plată și a accesoriilor aferente, pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2010 în ce privește impozitul pe profit și perioada 01.08.2007 – 31.12.2010 în ce privește TVA.

Organele de inspecție fiscală au specificat că perioada de verificare la impozitul pe profit a fost 01.07.2007-31.12.2010, motivat de faptul că S.C. .X. S.A. se află în aria de competență a Direcției Generale de Administrare a Marilor contribuabili .X., începând cu data de 01.01.2011.

În data de 21.10.2010 organele de inspecție fiscală au solicitat prin Referatul nr.X/20.10.2010 un control încrucișat la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. – Administrația Finanțelor Publice Contribuabili Mijlocii – Sectorul Xconform Adresei nr.X/21.10.2010 ocazie cu care a fost suspendată inspecția fiscală, suspendare comunicată S.C. .X. S.A. prin adresa nr.X/21.10.2010.

Organele de inspecție fiscală au reluat inspecția fiscală în data de 24.10.2011, comunicând acest fapt S.C. .X. S.A. prin adresa nr.X./26.10.2011, transmisă prin poștă și înregistrată de societate la data de 28.10.2011.

REFERITOR LA TVA:

1. S.C. .X. S.A. a dedus taxa pe valoare adăugată în sumă de .X. lei, înscrisă în facturile fiscale nr.X/17.07.2009, nr.X/20.07.2009, nr.X/20.07.2009, nr.X/ 06.08.2009, nr.X/10.08.2009, nr.X/25.09.2009 și nr.X/30.09.2009 emise de S.C. .X. S.R.L. .X..

În conformitate cu Nota de constatare nr.X./13.07.2010 întocmită de Garda Financiară - Secția Județeană .X., S.C. .X.S.R.L. .X. a fost declarată societate inactivă potrivit O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 poziția X din Lista Anexă la Ordin, începând cu data de 11.06.2009 și întrucât pe site-ul MFP și din analiza bazei de date din programul X, S.C. .X.SRL poate fi vizualizată ca și contribuabil activ, s-a solicitat furnizarea de informații privind starea societății, precum și dacă tranzacțiile efectuate cu S.C. .X. S.A. .X. au fost înregistrate în evidența contabilă și fiscală.

Conform Procesului verbal nr.X./06.07.2011, încheiat ca urmare a verificării încrucișate la S.C. .X.S.R.L. .X. s-a constatat că agentul economic se află în procedură de insolvență, fiind numit administrator judiciar S.C. .X..

Din declarația pe proprie răspundere a împuternicitului lichidatorului judiciar al S.C. .X.S.R.L, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. SRL nu a depus decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent perioadei în care au avut loc tranzacțiile cu S.C. .X. S.A, respectiv trimestrul III 2009 și nici Declarația informativă privind livrările, prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394, aferentă Semestrului II 2009.

Potrivit adresei nr.X, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală Neamt sub nr.X/6.09.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului .X. precizează că se confirmă faptul că S.C. .X.S.R.L. figurează ca societate inactivă începând cu data de 11.06.2009, atașând în acest sens datele generale ale societății listate din aplicatia RCNG.

Conform art.11, alin.(1²) și a art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. .X. S.A. .X. nu are drept de deducere pentru TVA în suma de .X. lei.

2. Organele de inspecție fiscală au procedat la analiza întocmirii și depunerii Declarațiilor informative privind livrările, prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394 , aferente perioadei supuse verificării, ocazie cu care organele de inspecție fiscală au constatat **neconcordanțe între datele furnizate de S.C. .X.S.R.L. .X. și S.C. .X. S.A. .X..**

Acest fapt a determinat analiza dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată înscrisă în documentele :

- factura nr.X/05.02.2009 reprezentând floarea soarelui în valoare totală de X lei din care baza de impozitare X lei și TVA X lei;

- factura nr.X/07.02.2009 reprezentând floarea soarelui în valoare totală de X lei din care baza de impozitare X lei și TVA în sumă de X lei;

- factura nr.X/28.01.2009 reprezentând floarea soarelui în valoare totală de X lei, din care baza de impozitare X lei și TVA X lei;

- factura nr.X/21.07.2009 reprezentând rapiță în valoare totală de X lei, din care baza de impozitare X lei și TVA X lei;

- factura nr.X/22.07.2009 reprezentând rapiță în valoare totală de .X. lei, din care baza de impozitare X lei și TVA X lei;

În timpul inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare de la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. - Sector X, conform solicitării de control încrucișat nr..X./17.11.2011, privind verificarea modului de înregistrare în evidența contabilă și fiscală a S.C. .X. S.R.L. .X., cu domiciliul fiscal în .X., Str. X nr.X, Sector.X.

Conform adresei nr..X./27.01.2012, organul fiscal teritorial a precizat că s-a aflat în imposibilitatea de a stabili realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate de către S.C .X. S.R.L. cu S.C. .X. S.A. .X., motivat de faptul că agentul economic se află în faliment începând cu data de 27.04.2010, având ca lichidator judiciar numit persoana juridică AA .X. .X. .X..

Lichidatorul judiciar a precizat că evidențele financiar contabile ale S.C. .X. SRL nu i-au fost predate până la data de 24.01.2012 și că reprezentantul legal al S.C. .X.S.R.L. nu a luat legătura cu lichidatorul judiciar.

Din verificarea bazei de date a Administrației Finanțelor Publice - Sector X și conform adresei nr..X./27.01.2012 primită de organele de inspecție fiscală, reiese că S.C. .X.S.R.L. a depus decont de taxă pe valoare adăugată pentru lunile mai 2009, iunie 2009 și iulie 2009, iar pentru perioada 01.01.2009 - 30.04.2009 și 01.08.2009 - 31.12.2009 societatea nu a depus deconturi privind taxa pe valoare adăugată și nici Declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României, aferente semestrului I și semestrului II 2009.

În baza art.6 și art.7 din Ordonanța Guverului nr.92/2003 privind Codul de Procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, republicată, art.11 alin (1), art.64, art.65, art.134² alin.1, art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală nu au avut certitudinea realității și legalității operațiunilor derulate între S.C. .X. S.A. și S.C. .X.S.R.L. și nu au luat în considerare tranzacțiile pe care le-au considerat ca neavând un scop economic, astfel încât **au stabilit în sarcina S.C. .X. S.A. .X. taxa pe valoare adăugată în sumă de X lei.**

3. Organele de inspecție fiscală au procedat la analiza întocmirii și depunerii Declarațiilor informative privind livrările, prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394 , aferente perioadei supuse verificării, ocazie cu care organele de inspecție fiscală au constatat **neconcordanțe între datele furnizate de S.C. .X. S.R.L. .X. și S.C. .X. S.A. .X..**

Acest fapt a determinat analiza dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată înscrisă în documentele :

- factura nr.X/03.12,2009 reprezentand porumb boabe în valoare totală de X lei din care baza de impozitare .X. lei și TVA .X. lei;

- factura nr..X./03.12.2009 reprezentând grâu furaj în valoare totală de .X. lei din care baza de impozitare .X. lei și TVA .X. lei;

- factura nr..X./03.12.2009, reprezentând grâu panificabil în valoare totală de .X. lei, din care baza de impozitare .X. lei și TVA .X. lei;

- factura nr..X./03.12.2009 reprezentând grâu panificabil, în valoare totală de .X. lei, din care baza de impozitare .X. lei și TVA .X. lei;

În timpul inspecției, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare de la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. - Sector X, conform solicitării de control încrucișat nr..X./17.11.2011, privind verificarea modului de înregistrare în evidența contabilă și fiscală a S.C. .X. S.R.L. .X. cu domiciliul fiscal în .X..

Conform adreselor nr..X./09.02.2012 și nr..X./13.02.2012 înregistrate la Activitatea de inspecție fiscală .X. sub nr..X./10.02.2012, respectiv nr..X./13.02.2012, organul fiscal teritorial a precizat organelor de inspecție

fiscală că s-a aflat în imposibilitatea de a stabili realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate de către S.C. .X. S.R.L. cu S.C. .X. S.A. .X., **motivată de faptul că la adresa agentului economic nu era niciun reprezentant al societății.**

Ca urmare, întrucât S.C. .X. S.R.L. nu funcționează la domiciliul fiscal declarat, conform Procesului verbal nr..X./31.01.2012, organul fiscal teritorial competent va declara procedura pentru declararea inactivității contribuabilului, urmând a transmite invitații domnului .X., în calitate de administrator al societății, cât și pe adresa S.C. .X. S.R.L, prin care reprezentanții legali vor fi invitați să se prezinte la sediul Administrației Finanțelor Publice - Sector X, în vederea punerii la dispoziție a documentelor necesare efectuării controlului încrucișat.

În baza art.6 și art.7 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, a art.11 alin (1), art.64, art.65, art.134² alin.1, art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală nu au avut certitudinea realității și legalității operațiunilor derulate între S.C. .X. S.A. și S.C. .X. S.R.L și nu au luat în considerare tranzacțiile pe care le-au considerat ca neavând un scop economic, astfel încât **au stabilit în sarcina S.C. .X. S.A. .X., taxa pe valoare adăugată în sumă de .X. lei.**

4. Cu ocazia inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au procedat la analiza întocmirii și depunerii declarațiilor informative privind livrările, prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394, aferente perioadei supuse verificării, constatând că există **neconcordanțe între datele furnizate de S.C. .X. S.R.L. X și S.C. .X. S.A. .X..**

Organele de inspecție fiscală au analizat taxa pe valoare adăugată înscrisă în facturile nr.X/05.02.2009, nr..X./25.09.2009 și nr..X./08.07.2009, facturi înregistrate în evidența contabilă, jurnalele de cumpărări și declarațiile fiscale ale S.C. .X. S.A. .X. și au solicitat un control încrucișat, conform adresei nr..X./17.11.2011, cu privire la modul de înregistrare a acestora în evidența contabilă și fiscală a S.C. .X. S.R.L. X.

Conform Procesului Verbal nr..X./30.11.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.R.L. nu a înregistrat în evidența contabilă și fiscală facturile menționate, nu a evidențiat taxa pe valoare adăugată colectată aferentă în deconturile de TVA din perioada respectivă și nu a declarat tranzacțiile respective în declarațiile 394.

Pentru stabilirea stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat Nota explicativă administratorului S.C. .X. S.R.L. X, în persoana domnului X, care, deși a semnat Contractul de prestării servicii nr..X./30.07.2009, precum și Contractul de vânzare-cumpărare

nr..X./15.09.2008, în baza cărora au fost întocmite facturile mai sus menționate, acesta face următoarele precizări: *"În cadrul firmei este posibil ca activitățile menționate să fi fost efectuate, nu am cunoștință exactă , menționez că facturile nu sunt semnate de către mine, iar în acea perioadă s-a ocupat de firmă asociatul meu .X. .X., cetățean italian "*.

În baza constatărilor consemnate în Nota explicativă a administratorului S.C. .X. S.R.L. X, organele de inspecție fiscală au constatat că nu s-a putut stabili cu exactitate starea de fapt fiscală și nici dacă a avut loc faptul generator privind taxa pe valoare adăugată și conform **art.11 alin.(1) , art.145 alin.(1) și art.134² alin.(1) din Legea nr.571/2003**, cu modificările și completările ulterioare, aceste fapte au condus la reconsiderarea tranzacției și la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată **în sumă de .X. lei.**

5. Din analiza întocmirii și depunerii declarațiilor informative privind livrările, prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394, organele de inspecție fiscală au constatat **neconcordanțe între datele furnizate de S.C .X. SA .X. și S.C. .X. S.R.L. .X..**

Urmare a întocmirii și declarării de către S.C .X. S.A. a facturii fiscale nr..X./25.01.2009, reprezentând storno facturi lucrări neefectuate în valoare totală de (-) .X. lei, din care baza de impozitare (-) .X. lei și TVA aferentă în sumă de (-) .X. lei, organele de inspecție fiscală au constatat că stornarea de referă la facturile fiscale:

- nr..X./26.01.2009 reprezentând prestări servicii conform Contractului nr..X./01.10.2008 ce are ca obiect –recoltarea porumb .X. ha, transport porumb .X. Km, în valoare totală de .X. lei, din care baza de impozitare .X. lei și TVA în sumă de .X. lei;

- nr..X./30.01.2009 reprezentând diferență preț conform Contract nr..X./01.10.2008 și diferență preț transport aferent în valoare totală de .X. lei din care baza de impozitare în sumă de .X. lei și TVA în sumă de .X. lei;

- nr..X./ 28,02.2009 reprezentând arat ogoare decembrie 2008-X ha, arat ogoare februarie 2009- X ha și depasare utilaje (3 tractoare) -12 ore, conform Contractului nr..X./10.12.2008 în valoare totală de .X. lei din care baza de impozitare X lei și TVA în sumă de .X. lei.

Conform Procesului verbal de recepție lucrări executate la S.C. .X. S.R.L. .X., semnat de executant și beneficiar precum și a Procesului verbal de stingere datorii nr..X./25.11.2009 în baza căruia a fost întocmită factura de stornare a lucrărilor menționate, organele de inspecție fiscală au constatat că lucrările efectuate nu au fost de calitate ceea ce a condus la obținerea de producții foarte mici, beneficiarul a înregistrat pierderi și cheltuielile de producție care nu au fost acoperite, nu a justificat anularea prestărilor de

servicii efectuate de către S.C. .X. S.A. .X. în beneficiul S.C. .X. S.R.L. .X. prin întocmirea facturii de stornare nr..X./25.11.2009.

Conform Procesului verbal nr..X./28.11.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.R.L. .X., a emis facturile nr..X./26.01.2009, nr..X./30.01.2009 și nr..X./ 28.02,2009, care au fost înregistrate în evidența contabilă, jurnalele de cumpărări și declarațiile fiscale, iar în ceea ce privește factura nr..X./25.11.2009, reprezentând storno, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.R.L. nu a înregistrat în jurnalul de cumpărări, în evidența contabilă și fiscală a societății, taxa pe valoare adăugată aferentă acestei facturi.

Conform Notei explicative dată de .X. .X., s-a constatat că **factura fiscală nr..X./25.11.2009 nu a fost înregistrată în evidența contabilă și fiscală întrucât aceasta a fost transmisă prin corespondență și nu a ajuns la destinație**, astfel încât în baza art.11 alin.(1), art.138 și art.140 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, S.C. .X. S.A. .X. este obligată la plata **taxei pe valoare adăugată în sumă de .X. lei**, taxa fiind stornată nejustificat.

6. Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna decembrie 2010 S.C. .X. S.A. a întocmit și înregistrat în evidența contabilă și fiscală factura fiscală nr..X./31.12.2010, reprezentând storno discount acordat S.C. .X. S.A. .X. în sumă de (-) .X. lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de (-) X lei, factură ce corectează operațiunea de discount acordat în perioada în care S.C. .X. S.A. .X. a beneficiat de prevederile art.160 alin.2 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fiind în procedură de insolvență.

Prin corecția efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.A. **a diminuat taxa pe valoarea adăugată colectată în luna decembrie 2010 cu suma de X lei**, încălcând art.140 alin.1 și art.160 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și au stabilit că S.C. .X. S.A. .X. este obligată la plata taxei pe valoare adăugată în sumă de X lei, stornată nejustificat.

7. Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna decembrie 2010 S.C. .X. S.A. a întocmit și înregistrat în evidența contabilă și fiscală factură fiscală nr..X./31.12.2010, reprezentând storno facturi neachitate în sumă totală de (-) X lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de (-) .X. lei.

S-a constatat că factura fiscală se referă la energia electrică consumată și refacturată de către S.C. .X. S.R.L. în baza Contractului de închiriere a imobilului deținut de S.C. .X. S.A. fără a se respecta tratamentul

TVA, care constă în faptul că agentul economic a primit și a prestat în același timp serviciile achiziționate.

Întrucât anularea operațiunii de refacturare a energiei electrice consumată de S.C .X. S.R.L, motivat de neîncasarea facturilor, nu poate fi luată în calcul la determinarea obligației fiscale de către organele de inspecție fiscală, s-a procedat la reîncadrarea tranzacției, conform art.11 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și conform art.140 alin.1 din același act normativ organele de inspecție fiscală stabilind că **S.C .X. S.A. .X. este obligată la plata taxei pe valoare adăugată în sumă de .X. lei.**

8. De asemenea, s-a constatat că S.C. .X. S.A. a dedus TVA de pe următoarele înscrisuri:

- copie document înregistrat în evidența contabilă sub nr..X./27.05.2008 emis de .X. .X.;

- copie document înregistrat sub nr..X./29.07.2009 emis de S.C. **.X. S.A.** ;

- copie document înregistrat sub nr..X./28.08.2009 emis de S.C. X S.R.L. ;

- copii documente înregistrate sub nr..X./22.04.2010 și nr..X./22.04.2010 emise de **S.C. .X. S.R.L.** ;

- copie document înregistrat sub nr..X./15.04.2010 emis de Cabinet de Avocatură .X. ;

- copie document înregistrat în evidența contabilă sub nr..X./30.09.2010 emis de S.C. .X. S.R.L.

Cu privire la condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată din înscrisurile enunțate anterior, organele de inspecție fiscală au constatat că în conformitate cu prevederile art.146 și art.155 alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.46 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, societatea trebuia să **dețină facturi în original**, astfel că nu au acordat dreptul de deducere pentru **TVA în suma de .X. lei.**

9. Referitor la TVA în sumă de .X. lei, s-a constatat că în luna decembrie 2010 societatea a înregistrat factura nr..X./31.12.2010, emisă de SC .X. și .X. reprezentând storno livrare, pe motiv că nu a încasat contravaloarea facturii. Organele de inspecție fiscală au procedat la reîncadrarea tranzacției conform art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și în baza art.140 alin.(1) din același act normativ au stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de .X. lei.

10. Organele de inspecție fiscală au mai stabilit în sarcina contestatarii TVA suplimentară, astfel:

- **.X. lei** aferentă depunerii de deconturi de TVA cu date eronate;
- **.X. lei** aferentă unei înregistrări duble în baza facturii nr..X./09.01.2008 emisă de S.C. .X. S.R.L. în sumă de .X. lei;
- **.X. lei** aferentă unor operațiuni efectuate de societate fără să prezinte documente justificative;
- **.X. lei** aferentă înregistrării în evidența contabilă de către S.C. .X. S.A a facturilor nr..X./03.10.2008 respectiv nr..X./03.10.2008 care nu aparțin societății;
- **.X. lei** aferentă înregistrării în evidența contabilă în luna decembrie 2008 de către S.C. .X. S.A a facturii proforma nr..X./19.12.2008 emisă de S.C. .X. S.R.L.;
- **.X. lei** aferentă înregistrării în evidența contabilă de către S.C. .X. S.A a facturilor emise de agenți economici care nu sunt înregistrați ca plătitori de TVA;
- **.X. lei** – TVA determinată eronat;
- **.X. lei** aferentă cheltuielilor de protocol peste limita legală;
- **.X. lei** aferentă livrărilor de bunuri în baza contractelor de arendare efectuate de S.C. .X. S.A, diminuând obligația de plată a TVA.

Totodată, organele de inspecție fiscală au recalculat obligația de plata a TVA pe anumite perioade ca urmare a constatării înregistrării cu întârziere a TVA colectată sau corectării unor operațiuni.

Diferențele constatate de către organul de inspecție fiscală au generat ajustarea taxei pe valoarea adăugată cu consecința majorării obligației de plată cu suma de .X. lei.

Pentru neplata la termen a TVA stabilită suplimentar, precum și ca urmare a corectării TVA colectată înregistrată cu întârziere, **au fost stabilite majorări de întârziere în sumă de .X. lei.**

REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT

Din verificarea modului de calculare, evidențiere și declarare a impozitului pe profit pentru perioada 01.07.2007-31.12.2010, organele de inspecție fiscală au constatat diferențe care modifică baza de impunere după cum urmează:

1. Societatea a efectuat, în perioada iulie 2009 - septembrie 2009, aprovizionări de bunuri în sumă de .X. lei de la S.C. .X.Com S.R.L, contribuabil declarat inactiv potrivit O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009, la poziția nr.X din Lista Anexă la Ordin, începând cu data de 11.06.2009.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aprovizionările de la S.C .X. Com S.R.L. au vizat bunuri, care au fost revândute în aceeași perioadă în care au fost aprovizionate, efectuând cheltuielile privind mărfurile și conform art.11, alin.(1²), art.21, alin.(4), lit.r) și art. 34 alin.1 lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile respective sunt nedeductibile.

Întrucât facturile emise de S.C. .X.Com S.R.L. nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere cheltuielile cu achizițiile respective, **în sumă de .X. lei.**

2. Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C .X. S.A. a efectuat în perioada ianuarie 2009- iulie 2009 aprovizionări de bunuri în sumă de .X. lei de la S.C. .X.S.R.L, contribuabil care nu funcționează la sediul declarat.

Organele de inspecție fiscală au solicitat în timpul controlului informații suplimentare de la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. - Sector X, conform solicitării de Control încrucișat nr..X./17.11.2011, privind verificarea modului de înregistrare în evidența contabilă și fiscală a S.C. .X.S.R.L. .X., cu domiciliul fiscal în .X..

Conform Adresei nr..X./27.01.2012, organul fiscal teritorial a precizat organelor de inspecție fiscală faptul că s-a aflat în imposibilitatea de a stabili realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate de către S.C. .X. S.R.L. cu S.C. .X. S.A. .X., motivat de faptul că agentul economic se află în faliment începând cu data de 27.04.2010, având ca lichidator judiciar numit persoana juridică AA .X.y .X. .X..

Lichidatorul judiciar a menționat organelor de inspecție fiscală că evidențele financiar-contabile ale S.C. .X. S.R.L. nu i-au fost predate până la data de 24.01.2012, iar reprezentantul legal al S.C. .X. SRL nu a luat legătura cu lichidatorul judiciar.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aprovizionările de la S.C. .X.S.R.L. au vizat bunuri, care au fost revândute în aceeași perioadă în care au fost aprovizionate, afectând cheltuielile privind mărfurile, după cum urmează :

- factura nr..X./05.02.2009 reprezentând floarea soarelui în valoare totală de .X. lei din care baza de impozitare .X. lei;

- factura nr..X./07.02,2009 reprezentând floarea soarelui în valoare totală de .X. lei din care baza de impozitare .X. lei;

- factura nr.X/28.01.2009 reprezentând floarea soarelui în valoare totală de .X. lei, din care baza de impozitare .X. lei;

- factura nr..X./21.07.2009 reprezentând rapiță în valoare totală de .X. lei, din care baza de impozitare .X. lei;

- factura nr..X./22.07.2009 reprezentând rapiță în valoare totală de .X. lei, din care baza de impozitare .X. lei;

Conform art.11 alin.(1) și art.21. alin (4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și art.6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de inspecție fiscală au constatat ca fiind nedeductibile cheltuielile prezentate anterior deoarece nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, și au stabilit că aceste cheltuieli aferente achizițiilor respective, în sumă de .X. lei, nu sunt deductibile fiscal.

3. Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C .X. S.A. a efectuat, în perioada ianuarie 2009 - iulie 2009, aprovizionări de bunuri în sumă de .X. lei de la S.C. .X. S.R.L. .X., contribuabil care nu funcționează la sediul declarat.

Organele de inspecție fiscală au solicitat în timpul controlului informații suplimentare de la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. - Sector X, conform solicitării de Control încrucișat nr..X./17.11.2011, privind verificarea modului de înregistrare în evidența contabilă și fiscală a S.C. .X. S.R.L. .X. cu domiciliul fiscal în județul .X..

Conform Adresei nr..X./09.02.2012 înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală .X. nr..X./10.02.2012, organul fiscal teritorial a precizat că s-a aflat în imposibilitatea de a stabili realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate de către S.C .X. S.R.L. cu S.C. .X. S.A .X., motivat de faptul că la adresa agentul economic nu era nici un reprezentant al societății.

Ca urmare a faptului că S.C. .X. S.R.L. nu funcționează la domiciliul fiscal declarat și conform Procesului verbal nr..X./31.01.2012, organul fiscal teritorial competent va declanșa procedura pentru declararea inactivității contribuabilului, urmând a transmite invitații administratorului .X. și pe adresa S.C. .X. S.R.L., prin care reprezentanții legali vor fi invitați să se prezinte la sediul Administrației Finanțelor Publice - Sector X, în vederea punerii la dispoziție a documentelor necesare efectuării controlului încrucișat.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aprovizionările de la S.C .X. S.R.L. .X. au vizat bunuri, care au fost revândute în aceeași perioadă în care au fost aprovizionate, afectând cheltuielile privind mărfurile, după cum urmează :

- factura nr..X./03.12.2009 reprezentând porumb boabe în valoare totală de .X. lei din care baza de impozitare .X. lei;
- factura nr..X./03.12.2009 reprezentând grâu furaj în valoare totală de .X. lei din care baza de impozitare .X. lei;
- factura nr..X./03.12.2009, reprezentând grâu panificabil în valoare totală de .X. lei, din care baza de impozitare .X. lei;
- factura nr..X./03.12.2009 reprezentând grâu panificabil, în valoare totală de .X. lei, din care baza de impozitare .X. lei;

Conform art.11 alin.(1) și 21, alin (4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art.6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, organele de inspecție fiscală au constatat ca fiind nedeductibile cheltuielile prezentate anterior deoarece nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune și au stabilit că S.C. .X. S.A. nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor aferente achizițiilor respective, în sumă de .X. lei.

4. Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C .X. S.A. a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr..X./25.09.2009 reprezentând reparații și întreținere clădire .X., precum și facturile fiscale nr..X./05.02.2009 și nr..X./08.07.2009, reprezentând achiziții de mijloace fixe emise de S.C. .X. S.R.L. .X.. S.C. .X. S.A. .X. a înregistrat în contul 611" Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile" suma de .X. lei și în contul 6811" Cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe" suma de .X. lei.

Conform Procesului verbal de verificare încrucișată nr..X./30.11.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că nu s-a putut justifica realitatea operațiunilor care au fost înregistrate în evidența contabilă și fiscală a SC X S.R.L. .X., existând doar o prezumție relativă a prestării efective a serviciilor, respectiv a livrărilor de mijloace fixe.

Conform art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată și art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la reîntregirea bazei impozabile cu suma de **.X. lei**, reprezentând cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, respectiv cu suma de **.X. lei** reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe.

5. Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna octombrie 2007 S.C. .X. S.A. a înregistrat în evidența contabilă și fiscală suma de .X. lei reprezentând provizioane pentru clientul incert S.C. .X. S.A. .X., fără să prezinte documente justificative din care să reiasă că a fost declarată procedura de deschidere a falimentului, pe baza unei hotărâri judecătorești.

Conform art.22 alin.1 lit.j) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere considerentele menționate, organele de inspecție fiscală nu au acceptat deductibilitate pentru suma de .X. lei reprezentând provizioane pentru client incert.

6. Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.A. a înregistrat în contul 611"Cheltuieli privind întreținerea și reparațiile" în sumă totală de X lei, reprezentând:

- execuție lucrări construcție conform Contractului nr.X/03.02.2009, modificare fundație din beton armat a basculei pod semiautomată pentru bascula pod electrică, pentru vehicule rutiere, conform facturei fiscale nr..X./25.02.2009 în sumă de .X. lei emisă de S.C. X S.R.L;

-contravaloare situație lucrări "așternere mixturi asfaltice la stația X respectiv factura fiscală nr.X/22.06.2010 în sumă de X lei emisă de **Antrepriza X X**;

-lucrări amenajare curte interioare conform situație de lucrări și a facturei fiscale nr.5712/26.11.2010 în sumă de X lei emisă de **S.C. .X. X S.A**;

-contravaloare mobilier aferentă facturii fiscale nr. .X./28.06.2010 în sumă de .X. lei emisă de S.C. .X. S.R.L.

Conform pct.7 lit.(d) din Hotărârea Guvernului nr.909/29.12.1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr.54/1997 și a art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibilă suma de .X. lei, înregistrată pe cheltuieli deductibile fiscal, pe motiv că acestea intră în categoria investițiilor care se adaugă la valoarea inițială a mijlocului fix și care se recuperează prin deducerea amortizării.

7. Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.A. a înregistrat în contul cheltuielilor de exploatare pachete turistice în sumă totală de .X. lei, conform:

- facturii fiscale nr..X./06.05.2008 emisă de Agenția X ,
- facturilor fiscale nr.X.03.2009 și X /20.03.2009 emise de S.C. .X. S.R.L.
- facturii fiscale nr.X/02.01.2010 emisă de S.C. X SA .

S.C .X. S.A. .X. a prezentat organelor de inspecție fiscală programul misiunii economice " afaceri si spiritualitate " organizata de Camera de Comerț și Industrie, deplasarea fiind efectuată în baza facturii fiscale nr..X./06.05.2008 emisă de Agenția de X având ca obiective turistice "*vizitarea orașului interzis, armata soldaților de teracota, Marele Zid Chinezesc, cea mai înaltă clădire din lume, calatorie cu cel mai rapid tren din lume în exploatare curentă și multe*

altele "

Organele de inspecție fiscală susțin că în conformitate cu art.21 alin.(3) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cheltuielile sociale cu deductibilitate limitată de 2 % din fondul de salarii, în cadrul acestei limite pot fi deduse și cheltuielile reprezentând costul prestațiilor pentru tratament și odihnă, inclusiv transportul pentru salariații proprii și pentru membrii de familie ai acestora.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la reîncadrarea acestor cheltuieli în categoria cheltuielilor sociale, aplicând limita de deductibilitate de 2% din fondul de salarii, rezultând o diferență nedeductibilă din punct de vedere fiscal în sumă de .X. lei.

8. Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.A. a înregistrat în baza Procesului Verbal nr.X/30.12.2009 în contul 623 "cheltuieli marketing" contravaloarea tichetelor cadou aprovizionate și înregistrate în contul 532" tichete de masă" în sumă de .X. lei, ca urmare a Hotărârii AGA din 21.12.2009, unde este prezentat planul de marketing pentru magazinul de piese auto, ce constă în "*acordarea de prime cadou societăților care au achiziționat în decursul anului 2009 piese și utilaje care se ridică la o valoare de peste X lei, valoarea primei corespunde procentului de 10% din fondul de vânzare dar nu mai puțin de X lei*", prime acordate sub formă de bonuri cadou.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a prezentat, cu excepția Procesului verbal nr.X/30.12.2009, niciun alt document din care să rezulte în ce a constat evenimentul organizat, modul efectiv în care s-a desfășurat acesta, persoanele care au reprezentat agenții economici care ar fi primit bonurile valorice și nici contractele încheiate cu societățile beneficiare sau orice alt înscris care să dovedească necesitatea și oportunitatea organizării respectivului eveniment și că aceasta a constituit o activitate generatoare de venituri, astfel încât conform art.19 alin.(1) și art.21 alin.(2) lit.i) și alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aceste cheltuieli în sumă de .X. lei nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

9. Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.A. a înregistrat și emis în evidența contabilă și fiscală factura nr..X./25.11.2009, către S.C. .X. S.R.L. .X., reprezentând storno facturi lucrări neefectuate în valoare totală de (-) .X. lei, din care baza de impozitare (-) .X. lei.

Documentul de stornare face referire la facturile fiscale:

- nr..X./26.01.2009 reprezentând prestări servicii conform Contractului nr..X./01.10.2008, ce are ca obiect - recoltat porumb .X. ha,

transport porumb .X. Km în valoare totală de X lei, din care baza de impozitare în sumă de .X. lei și TVA în sumă de .X. lei;

- nr..X./30.01.2009 reprezentând diferență preț conform Contractului nr..X./01.10.2008 și diferență preț transport aferent în valoare totală de .X. lei din care baza de impozitare în sumă de .X. lei și TVA în sumă de .X. lei;

- nr..X./28.02.2009 reprezentând arat ogoare decembrie 2008-X ha, arat ogoare februarie 2009 - X ha și deplasare utilaje (X tractoare) -12 ore, conform Contractului nr..X./10.12.2008 în valoare totală de .X. lei din care baza de impozitare în sumă de X lei și TVA în sumă de .X. lei.

Conform Procesului Verbal nr..X./28.11.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.R.L. .X. nu a diminuat cheltuielile aferente facturii fiscale nr..X./25.11.2009, prin neînregistrarea acesteia în evidența contabilă și fiscală a societății, iar potrivit notei explicative dată de Mihalute .X., factura fiscală nr..X./25.11.2009 nu a fost înregistrată în evidența contabilă și fiscală întrucât aceasta a fost transmisă prin corespondență și nu a ajuns la destinație.

Prin Procesul verbal de stingere a datoriilor nr..X./25.11.2009, organele de inspecție fiscală susțin că S.C. .X. S.A. a prezentat pentru justificare faptul că stornarea a fost motivată de lucrările efectuate care nu au fost de calitate ceea ce a condus la obținerea de producții foarte mici, beneficiarul înregistrând pierderi și cheltuielile de producție neacoperite.

Organele de inspecție fiscală au reținut faptul că societatea nu a întocmit și nu a prezentat actele adiționale la contractele încheiate cu societatea beneficiară, clauzele contractelor, inclusiv cele cu privire la tarif și la neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a lucrărilor, fiind în vigoare la data de 25.11.2009, serviciile respective fiind prestate până la acea dată, societatea aplicând nelegal prevederile art.159 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare privind corectarea informațiilor înscrise în facturile fiscale.

S-a constatat că emiterea facturii de stornare nu a avut ca scop corectarea informațiilor înscrise în facturile emise inițial, întrucât societatea nu avea ce corecta din moment ce serviciile au fost realizate, au fost facturate la tarifele înscrise în contract, iar la facturi au fost anexate situații de lucrări acceptate de beneficiar, actele adiționale de modificare a clauzelor contractuale nefiind prezentate.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală consideră că societatea nu era îndreptățită să emită factura de stornare și implicit să storneze veniturile aferente serviciilor efectiv prestate, diminuând astfel în mod nejustificat baza impozabilă, fapt ce a determinat reîntregirea bazei de impozitare cu suma de .X. lei, conform art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

10. Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.A. a întocmit și înregistrat în evidența contabilă și fiscală, factura fiscală nr..X./31.12.2010 reprezentând storno facturi energie electrică neachitată, diminuând nejustificat veniturile aferente lunii decembrie 2010.

Documentul face referire la energia electrică consumată și refacturată de către S.C. .X. S.R.L. în baza Contractului de închiriere a imobilului deținut de S.C. .X. S.A, fără a ține cont de faptul că au fost afectate cheltuielile de exploatare prin înregistrarea consumului total de energie electrică furnizată, precum și de faptul că a primit și a prestat în același timp serviciile achiziționate.

Întrucât anularea operațiunii de refacturare a energiei electrice consumată de S.C. .X. S.R.L. motivată de neîncasarea facturilor nu a fost luată în calcul impozitului pe profit, organele de inspecție fiscală au procedat la reîncadrarea tranzacției conform art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și au recalculat baza impozabilă cu suma de X lei, conform art.19 alin.(1) din același act normativ.

11. Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna decembrie 2010 S.C. .X. S.A. a întocmit și înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr..X./31.12.2010 emisă către S.C. .X. și X .X. în valoare totală de (-) X lei, din care baza de impozitare (-)X lei reprezentând storno livrare bunuri, motivat de neîncasarea facturii inițiale și de imposibilitatea de a lua legătura cu beneficiarul.

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.A. .X. întrucât se afla în litigiu cu S.C. .X. și X., astfel a considerat această creanță incertă și a procedat la scoaterea din evidență.

Întrucât S.C. .X. S.A. .X. nu a prezentat documente din care să rezulte că se încadrează în prevederile art.21 alin.(2) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au anulat deductibilitatea sumei de X lei, recalculându-se baza impozabilă conform art.19 alin 1 din același act normativ.

12. Organele de inspecție fiscală au mai stabilit în sarcina contestatarii cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă totală de X lei reprezentând:

- X lei aferentă înregistrării în contabilitate și în declarațiile fiscale a unor diferențe de impozite, taxe sau contribuții stabilite prin deciziile emise de organul fiscal;

- **X lei** cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe care au beneficiat de deducerea de 20% din valoarea de intrare a investițiilor destinate desfășurării activității;

- **X lei** veniturile aferente cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor achiziționate din din fondurile SAPARD și FEADR ;

- **X lei** aferentă aplicării eronate de către societate a facilităților privind scutirea de impozit pentru profitul reinvestit în echipamente tehnologice, luând în calcul profitul impozabil în sumă de X lei și nu profitul contabil în sumă de X lei;

- **X lei** cheltuieli cu amortizarea mijloacelor achiziționate pentru care a beneficiat de scutirea impozitului pe profit reinvestit ;

- **X lei** cheltuieli de protocol pentru care a fost calculată eronat limita legal;

- **X lei** cheltuieli de protocol pentru care a fost calculată eronat limita legal;

- **X lei** cheltuieli cu tichete de masa;

- **X lei** cheltuieli cu sponsorizări;

- **X lei** cheltuieli cu achiziții de bunuri care au la bază bonuri fiscale fără a îndeplini condițiile legale;

- **X lei** reglare de sold, fără ca societatea să prezinte documente justificative;

- **X lei** cheltuieli cu decont hrană, documentele existente se referă la aprovizionarea cu mărfuri destinate revânzării;

- **X lei** cheltuieli cu dobânzi pentru un împrumut extrabancar fără respectarea condițiilor de deductibilitate;

- **X lei** aferentă vânzării mărfurilor sub prețul de achiziție;

- **X lei** aferentă modului eronat de întocmire și depunere la organul fiscal teritorial a declarațiilor privind profitul impozabil și a impozitului pe profit;

- **X lei** aferentă înregistrării în luna septembrie 2009 în Nota Contabilă nr.X/30.09.2009 a unor accesorii aferente diferențelor stabilite ca urmare a unei inspecții fiscale anterioare precum și amenzi datorate autorităților de stat;

- **X lei** erori matematice și de preluare din registrul de evidență fiscală care au avut ca efect diminuarea nejustificată a obligației privind impozitul pe profit.

Cu diferențele în sumă totală de X lei, organele de inspecție fiscală au ajustat baza de impozitare a profitului impozabil, prin aplicarea prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere condițiile privind deducerea sponsorizărilor acordate potrivit legii , prevăzute de art.21 alin.(4) lit.p) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, prin aplicarea limitelor de 30%

la cifra de afaceri și 20% din impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea obligației privind impozitul pe profit recalculat cu suma de X lei.

Obligația suplimentară privind impozitul pe profit determinată de către organele de inspecție fiscală este în sumă de **.X. lei**.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate **majorări de întârziere în sumă de .X. lei**.

III. Luând în considerare motivele invocate de organele de inspecție fiscală, suținerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

În ceea ce privește inspecția fiscală efectuată de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului .X. la S.C. .X. SA, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este legal investită să se pronunțe asupra legalității extinderii inspecției fiscale în afara perioadei stabilite prin Avizul de inspecție fiscală nr. .X./23.07.2010, fără avizarea contribuabilului în acest sens.

În fapt, în data de 23.07.2012 organele de inspecție fiscală au transmis S.C. .X. SA Avizul de inspecție fiscală nr. .X., prin care o înștiința că începând cu data de 01.09.2010 va fi inițiată inspecție fiscală parțială al cărui obiect va fi „verificarea declarațiilor fiscale și/sau operațiunilor relevante pentru inspecția fiscală pentru:

- *impozitul pe profit* 01.07.2007 – **30.06.2010**;
- *taxa pe valoarea adăugată* 01.08.2007 – **31.07.2010**”.

Potrivit datelor din Raportul de inspecție fiscală nr. F-NT .X..02.2012 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-NT .X..02.2012 întocmite urmare inspecției fiscale efectuate, reiese că obiectul inspecției fiscale a fost:

„- *impozitul pe profit* 01.07.2007 – **31.12.2010**;
- *taxa pe valoarea adăugată*..... 01.08.2007 – **31.12.2010**”,

cu mențiunea că „Perioada de verificare a fost 01.07.2007 – 31.12.2010, motivat de faptul că S.C. .X. SA .X. se află în aria de competență a DGAMC .X., începând cu data de 01.01.2011”.

De asemenea, din fila 12 din Registrul unic de control, la poziția 69 se menționează la rubrica „Obiectul controlului” – „verificare parțială impozit pe

profit și TVA conform avizului nr. .X./23.07.2010”, iar la rubrica „Perioada controlată” – „**01.01.2008 – 30.09.2011**”, ori avizul la care se face trimitere se referă la perioada 01.07.2007 – 31.12.2010 pentru impozitul pe profit, respectiv 01.08.2007 – 31.12.2010 pentru TVA.

Prin contestația formulată, S.C. .X. SA solicită anularea întregii proceduri și a actelor administrative fiscale încheiate, întrucât inspecția fiscală a fost extinsă peste perioada inițială, fiind verificate și toate documentele aferente perioadei 01.01.2011 – 30.09.2011, în care figura deja pe lista marilor contribuabili aprobată prin O.P.A.N.A.F. nr. 2730/2010.

În drept, potrivit prevederilor art. 101 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data emiterii avizului de inspecție fiscală nr. .X./23.07.2010:

„(1) Înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.

(2) Avizul de inspecție fiscală va cuprinde:

a) temeiul juridic al inspecției fiscale;

b) data de începere a inspecției fiscale;

c) obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspecției fiscale;

d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspecției fiscale. Amânarea datei de începere a inspecției fiscale se poate solicita, o singură dată, pentru motive justificate”.

Din avizul de inspecție fiscală nr. .X./23.07.2010 reiese că începând cu data de 01.09.2010 va fi inițiată inspecție fiscală parțială al cărui obiect va fi „verificarea declarațiilor fiscale și/sau operațiunilor relevante pentru inspecția fiscală pentru:

- *impozitul pe profit* **01.07.2007 – 30.06.2010;**

- *taxa pe valoarea adăugată* **01.08.2007 – 31.07.2010”.**

Potrivit datelor din Raportul de inspecție fiscală nr. F-NT .X..02.2012 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-NT .X..02.2012 întocmite urmare inspecției fiscale efectuate, reiese că obiectul inspecției fiscale a fost:

„- *impozitul pe profit* **01.07.2007 – 31.12.2010;**

- taxa pe valoarea adăugată..... 01.08.2007 – **31.12.2010**”,
cu mențiunea că „Perioada de verificare a fost 01.07.2007 – 31.12.2010,
motivat de faptul că S.C. .X. SA .X. se află în aria de competență a DGAMC .X.,
începând cu data de 01.01.2011”.

În conformitate cu prevederile pct. 3.9. din Procedura III.1 pentru
avizarea contribuabilului, aprobată prin O.P.A.N.A.F. nr. 36.X./25.03.2009
pentru aprobarea Sistemului de proceduri pentru inspecția fiscală, „Avizul de
inspecție fiscală se emite și se transmite contribuabilului și în situația în care, în
timpul unei inspecții fiscale parțiale, este necesară extinderea verificărilor și
asupra altor obligații fiscale sau pe perioade diferite de cele prevăzute în Avizul
inițial”.

Potrivit prevederilor art. 105 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr.
92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și
completările ulterioare „(...) Începerea inspecției fiscale trebuie consemnată în
registru unic de control”.

Din fila 12 din Registrul unic de control, la poziția X se menționează
la rubrica „Obiectul controlului” – „verificare parțială impozit pe profit și TVA
conform avizului nr. .X./23.07.2010”, iar la rubrica „Perioada controlată” –
„**01.01.2008 – 30.09.2011**”, ori avizul la care se face trimitere se referă la
perioada 01.07.2007 – 31.12.2010 pentru impozitul pe profit, respectiv
01.08.2007 – 31.12.2010 pentru TVA.

Pentru clarificarea neconcordanțelor din documentele aflate la dosarul
cauzei, Direcția Generală de soluționare a contestațiilor a solicitat Direcției
Generale a Finanțelor Publice a Județului .X., cu adresa nr. X/06.08.2012,
informații suplimentare cu privire la extinderea perioadei supuse verificării.

Prin adresa nr. X/10.08.2012 Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului .X., comunică Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor că „
(...) perioada pentru care s-a extins inspecția fiscală nu a fost cuprinsă în avizul
de inspecție fiscală”.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art.
213 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură
fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra
excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că
acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”,

coroborat cu pct. 9.3. din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală stipulează:

„9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației”.

se va face aplicarea prevederilor art.216 alin. (3) și alin. (3¹) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: “ **Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare**” coroborat cu prevederile pct.11.6 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia “**Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente**”.

Pe cale de consecință, se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-NT .X..02.2012 emisa de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de inspecție fiscală, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit actul administrativ fiscal contestat, să procedeze la o nouă verificare.

2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.F-NT .X..02.2012 pentru suma de .X. lei până la soluționarea contestației, se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care suspendarea executării actului administrativ fiscal, nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestație S.C. .X. S.A. solicită suspendarea executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-NT .X..02.2012 pentru suma de .X. lei până la soluționarea contestației.

În drept, art.215 alin.1 și alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele :

“ Suspendarea executării actului administrativ fiscal :

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competența poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei “.

În speță, sunt incidente și dispozițiile art.14 alin.1 și alin.2 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare :

“ Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art.7 a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților “.

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, cererea S.C. .X. S.A. de suspendare a executării actului atacat intră sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea cererii neavând competența materială de a se pronunța, competența aparținând instanței judecătorești.

3. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere și Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X., întrucât la dosarul contestației nu existau aceste acte administrative fiscale, deși și în adresa de înaintare nr. .X./X./27.02.2012 prin care au fost comunicate actele administrative fiscale emise ca urmare a inspecției fiscale efectuate la S.C. .X. SA se regăseau invocate, cu adresa nr. X/02.08.2012 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat Direcției Generale a

Finanțelor Publice a Județului .X. transmiterea acestor documente. Prin adresa de răspuns nr. X/07.08.2012 Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. comunică Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor că urmare inspecției fiscale efectuate la S.C. .X. SA nu au fost emise Decizie de nemodificare a bazei de impunere și Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza prevederilor art.216 alin.(3) și (3¹) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.6 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E

1. Desființarea Deciziei de impunere nr.F-NT .X..02.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X.

- Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- **.X. lei - Impozit pe profit stabilit suplimentar,**
- **.X. lei - majorări de întârziere aferente,**
- **.X. lei - Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentară,**
- **.X. lei - majorări de întârziere aferente,**

urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze cauza, pentru aceeași perioadă și pentru aceleași debite și accesorii, să emită un nou act administrativ fiscal, în funcție de cele reținute în cuprinsul deciziei.

2. Constatarea necompetenței materiale a Direcției generale de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală în soluționarea cererii formulate de S.C. .X. S.R.L. de suspendare a executării Deciziei de impunere nr.F-NT .X..02.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel X sau Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

X

DIRECTOR GENERAL