



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 54  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 235 / 2011**

privind soluționarea contestației depusa de  
SC .X. SA, înregistrată la

Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de  
Administrare Fiscală sub nr. 907953/21.11.2011

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generala a finantelor publice .X. prin adresa nr..X./18.11.2011, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. X/21.11.2011 asupra contestației formulate de SC .X. SA, cu sediul în .X., str. X nr. X, jud X, CUI X.

Societatea contestă suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă drepturi vamale și suma de .X. lei reprezintă accesorii aferente, stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situației de la nr. .X. la nr. .X. din data de 05.10.2011 emise în baza proceselor verbale de la nr. .X./1 la .X./6 din data de 05.10.2011, întocmite de reprezentanții Biroului vamal .X. Calatori.

În raport de data adresei de înaintare a deciziilor pentru regularizarea situației, respectiv 11.10.2011, aflată în copie la dosar, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare **fiind înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală în data de 08.11.2011, așa cum rezultă din stampila aplicată de Serviciul registratură pe originalul adresei de înaintare a contestației.**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală constatând că sunt îndeplinite dispozițiile

art.205, art. 206, art.207 alin. (1) si art.209 alin.(1) litera c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea regăsindu-se în anexa 2 la poziția .X. din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile si completarile ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala este legal investita sa solucioneze contestatia formulata de SC .X. SA.

I. Prin contestația formulata societatea arată că potrivit art. 160 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 155 din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, in vigoare pana in noiembrie 2001 si respectiv Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal a depus la Biroul vamal .X., declaratii vamale pentru operatiuni temporare, astfel:

-declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. X/21.09.1999 si nr. X/26.10.1999, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing X/16.08.1999, avand ca termen de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal data de 20.09.2000, respectiv 30.08.2000;

-declaratia vamala de admitere temporara nr. .X./17.12.1999, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing RO.X./24.11.1999, avand ca termen de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal data de 15.12.2000;

-declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. .X./26.10.2000 si nr. .X./02.10.2000, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing ROX/15.06.1999, avand ca termene de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal, data de 26.10.2003 si respectiv data de 02.10.2003;

-declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. .X./11.01.2001 si nr. .X./12.01.2001, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing ROX/19.12.2000, avand ca termene de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal, data de 10.01.2002 si respectiv data de 01.03.2002;

-declaratia vamala de admitere temporara nr. .X./09.09.2002, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing R.X./21.12.2000 avand ca termen de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal data de 02.04.2003;

-declaratia vamala de admitere temporara nr. .X./26.09.2003, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing 01/MPS/02.06.2003, avand ca termen de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal data de 26.09.2004;

Contestatoarea arata ca potrivit art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, datoria vamala a luat nastere la data la care termenul acordat pentru incheierea regimului a expirat iar potrivit art.7 alin.3 din Decretul nr.167/1958, privitor la prescriptia extinctiva, republicat, act normativ cu caracter general in materie, care completeaza dispozitiile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal *“daca dreptul este sub conditie suspensiva sau cu termen suspensiv, prescriptia incepe sa curga de la data cînd s-a împlinit conditia sau a expirat termenul”*.

Societatea arată ca din reanalizarea cauzei de catre organele vamale ca urmare a Deciziei Direcției generale de soluționare a contestațiilor nr.X/18.07.2011 nu rezulta nicio situație de care ar fi putut duce la suspendarea, respectiv intreruperea termenului de prescriptie, conform art. 132 și art. 133 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, societatea invederează că la reanalizarea cauzei organele vamale nu au prezentat nici un document in ceea ce priveste termenul de ședere al marfurilor in regimul de admitere temporară altul decât cel prevăzut inițial, iar solicitarea din data de 20.12.2010 de incheiere a operațiunilor suspensive nu poate conduce la intreruperea termenului de prescripție intrucat acesta era deja implinit.

Societatea arată ca organele vamale fac o confuzie voită intre termenul acordat pentru incheierea operațiunilor suspensive, termen dupa care, conform art. 7 din Decretul 167/1958, prescripția incepe sa curga si termenul maxim sub care marfurile introduse in țară in sistem leasing pot sa se afle sub regim de admitere temporară, conform art. 27 din din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, societatea solicita anularea deciziilor pentru regularizarea situatiei contestate privind suma totala de .X. lei.

II. Prin deciziile pentru regularizarea situatiei de la nr. .X. la nr. .X. din data de 05.10.2011 emise in baza proceselor verbale de la nr. .X./1 la nr..X./6 din data de 05.10.2011, reprezentantii Biroului vamal .X. Calatori au constatat urmatoarele:

Cu adresele nr. .X./20.11.2010, nr. X/23.11.2010, X/20.11.2010, nr.X/20.11.2010, nr. X/20.12.2010, nr. X/20.11.2010, inregistrate la Biroul vamal .X. sub nr. X/20.12.2010, nr. X/20.12.2010, X/20.12.2010, nr. X/20.12.2010, nr. X/20.12.2010, societatea a solicitat incheierea operatiunilor temporare deschise prin depunerea declaratiilor vamale nr. .X./17.12.1999, nr. .X./26.09.2003, nr. .X./26.10.2000, nr. .X./26.10.2000, X/09.09.2002, nr. X/26.10.1999, nr. X/21.09.1999, nr. .X./12.01.2001, nr. .X./11.01.2001.

Organele vamale precizeaza ca marfurile ce au facut obiectul declaratiilor vamale de mai sus, au fost introduse in tara in regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import, in baza contractelor de leasing extern nr. RO X/1999, nr. RO .X./1999, nr. RO X/X/15.06.1999, nr.RO X/2000, nr. RO-X/MPS/2003 incheiate de contestatoare cu firma X Limited din Cipru.

Organele vamale arată că societatea a prezentat documente de prelungire, in baza unor acte adiționale la contractele de leasing in care era extinsă perioada de inchidere pana la data de 30.12.2010 si care au fost transmise organelor competente pentru verificarea autenticității si legalității acestora.

Organele vamale precizeaza ca potrivit art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv art. 87 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, titularul regimului are obligatia sa informeze autoritatea vamala despre orice modificare aparuta in timpul derularii operatiunii, or actele aditionale de prelungire a contractelor de leasing nu au fost prezentate autoritatii vamale.

Organele vamale au constatat că termenele de incheiere a regimurilor vamale de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import au depasit termenul maxim de 7 ani prevazut la art. 27 alin 5 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la declaratiile vamale pentru operatiuni temporare, organele vamale au constatat urmatoarele:

-referitor la declaratia vamala de admitere temporara nr. .X./09.09.2002, initiata in baza contractului de leasing R.X./21.12.2000 avand ca termen inițial de incheiere a operatiunilor, acordat de biroul vamal, data de 02.04.2003, societatea a solicitat cu adresa nr. X/20.12.2010 inchiderea operațiunii, menționându-se ca termenul de lichidare este data de 30.12.2010.

Organele vamale arata ca societatea a prezentat actul aditional la contractul de leasing si adresa de prelungire nr. X/06.03.2003, asupra carora precizeaza că exista suspiciuni ca sunt conforme cu realitatea, drept pentru care au incheiat operatiunea suspensiva prin calcularea drepturilor vamale prin raportare la valoarea de intrare a marfurilor.

-referitor la declaratia vamala de admitere temporara nr. .X./26.09.2003, initiata in baza contractului de leasing 01/MPS/02.06.2003, avand ca termen initial de incheiere a operatiunilor, acordat de biroul vamal, data de 26.09.2004, societatea a solicitat cu adresa nr. X/20.12.2010 inchiderea operațiunii, menționându-se ca termenul de lichidare este data de 30.12.2010.

Organele vamale arata ca societatea a prezentat actul additional la contractul de leasing si adresa de prelungire nr. X/05.08.2004, asupra carora precizeaza că exista suspiciuni ca sunt conforme cu realitatea, drept pentru care au incheiat operatiunea suspensiva prin calcularea drepturilor vamale prin raportare la valoarea de intrare a marfurilor.

-referitor la declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. .X./11.01.2001 si nr. .X./12.01.2001, initiate in baza contractului de leasing ROX/19.12.2000, avand ca termene initiale de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal, data de 10.01.2002 si respectiv data de 01.03.2002, societatea

a solicitat cu adresa nr. X/20.12.2010 inchiderea operațiunii, menționându-se ca termenul de lichidare este data de 30.12.2010.

Organele vamale arata ca societatea a prezentat actul additional la contractul de leasing si adresa de prelungire nr. X/18.12.2001, asupra carora precizeaza că exista suspiciuni ca sunt conforme cu realitatea, drept pentru care au incheiat operatiunea suspensiva prin calcularea drepturilor vamale prin raportare la valoarea de intrare a marfurilor.

-referitor la declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. .X./26.10.2000 si nr. .X./02.10.2000, initiate in baza contractului de leasing RO-X/2000, avand ca termene initiale de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal, data de 15.06.2003 si respectiv data de 01.12.2005, societatea a solicitat cu adresa nr. X/20.12.2010 inchiderea operațiunii, menționându-se ca termenul de lichidare este data de 30.12.2010.

Organele vamale arata ca societatea a prezentat actul additional la contractul de leasing si adresele de prelungire nr. X/06.03.2003 si nr. X/23.03.2005, asupra carora precizeaza că exista suspiciuni ca sunt conforme cu realitatea, drept pentru care au incheiat operatiunile suspensive prin calcularea drepturilor vamale prin raportare la valoarea de intrare a marfurilor.

- referitor la declaratia vamala de admitere temporara nr. .X./17.12.1999, inițiată in baza contractului de leasing RO.X./1999, avand ca termen de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal data de 15.12.2000, societatea a solicitat cu adresa nr. X/20.12.2010 inchiderea operațiunii, menționându-se ca termenul de lichidare este data de 30.12.2010.

Organele vamale arata ca societatea a prezentat actul aditional la contractul de leasing si adresele de prelungire nr. X/09.03.2003 si nr. X/14.11.2006, asupra carora precizeaza că exista suspiciuni ca sunt conforme cu realitatea, drept pentru care au incheiat operatiunile suspensive prin calcularea drepturilor vamale prin raportare la valoarea de intrare a marfurilor.

-referitor la declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. X/21.09.1999 si nr. X/26.10.1999, initiate in baza contractului de leasing 102/1999, avand ca termen de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal

de 1 an, societatea a solicitat cu adresa nr. X/20.12.2010 inchiderea operațiunii, menționându-se ca termenul de lichidare este data de 30.12.2010.

Organele vamale arata ca societatea a prezentat actul aditional la contractul de leasing si adresele de prelungire nr. X/15.12.2000 si nr. X/14.11.2006, asupra carora precizeaza că exista suspiciuni ca sunt conforme cu realitatea, drept pentru care au incheiat operatiunile suspensive prin calcularea drepturilor vamale prin raportare la valoarea de intrare a marfurilor.

Organele vamale arata ca perioada de inchidere a operatiunilor de admitere temporara a fost extinsa până la data de 30.12.2010, adică peste perioada legala de maxim 7 ani prevăzută la art. 27 alin 5 din din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea organele vamale arată că operatiunile derulate de societate sunt suspensive, iar potrivit art. 49 alin 2, sectiunea 3.6 din Ordinului Vicepresedintelui ANAF nr. 7789/2007, termenul incepe odata cu plasarea mărfurilor sub regimul vamal și se încheie atunci când mărfurile primesc o nouă destinatie vamală admisă, operatiunea suspensiva este continua, iar termenul de prescripție curge de la data la care bunurile au primit o alta destinatie, or in speta de fata marfurile nu au primit alta destinatie si nici nu s-a solicitat autorității vamale atribuirea unei noi destinații vamale până la data de 20.12.2010 când societatea a solicitat inchiderea operatiunilor.

Organele vamale arată că potrivit art.7 alin.3 din Decretul nr.167/1958, republicat, privitor la prescriptia extinctiva, termenul de prescriptie începe sa curga numai dupa îndeplinirea de către titular a conditiei suspensive sau a expirarii termenului suspeniv, or in speță termenul de prescripție va curge începând cu data de 30.12.2010, când societatea a precizat că este termenul de inchidere a operațiunilor suspensive.

De asemenea, organele vamale arată că titularul operațiunilor suspensive avea obligația sa înștiințeze organele vamale cu privire la orice modificare care influențează derularea regimului acordat, iar in data de 20.12.2010 a cerut inchiderea acestora, renunțând totodata la eventuala prescriptie a dreptului

autorității vamale de a efectua controlul ulterior al operațiunilor conform art. 16 lit a din Decretul nr.167/1958, republicat privitor la prescripția extincțivă.

Organele vamale precizează că societatea a virat în conturile de venituri ale biroului vamal sume de bani, special pentru regularizarea operațiunilor de admitere temporară în cauză, efectuând acte de recunoaștere a debitului, anterior emiterii deciziilor pentru regularizarea situației, considerând ca valoarea datoriei vamale pe care trebuia să o achite ar fi la 20% din valoarea de intrare a bunurilor, astfel că având în vedere demersurile de recunoaștere a debitelor, în speță nu a intervenit niciun termen de prescripție.

Organele vamale, în conformitate cu prevederile art. 78, art.144, art. 204, art. 214 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, au calculat drepturile vamale aferente prin raportare la valoarea de intrare a bunului și au stabilit în sarcina societății suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă drepturi vamale și suma de .X. lei reprezintă accesorii aferente.

**III.** Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

Referitor la suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă drepturi vamale și suma de .X. lei reprezintă accesorii aferente, ***cauza supusa soluționării este dacă obligațiile stabilite în sarcina societății de organele de control vamal sunt prescrise în raport de momentul nasterii datoriei vamale, iar în situația în care societatea a efectuat o serie de plăți voluntare în vederea închiderii din punct de vedere vamal a operațiunilor vamale suspensive în cauză, după expirarea termenului de prescripție, contestatoarea se află în situația renunțării la prescripție sau la efectele acesteia.***

În fapt, societatea a introdus în țară în regim de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor de import, marfuri ce au făcut obiectul unor contracte de leasing extern încheiate cu firma X Limited din Cipru,



depunand in acest sens la Biroul vamal .X., declaratii vamale pentru operatiuni temporare, astfel:

-declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. X/21.09.1999 si nr. X/26.10.1999, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing X/16.08.1999, avand ca termen de incheiere a operatiunilor data de 20.09.2000, respectiv data de 30.08.2000;

-declaratia vamala de admitere temporara nr. .X./17.12.1999, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing RO.X./24.11.1999, avand ca termen de incheiere a operatiunilor data de 15.12.2000;

-declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. .X./26.10.2000 si nr. .X./02.10.2000, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing ROX/15.06.1999, avand ca termene de incheiere a operatiunilor, data de 15.06.2003 si respectiv data de 15.05.2003;

-declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. .X./11.01.2001 si nr. .X./12.01.2001, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing ROX/19.12.2000, avand ca termen de incheiere a operatiunilor data de 15.01.2002;

-declaratia vamala de admitere temporara nr. .X./09.09.2002, avand ca termen de incheiere a operatiunilor acordat de biroul vamal data de 02.04.2003;

-declaratia vamala de admitere temporara nr. .X./26.09.2003, pentru marfuri ce au facut obiectul contractului de leasing 01/MPS/02.06.2003, avand ca termen de incheiere a operatiunilor data de 26.09.2004;

Cu adresele sub nr. X/20.12.2010, nr. X/20.12.2010, X/20.12.2010, nr. X/20.12.2010, nr. X/20.12.2010, nr. X/20.12.2010, societatea a solicitat incheierea operatiunilor temporare deschise prin depunerea declaratiilor vamale mai sus mentionate.

Organele vamale au constatat că termenele de incheiere a regimurilor vamale de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import au depasit termenul maxim de 7 ani prevazut la art. 27 alin 5 din Ordonanța

Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care au închis operațiunile de admitere temporară și au calculat drepturile vamale aferente prin raportare la valoarea de intrare a bunului.

Prin Decizia Direcției generale de soluționare a contestațiilor nr.X/18.07.2011, s-au desființat deciziile pentru regularizarea situației nr.X, nr. X, nr. X din data de 28.03.2011, nr. X, nr. X, nr. X din data de 31.03.2011 și s-a dispus organelor vamale reanalizarea cauzei pentru aceleași operațiuni care au făcut obiectul actelor desființate în vederea constatării existenței unor cauze de întrerupere sau suspendare a prescripției înainte de împlinirea acesteia, ori efectuării de către contribuabil a unor acte de recunoaștere a debitului.

Prin deciziile pentru regularizarea situației de la nr. .X. la nr. .X. din data de 05.10.2011 emise în baza proceselor verbale de la nr. .X./1 la .X./6 din data de 05.10.2011, reprezentanții Biroului vamal .X. precizează că perioada de închidere a operațiunilor de admitere temporară a fost extinsă peste perioada legală de maxim 7 ani prevăzută la art. 27 alin 5 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar titularul operațiunilor suspensive avea obligația să înștiințeze organele vamale cu privire la orice modificare care influențează derularea regimului acordat, iar în data de 20.12.2010 a cerut închiderea acestora, renunțând totodată la eventuala prescripție a dreptului autorității vamale de a efectua controlul ulterior al operațiunilor conform art. 16 lit a din Decretul nr.167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat.

Prin contestația formulată societatea solicită să se constate că potrivit art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, datoria vamală a luat naștere la data la care termenul acordat pentru încheierea regimului a expirat iar potrivit art.7 alin.3 din Decretul nr.167/1958, privitor la prescripția extinctivă, republicat, prescripția începe să curgă de la data când s-a împlinit condiția sau a expirat termenul.

Societatea arată că din reanalizarea cauzei de către organele vamale ca urmare a Deciziei Direcției generale de soluționare a contestațiilor nr.X/18.07.2011 nu rezultă nicio situație care ar fi putut duce la suspendarea, respectiv întreruperea termenului de prescripție, conform art. 132 și art. 133 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele vamale nu au

prezentat niciun document in ceea ce priveste termenul de ședere al marfurilor in regimul de admitere temporară altul decât cel prevăzut inițial, iar solicitarea din data de 20.12.2010 de incheiere a operațiunilor suspensive nu poate conduce la intreruperea termenului de prescripție intrucat acesta era deja implinit.

Prin contestatia formulata societatea nu invoca faptul ca termenele de incheiere a operatiunilor acordate prin declaratiile vamale pentru operatiuni temporare, ar fi fost prelungite pana la data de 30.12.2010.

In drept, prin raportare la momentul nasterii datoriei vamale, pentru cele noua declaratii vamale pentru operatiuni temporare pentru care s-au intocmit decizii pentru regularizarea situatiei, termenul de prescriptie se calculeaza dupa legea in vigoare la data la care acesta a inceput sa curga, respectiv art. 187 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede:

***(1) Termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import.***

***(2) Termenele prevăzute în prezentul cod și în alte reglementări vamale se calculează potrivit normelor prevăzute în Codul de procedură civilă,***

coroborat cu dispozitiile art.7 alin.3 din Decretul nr.167/1958 , privitor la prescriptia extinctiva, act normativ cu caracter general in materie, care completeaza dispozitiile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal :

*“Daca dreptul este sub conditie suspensiva sau cu termen suspensiv, prescriptia începe sa curga de la data cînd s-a împlinit conditia sau a expirat termenul.*

Drept urmare, in cauza, prescriptia de 5 ani a dreptului de a efectua controlul vamal ulterior, incepe sa curga de la data expirarii termenului acordat pentru incheierea operatiunilor vamale suspensive, respective septembrie 2004, luând in calcul termenul cel mai favorabil organelor vamale, data de la care se naste dreptul material la actiune al autoritatii vamale.

De asemenea se retine ca din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei nu rezulta nicio situație prevăzută de lege care ar fi putut duce la suspendarea, respectiv intreruperea termenului de prescriptie.

Astfel, potrivit doctrinei prescriptia stinge doar dreptul la actiune in sens material, actiunea intentata de subiectul pasiv dupa implinirea prescriptiei extinctive, va fi respinsa ca prescrisa, ceea ce echivaleaza cu refuzul concursului fortei de constrangere a staului, solicitat de titularul dreptului subiectiv supus prescriptiei extinctive.

Pentru subiectul pasiv, implinirea termenului de prescriptie inseamna inadmisibilitatea obligarii sale la executarea obligatiei, prin darea unei hotarari care sa poata fi pusa in executare silita. Aceasta echivaleaza cu dreptul subiectului pasiv de a se apara invocand exceptia prescriptiei extinctive

Se retine ca prescriptia stinge doar dreptul la actiune in sens material, iar nu insusi dreptul subiectiv, acest fapt rezultand din interpretarea prevederilor art. 20 alin 1 din Decretul nr.167/1958, privitor la prescriptia extinctiva, care prevede:

*“Debitorul care a executat obligația după ce dreptul la acțiune al creditorului s-a prescris, nu are dreptul să ceară înapoierea prestației, chiar dacă la data executării nu știa că termenul prescripției era împlinit.”*

Avand in vedere ca in data de 24.02.2011, dupa mai mult de 6 ani de la data nasterii datoriei vamale, luand in calcul termenul cel mai favorabil, societatea a efectuat o serie de plati voluntare in vederea inchiderii din punct de vedere vamal a operatiunilor vamale suspensive in cauza, contestatoarea se afla in situatia renuntarii la prescriptie sau mai exact la efectele acesteia.

Prevederile de la art.1838-1841 Cod civil referitoare la institutia renuntarii la prescriptie au fost abrogate de Decretul nr.167/1958 , privitor la prescriptia extinctiva, republicat, iar art. 20 alin 1 din acest act normativ se refera partial la principiul renuntarii la beneficiul prescriptiei implinite in sensul că debitorul care a executat obligația după ce prescriptia s-a implinit, nu are dreptul să ceară înapoierea prestației.

Astfel, se reține că dreptul substanțial precum și obligatia corelativă continuă să subziste si după împlinirea termenului de prescripție însă ocrotirea acestui drept se poate realiza numai in cazul in care debitorul si-a executat de bunăvoie obligația, situație care se circumscrie speței.

Avand in vedere platile efectuate voluntar de societate cu ordinele de plata nr. X, nr. X, nr. X si nr. X din data de 24.02.2011, in suma totala de X lei, in vederea inchiderii operatiunilor vamale suspensive, in sa la un quantum mai mic decat cel datorat in realitate si stabilit ulterior prin deciziile pentru regularizarea situatiei din 23.03.2011, plata partiala executata de societate ara natura unui act

de recunoastere a obligatiei de plata si exclude ideea curgerii vreunui nou alt termen de prescriptie, iar obligatia de plata se limiteaza la sumele platite voluntar de societate.

Mai mult, doctrina juridica retine faptul ca dobanda fiind un accesoriu al creantei principale, prescriptia dreptului la actiune in realizarea principalului atrage si prescriptia dreptului la actiune pentru plata dobanzilor, fiind de principiu ca accesoriul este supus acelorasi consecinte ca si principalul.

In acelasi sens este si punctul de vedere exprimat in speta de Directia Generala Juridica din cadrul Ministerului Finantelor Publice, transmis cu adresa nr. X/29.05.2010, aflat la dosarul cauzei.

In consecinta, avand in vedere cele retinute, in conformitate cu art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare contestatia societatii va fi admisa pentru suma de X lei reprezentand drepturi vamale si suma de .X. lei reprezentand dobanzi aferente, cu consecinta anularii in mod corespunzator a deciziilor pentru regularizarea situatiei contestate pentru aceste sume si va fi respinsa ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de X lei reprezentand drepturi vamale, cu consecinta mentinerii ca legale a actelor atacate privitor la aceasta suma.

Pentru considerentele reținute în cuprinsul prezentei decizii și în baza prevederilor legale invocate, precum si temeiul art.216 alin. (1) si (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

1. Admiterea contestatiei formulata de SC .X. SA impotriva deciziilor pentru regularizarea situației de la nr. .X. la nr. .X. din data de 05.10.2011 emise in baza proceselor verbale de la nr. .X./1 la .X./6 din data de 05.10.2011, pentru suma de X lei reprezentand drepturi vamale si suma de .X. lei reprezentand dobanzi aferente, cu consecinta anularii in mod corespunzator a deciziilor pentru regularizarea situatiei contestate pentru aceste sume.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC .X. SA, pentru suma de X lei reprezentand drepturi vamale, cu consecinta mentinerii ca legale a deciziilor pentru regularizarea situatiiei de la nr. .X. la nr. .X. din data de 05.10.2011 emise in baza proceselor verbale de la nr. .X./1 la .X./6 din data de 05.10.2011 privitor la aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL,**  
**X**