

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr.33/..... 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. SRL
din str. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr. .

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. inregistrata sub nr .

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziilor de impunere nr. si nr. emise in baza Rapoartelor de inspectie fiscala nr. si nr. , intocmite de organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului - Serviciul inspectie fiscala persoane juridice si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- lei, venit suplimentar din chirii;
- lei cheltuieli suplimentare;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, TVA colectata suplimentar;
- lei majorari de intarziere aferente;
- lei , impozit pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. SRL din .

I. S.C. SRL din contesta Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si nr. , emise in baza Rapoartelor de inspectie fiscala nr. si nr. incheiate de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AFPM - Serviciul inspectie fiscala persoane juridice, precizand urmatoarele:
- in perioada - „organele de control au calculat venituri neinregistrate de societatea noastra in suma totala de lei pentru care au calculat TVA colectata, impozit pe profit si majorari de intarziere, pentru care societatea noastra nu este raspunzatoare, conform contractului de inchiriere nr. , aceasta obligatie de calcul a chiriei lunare ii revine chiriasului conform incasarilor lunare, iar societatea noastra emite factura in baza sumei virate in contul nostru bancar de catre chirias.”;

- „La luna se inregistreaza venituri din chirii in suma de lei pentru care organele de control stabilesc TVA colectata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, netinandu-se cont ca societatea a calculat si virat impozit pe profit la suma de lei in suma de lei,“;

- in luna mai societatea a achizitionat o ambarcatiune de agrement in sistem leasing, dar a intrat in posesia acesteia pe data de , iar aceasta ambarcatiune nu poate fi exploatarea inaintea efectuării a 20 ore de rodaj. „Nu inteleg cum organele fiscale au putut consemna [. . . .] ca in cursul lunii agentul economic nu a inregistrat venituri din exploatarea ambarcatiunii, fara sa tina cont ca ambarcatiunea a intrat in posesia noastra pe data de - „, Desi am demonstrat organelor fiscale ca suma de lei reprezentand tva colectata a fost achitata de doua ori, acestia au hotarat scoaterea sumei de lei“;

- „societatea a platit in plus impozit pe profit in suma de lei“.

II. Prin Rapoartele de inspectie fiscala nr. si nr. care au stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, organele de inspectie fiscala din cadrul AFPM - Serviciul inspectie fiscala - persoane juridice au :

- colectat TVA suplimentar in suma de lei deoarece societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi emise reprezentand c/v chirie;

- calculat impozit pe profit suplimentar in suma de lei, deoarece societatea in perioada a incasat venituri din chirii pentru care a emis facturi in valoare mai mica decat suma stabilita conform contractului de inchiriere nr. si a inregistrat cheltuieli deductibile aferente achizitiei unei ambarcatiuni fara a inregistra venituri din exploatarea acesteia.

Organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, conform art.120 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retine ca DGFP prin Biroul de solutionare contestatii este investit sa se pronunte daca in mod corect si legal organele de control au colectat TVA suplimentar in suma de lei, au calculat venituri suplimentare in suma de lei si nu au dat drept de deducere pentru cheltuieli cu ambarcatiunea in suma de lei, pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de lei, stabilite prin Decizia nr si Decizia nr. .

A. Referitor la decizia de impunere nr.

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat privind modul de stabilire, inregistrare , declarare si virare a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei in vederea solutionarii decontului cu suma negativa a taxei pe valoarea adaugata inregistrat la luna , depus cu optiune de rambursare la AFPM sub nr., prin care societatea solicita la rambursare TVA in suma de lei, aferenta perioadei.

Perioada supusa verificarii este .

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In fapt, in baza Contractului de leasing financiar nr. incheiat in data de S.C. SRL in calitate de utilizator a achizitionat o barca

, iar in data de a intrat in posesia acesteia conform „Protocol de predare primire”.

Urmare inspectiei fiscale efectuate, organele de control au constatat ca societatea in lunile nu a inregistrat venituri din exploatarea acestei ambarcatiuni, dar a dedus TVA in suma de lei aferenta facturii emisa de , reprezentand contravaloare contract de leasing, TVA in suma de lei aferenta facturii emisa de , reprezentand comision de administrare si TVA in suma de lei aferenta facturii reprezentand contravaloare rata leasing.

Pe considerentul ca S.C. SRL nu a realizat venituri din exploatarea acestei ambarcatiuni, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA-ul in suma de .

In drept, la art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu dispozitiile Normelor metodologice de aplicare a acestor articole aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 se precizeaza ca:

„Art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere.

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

[.]

Norme metodologice:

45. [.]

(4) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin.(1) si (2) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor achizitionate.

Fata de prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor efectuate daca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile si au legatura cu activitatea desfasurata.

Se retine ca, prin Raportul de inspectie fiscala nr. si anexele sale organele fiscale nu au explicat si nu au argumentat motivul pentru care nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata limitand-se doar la precizarea ca societatea nu a realizat venituri din exploatarea ambarcatiunii.

Avand in vedere ca, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata numai pe baza constatarii faptului ca agentul economic nu a realizat venituri din exploatarea acestei ambarcatiuni, fara sa analizeze daca aceasta este destinata activitatii din obiectul principal de activitate, respectiv „Alte activitati recreative” cod CAEN 9272, nu a analizat de ce nu s-au realizat venituri si daca cele 20 ore de rodaj au fost efectuate, se va desfiinta partial decizia de impunere nr. pentru suma de lei reprezentand TVA, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal prin aplicarea prevederilor art.216 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscale vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.12.7 si 12.8 din Instructiuni privind aplicarea titlului IX din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, unde se prevede:

„ 12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8 Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ”.

2. In ceea ce priveste TVA in suma de lei

Petenta incheie “Contract de inchiriere” nr. cu SC SRL , obiectul contractului il reprezinta inchirierea de catre S.C. SRL a 49 mp din suprafata situata in str. , in vederea amplasarii de catre chirias de masini electronice cu castiguri.

In fapt, in luna contestatoarea depune Notificare privind anulara optiunii de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.(2) lit.(e) din Lege nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In data de societatea emite factura in suma de lei reprezentand chirie fara sa colecteze taxa pe valoarea adaugata deoarece din data de conform notificarii privind anulara optiunii de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. e) opteaza pentru anulara optiunii de taxare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit TVA colectata suplimentar in suma de lei deoarece societatea in luna a inregistrat venituri din chirii in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei si conform Situatiei incasarilor lunare obtinute din activitatea de exploatare a masinilor electronice cu castiguri, intocmite conform prevederilor HG nr. 251/1999 privind conditiile de autorizare , organizare si exploatare a jocurilor de noroc , SC SRL a incasat venituri in suma totala de lei , iar chiria calculata conform contractului de inchiriere este lei.

In luna societatea inregistreaza venituri din chirii aferente lunii in suma de lei pentru care nu colecteaza taxa pe valoarea adaugata deoarece din data de conform notificarii privind anulara optiunii de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. e) opteaza pentru anulara optiunii de taxare.

Pe considerentul ca notificarea este facuta in data de si c.v facturii este aferenta chiriei lunii organele de control au colectat TVA aferenta acestei facturii.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de lei .

In drept, art. 141 alin. (2) lit. e) precizeaza ca:

“Operatiuni scutite de taxa

Art. 141. - Scutiri pentru operatiuni din interiorul tarii

[....]

(2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:

[.....]

e) arendarea , concesionarea, inchirierea si leasingul de bunuri imobile, [....]

Din documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca, factura din reprezentand chirie, pentru care organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar taxa pe valoarea adugata, este emisa dupa data de la care s-a solicitat sa se anuleze optiunea de taxare si diferenta de taxa aferenta facturilor de chirie este stabilita pe baza "Situatiei incasarilor lunare obtinute din activitatea de exploatare a masinilor electronice cu castiguri"emise de SC SRL.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus , se retine faptul ca inchirierea este o operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata, in cazul in care se doreste anularea operatiunii de taxare beneficiarul acestei operatiuni trebuie sa depuna o notificare in acest sens, iar data de la care se anuleaza optiunea de taxare este inscrisa in notificare.

Se retine ca, prin aceste reglementari legiitorul a dat posibilitatea persoanelor impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sa opteze pentru anularea optiunii de taxare.

Avand in vedere precizarile de mai sus se impune desfiintarea acestui capat de cerere pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

3. Referitor la taxa pe valoarea adugata in suma de lei , se retine ca organele de inspectie fiscala precizeaza in Referatul cu propuneri de solutionare nr. si in Anexa nr. ca agentul economic a achitat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei de 2 ori in si , acestea intocmind anexa nr. "Lista neconcordantelor".

Avand in vedere cele precizate se retine ca organele fiscale au procedat corect intocmind Anexa nr. " Lista neconcordantelor" pentru reglarea evidentei pe platitor .

Urmare precizarilor de mai sus se va respinge contestatia pentru suma de lei ca fiind fara obiect , in temeiul pct. 12.1 lit c) din Ordinul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2004 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata ,care precizeaza:

"12.1. Contestatia poate fi respinsa ca :

c) Fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect".

B. Referitor la decizia de impunere nr.

Inspectia fiscala generala s-a efectuat privind modul de stabilire, inregistrare, declarare si virare a impozitelor si taxelor datorate la bugetul general consolidat.

Perioada supusa verificarii este .

1. Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile in suma de lei, pentru care s-a calculat impozit pe profi suplimentar in suma de lei, reprezentand servicii logistica si comision administrare aferente contractului de leasing nr. sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

=6=

In fapt, societatea inregistreaza in luna [redacted] cheltuiala in suma de [redacted] lei reprezentand contravaloarea facturilor [redacted], si [redacted] emise de [redacted] reprezentand c/v servicii logistica si comision administrare si suma de [redacted] aferenta facturii emisa de SRL [redacted] reprezentand c/v rata navala.

Organele de inspectie fiscala considera suma de [redacted] lei cheltuiala nedeductibila deoarece societatea nu a inregistrat venituri din exploatarea ambarcatiunii dar a inregistrat cheltuiala deductibila aferenta serviciilor de logistica, comisionului de administrare si rata navala.

In Decizia de impunere nr. [redacted] organele fiscale precizeaza ca motiv de fapt „in lunile [redacted] contribuabilul a inregistrat cheltuieli deductibile in suma de [redacted] lei aferente achizitiei unei ambarcatiuni, fara a inregistra venituri din exploatarea acestei ambarcatiuni”.

In drept, in conformitate cu prevederile art19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si cu dispozitiile Normelor metodologice de aplicare a acestor articole aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 se precizeaza:

„Art.19- Reguli generale

(1)Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad venituri neimpozabile la care se adauga cheltuielile nedeductibile.La stabilirea profitului impozabil se iau in considerare si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[.....]

Art.21- Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

Norme metodologice:

22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

In sustinerea contestatiei petenta precizeaza ca „in [redacted] a achizitionat o ambarcatiune de agrement intrand in posesia acesteia pe [redacted] conform Procesului verbal de predare primire din [redacted] “si conform adresei emisa de [redacted] catre petenta se precizeaza ca „pentru ambarcatiunea [redacted] avand: Serie barca : [redacted] serie motor perioada de rodaj este de 20 (douazeci) ore” si ca “in cursul lunii [redacted] nu a inregistrat venituri din exploatarea ambarcatiunii deoarece a intrat in posesia acesteia pe data de [redacted]

Din documentele existente la dosarul cauzei respectiv Raportul de inspectie fiscala nr. [redacted] se retine ca perioada supusa inspectiei fiscale a fost [redacted], societatea a intrat in posesia ambarcatiuni in data de [redacted], iar „in luna [redacted] agentul economic nu a inregistrat venituri din exploatarea acestei ambarcatiuni dar a inregistrat cheltuiala deductibila.....”. De asemenea organele de inspectie fiscala atat in Raportul de inspectie fiscala cat si in referatul cu propuneri de solutionare nr. [redacted] nu fac nici o precizare referitoare la efectuarea perioadei de rodaj, precum si daca in luna [redacted] societatea a realizat venituri urmare exploatarei ambarcatiunii.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca din dosarul contestatiei nu s-a putut stabili daca societatea a efectuat cele 20 ore de rodaj si daca aceasta, dupa efectuarea orelor de rodaj a obtinut sau nu venituri din exploatarea ambarcatiunii, organele de solutionare nu se pot pronunta asupra corectitudinii stabilirii cheltuielilor nedeductibile.

Prin urmare , pe cale de consecinta , pentru considerentele aratate mai sus, se impune desfiintarea acestui capat de cerere pentru suma de lei , urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal prin aplicarea prevederilor art.216 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscale vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.12.7 si 12.8 din Instructiuni privind aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, unde se prevede:

„ 12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8 Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ”.

2.Cauza supusa solutionarii este daca organele de control in mod corect au considerat venituri neinregistrate de societate in suma de lei, pentru care s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de lei, stabilite in baza Situatiilor incasarilor lunare intocmite de S.C. SRL.

In fapt, urmare Contractului de inchiriere nr. cu SC SRL in perioada agentul economic inregistreaza venituri din chirii in baza facturilor emise si incasate prin cont bancar.

Fata de sumele facturate de contribuabil, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri suplimentare in suma totala de lei in baza Situatiilor incasarilor lunare obtinute din activitatea de exploatare a masinilor electronice cu castiguri intocmite de SC SRL.

In drept, in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si cu dispozitiile Normelor metodologice de aplicare a acestor articole aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 se precizeaza:

„Art.19- Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad venituri neimpozabile la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in considerare si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Norme metodologice:

12.Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza

=8=

Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art.21 din Codul fiscal.”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca organele de control au stabilit venituri suplimentare in suma de lei in baza “Situatia incasarilor lunare obtinute din activitatea de exploatare a masinilor electronice cu castiguri “ situatie intocmita de S.C. SRL, aceste situatii nefiind un document justificativ al SC SRL, biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra legalitatii stabilirii veniturilor suplimentare aferente diferentei dintre facturile emise de contestatoare si Situatia incasarilor lunare intocmita de SC SRL.

Pe cale de consecinta, pentru acest capat de cerere, se va desfiinta Decizia de impunere nr. pentru suma de lei. urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal prin aplicarea prevederilor art.216 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

3. Referitor la afirmatia contestatoarei in ceea ce priveste impozitul pe profit platit in plus in suma de lei, se retine ca din documentele existente la dosar nu reiese ca aceasta suma a fost achitata in plus, iar contestatoarea nu a depus nici un document in sustinere.

Urmare precizarilor de mai sus se va respinge contestatia pentru suma de lei ca fiind fara obiect , in temeiul pct. 12.1 lit c) din Ordinul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2004 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata ,care precizeaza:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca :

c) Fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect”.

C. Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei aferente diferentei de impozit pe profit stabilit suplimentar si taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar deoarece au fost desfiintate deciziile de impunere contestate, acestea se vor desfiinta si pentru suma de lei cu titlu de majorari de intarziere, reprezentand masura accesorie conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”.

Astfel, avand in vedere retinerile din prezenta decizie si prevederile legale citate mai sus, in temeiul art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Desfiintarea partiala a Rapoartelor fiscale nr. si nr. care au stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr. si nr. intocmite de AFPM pentru suma totala lei reprezentand:

=9=

- lei, venit suplimentar din chirii;
- lei cheltuieli suplimentare;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, TVA colectata suplimentar;
- lei majorari de intarziere aferente,

urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit deciziile de impunere contestate, sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de S.C. SRL
pentru suma totala lei, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei reprezentand impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,