

ROMÂNIA

TRIBUNALUL **SENTINȚA CIVILĂ NR.768/F**

Ședința publică din data de

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ fiscal privind pe reclamanta **A** în contradictoriu cu pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE și ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL - D.G.F.P.** având ca obiect **anulare acte emise de autoritățile de reglementare - litigiu fiscal.**

La apelul făcut în ședință publică au răspuns pentru reclamantă avocat și pentru pârâte consilier juridic

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșier, care arată că s-au depus obiecțiuni la raportul de expertiză, precum și completări la obiecțiuni formulate de pârâte.

Se înmânează câte un exemplar de pe obiecțiunile la raportul de expertiză și completările la obiecțiuni formulate de pârâte, reprezentantului reclamantei.

Avocat învederează că nu are obiecțiuni de formulat la raportul de expertiză. Arată că a luat cunoștință de conținutul obiecțiunilor și completărilor la obiecțiuni precizând că aceste se referă la fondul cauzei și nicidecum la raportul de expertiză.

Reprezentanta pârâtelor precizează că aceste sunt obiecțiuni la raportul de expertiză.

Tribunalul, pronunțându-se asupra obiecțiunilor la raportul de expertiză formulate de pârâte, le respinge ca fiind nefondate.

Avocat arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Consilier juridic arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Tribunalul, având în vedere actele și lucrările dosarului, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocat solicită admiterea acțiunii ca fiind întemeiată pentru motivele expuse pe larg în aceasta, să se omologheze raportul de expertiză și obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu expert și onorariu avocat.

Consilier juridic solicită respingerea acțiunii formulată de reclamantă ca neîntemeiată întrucât pentru anii aceasta nu a efectuat inventarierea motiv pentru care a depus declarațiile anuale cu pierdere fiscală, precizând că motivele sunt expuse pe larg în întâmpinarea depusă la dosar, precum și în obiecțiunile formulate la raportul de expertiză.

Dezbaterile declarându-se închise, cauza rămâne în pronunțare.

După deliberare,

TRIBUNALULASupra cauzei de contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestui tribunal sub nr. (nr. în format vechi), reclamanta **A** cu sediul în în contradictoriu cu pârâtele **D.G.F.P.** și **ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL - D.G.F.P.** ambele cu sediul în mun. , a solicitat anularea Deciziei nr. emisă de D.G.F.P. și în consecință și anularea actelor administrativ fiscale respectiv raportul de inspecție fiscală împreună cu deciziile de impune înregistrate sub nr. emise de Activitatea de Control Fiscal - Serviciul de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. .

În motivarea cererii sale, reclamanta arată că în perioada a fost supusă unei inspecții fiscale cu privire la verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, a respectării prevederilor legislației fiscale și contabile pentru perioada

Urmare a acesteia organele de control au apreciat ca asociația familială nu și-a declarat veniturile reale din activitatea desfășurată de către cei trei asociați, fapt pentru care au modificat deciziile de impunere anulare pentru perioada verificată și au stabilit diferențe de impozit pe venit cu accesorii aferente astfel:

- impozit pe venit lei
- accesorii lei
- amendă ei.

Împotriva actului administrativ fiscal - raport de inspecție fiscală și deciziile impunere înregistrate sub nr. a formulat contestație în condițiile art. privind codul de procedură fiscală - republicată, cu motivarea că de la înființare și până la data controlului în registrul de încasări și plăți s-au înregistrat ca venitul sume din vânzări mărfuri iar în coloana plăți s-au înregistrat toate cheltuielile numai pe bază de documente justificative legale inclusiv facturile de cumpărări mărfuri la preș de achiziție.

Contestația astfel formulată a fost respinsă de D.G.F.P. Ialomița - Biroul de soluționare contestație prin decizia pe care aceasta înțelege să o conteste.

Pentru a se pronunța astfel, pârâta nu a verificat suficient motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii deciziei atacate astfel că analiza contestației s-a făcut numai în raport cu susținerile organului de control prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Nu s-a precizat ce venituri au fost nedecarate de către asociași, de unde provin, iar cheltuielile înregistrate nu sunt deductibile în contradictoriu cu susținerea din același raport conform căruia contribuabilul conduce evidența în partidă simplă, înregistrează operațiunile derulate în ordinea cronologică, utilizează registre de contabilitate obligatorii conform Legii republicată este dotat cu case de marcat conform

în aprecierea sa, organul de control a efectuat un control superficial interpretând eronat și aplicând greșit textele de lege cu aplicare în domeniu.

Cererea este legal timbrată cu taxă de timbru în quantum de lei și timbru judiciar de lei. Legal citată, pârâta D.G.F.P. Ialomița a depus întâmpinare în nume propriu și pentru A.I.F. Ialomița prin care a solicitat respingerea cererii reclamantei ca nefondată, susținând în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile codului fiscal pentru reținerea sumelor ce au fost stabilite prin actul de control.

Tribunalul, examinând actele și lucrările dosarului, susținerile părților depuse în scris și reiterate oral și prevederile legale incidente cauzei, reține următoarele:

Prin decizia nr. emisă de pârâta D.G.F.P. s-a reținut în sarcina contestatoarei că nu a declarat veniturile reale din activitatea desfășurată de către cei trei asociași fapt pentru care i-a modificat deciziile de impunere anuale, pentru perioada verificată și a stabilit diferență de impozit pe venit cu accesorii aferente după cum urmează: impozit pe venit i, accesorii lei, amendă lei.

La cererea contestatoarei, prin încheierea de ședință din data de s-a dispus efectuarea unei expertize financiar-contabile care să răspundă la obiectivele:

1. În cazul activităților independente, în care contabilitatea se ține în partidă simplă, ce se întâmplă cu stocul nevândut la sfârșitul anului fiscal, din punct de vedere al calculului impozitului pe profit ?
2. Care este aplicarea corectă a dispozițiilor de aplicare a normelor metodologice a contabilității în partidă simplă la ?
 - . - pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a privind Codul fiscal pentru dispozițiile
 - alin. din pentru modificarea și completarea normelor metodologice de aplicare a legii nr. privind Codul fiscal aprobate prin
3. Având în vedere registrul jurnal de încasări și plăți al A și dispozițiile legale în materie, care este impozitul pe profit datorat de această ?

4. Dacă pentru stabilirea diferențelor de venituri considerate neînregistrate de A, organele de control în materie au solicitat efectuarea inventarierii mărfurilor în stoc, conform ?
5. Să se stabilească dacă raportul de inspecție fiscală a stabilit corect sumele datorate de fiecare asociat.

Tribunalul apreciază raportul de expertiză depus în cauză ca documentat răspunzând la toate obiectivele propuse de reclamantă, iar din concluziile acestuia, reține că stocul de marfă nevândut la sfârșitul anului fiscal nu are influență asupra ~* impozitului de venit. De asemenea, expertiza a stabilit că nu pot fi trecute la venituri stocurile de mărfuri la preț cu amănuntul rămase nevalorificate decât la încetarea activității, iar raportul de inspecție fiscală a fost întocmit cu nesocotirea prevederilor

Tot din concluziile raportului de expertiză, tribunalul reține că reclamanta, pentru anii nu datorează impozit pe venit.

În ceea ce privește inventarierea expertiza a stabilit că organele de control nu au solicitat efectuarea acesteia, efectuarea inventarierii mărfurilor existente în stoc la data controlului conform punctului și nu există liste de inventariere întocmite în acest sens.

Referitor la obiectivul expertiza a constatat că sumele consemnate cu titlu de impozit pe venit pentru perioada, prin raportul de inspecție fiscală nu sunt stabilite corect pentru fiecare asociat.

Așa fiind, pentru aceste considerente, tribunalul va admite ca fiind întemeiată cererea formulată de reclamanta A, în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. și Activitatea de Control Fiscal -D.G.F.P.

Va omologa raportul de expertiză contabilă judiciară nr.

Va dispune anularea Deciziei nr. emisă de D.G.F.P. cât și a Raportului de Inspecție Fiscală împreună cu deciziile de impunere fiscală nr., acte emise de Activitatea de Control Fiscal

Constatând că în cauză sunt îndeplinite condițiile Cod procedură civilă, va obliga pârâtele către reclamantă la plata sumei de lei - onorariu expert și onorariu avocat.

Văzând și dispozițiile

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite ca fiind întemeiată cererea formulată de reclamanta **A** în contradictoriu cu pârâtele **D.G.F.P. și ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL - D.G.F.P.** ambele cu sediul în

Omologhează raportul de expertiză contabilă judiciară nr..

Dispune anularea Deciziei nr. emisă de D.G.F.P. I cât și a Raportului de Inspecție Fiscală împreună cu deciziile de impunere fiscală nr., acte emise de Activitatea de Control Fiscal Obligă pârâtele către reclamantă la plata sumei de lei - onorariu expert și onorariu avocat.

Cu recurs în termen de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi

Președinte,