



## Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

### DECIZIA NR. ... din ....2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC XX SRL din localitatea B., jud Valcea, CUI X, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. X/ ....2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de SC XX SRL cu contestație formulată împotriva Deciziei de impunere nr. X/ ...2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr. X/ ...2010.

Contestația are ca obiect suma de X lei, reprezentând:

- X lei impozit pe profit ;
- X lei taxă pe valoarea adăugată ;
- X lei impozit pe dividende persoane fizice;
- X lei majorări de întârziere aferente impozit pe profit;
- X lei majorări de întârziere aferente TVA;
- X lei majorări de întârziere aferente impozit pe dividende pers. fizice.

Actele administrativ fiscale atacate au fost comunicate petentei sub semnătură, confirmată cu ștampila societății, la data de ...2010 potrivit adresei de înaintare nr. X din ...2010, existentă în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de administratorul SC XX SRL în persoana d-lui XX, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală și întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC XX SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. X/ ...2010, pentru suma totală de X lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petenta contestă Decizia de impunere nr. X/ ...2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, privind următoarele aspecte :

a) suma de X lei, reprezentând impozit pe profit, suma stabilită incorect, încălcându-se prevederile legale în vigoare (Legea 571/2003);

b) suma de X lei reprezentând TVA de plata, suma stabilită incorect încălcându-se prevederile legale în vigoare (Legea 571/2003; OUG nr. 24/ 2009);

c) suma de X lei reprezentând impozit dividende, suma calculata incorect, au fost încălcate prevederile legale în vigoare (Legea 571/2003, Codul de procedură fiscală).

De asemenea, petenta contesta și sumele reprezentând majorările și penalizările calculate, ce fac obiectul deciziei nr. X/ ...2010, și anume :

- majorări de întârziere pentru impozit pe profit în sumă de X lei;
- majorări de întârziere pentru TVA în sumă de X lei;
- majorări de întârziere pentru impozit pe dividende în sumă de X lei.

*Față de cele enumerate mai sus, contestatoarea solicită să se decidă.*

#### **B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

SC XX SRL are sediul în loc. B., str. ..., nr. ..., județul Vâlcea, cod fiscal XX, activitatea principală înscrisă în actul constitutiv fiind "Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a."

Societatea are declarat un sediu secundar, tip punct de lucru în Rm. Valcea, XX, nr. ... STAȚIE PECO XX NR. 1, jud. Valcea (decizia nr.../ 17.05.2006) unde se desfășoară activitatea conform cod CAEN 4617, 4619, 4719, 5224, 5610, 5629, 5630, 7022 și 9609.

Societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale ale caror constatări s-au materializat prin decizia de impunere nr.X/ ...2010 și raportul de inspecție fiscală nr. .../....2010 din care rezultă următoarele :

**1. Impozitul pe profit** a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile HGR 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 25.10.2005 - 30.06.2010, când operatorul economic a obținut venituri din activitatea de comerț cu amănuntul al carburanților pentru autovehicule (domeniu de activitate Grupa 505, activitatea din clasa 5050 - cod CAEN 5112), constatându-se următoarele :

În **anul 2009**, operatorul economic a evidențiat venituri în sumă de X lei și cheltuieli în sumă de X lei, rezultând profit impozabil în sumă de X lei.

Fata de cheltuielile nedeductibile înregistrate de societate în sumă totală de X lei (X + X), din care : în contul 658 " alte cheltuieli de exploatare " în sumă de X lei și cheltuielile cu impozitul pe profit în sumă de X lei, a rezultat un profit impozabil în sumă de X lei (X lei + X lei).

Fata de această situație înregistrată de operatorul economic, urmare verificării s-a majorat baza impozabilă a impozitului pe profit cu suma totală de X lei astfel :

- suma de X lei, reprezentând cheltuielile cu minusurile din gestiunea de combustibil și "gastro" facturate de SC PETROM SA, considerate deductibile, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. 4 lit. c) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- suma de X lei, reprezentând cheltuieli cu consumul de carburanți pentru autoturismul din dotare, considerate deductibile, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. 4 lit. (t), pct. 1 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, introdus prin OUG nr. 34/2009, începând cu data de 01.05.2009.

Astfel profitul impozabil stabilit pentru anul 2009 este în sumă de **X lei** (X lei + X lei + X lei) căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de **X lei** ( X lei x 16%) și întrucât operatorul economic a declarat impozitul minim pe profit în suma de X lei, rezulta o diferență suplimentară în suma de **X lei** (X lei - X lei).

Similar, în **anul 2010**, s-a constatat profit impozabil suplimentar în suma de X lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit suplimentar în sumă de **X lei** astfel :

- suma de **X lei**, reprezentând cheltuielile cu minusurile din gestiunea de combustibil și "gastro" facturate de SC PETROM SA, înregistrează ca și cheltuieli deductibile fiind încălcate prevederile art. 21, alin. 4 lit. c) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- sumă de **X lei**, cheltuieli cu consumul de carburanți pentru autoturismul din dotare, considerate deductibile fiind încălcate prevederile art. 21, alin. 4 lit. (t), pct. 1 din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, introdus prin OUG nr. 34/2009, începând cu data de 01.05.2009.

Astfel ,pentru diferența suplimentară de impozit pe profit aferentă anului 2009-2010 în suma de **X lei** ( X lei + X lei) s-au calculat accesoriile în suma totală de **X lei**, din care majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei, în conformitate cu prevederile art. 115, 116, 119, 120 și 120<sup>1</sup> din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**2. Taxa pe valoarea adăugată** a fost verificată în baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele :

Ca urmare a verificărilor efectuate s-a stabilit o diferență suplimentară de TVA în suma totală de **X lei** (X lei + X lei + X lei) , care provine din :

- **X lei**, întrucât operatorul economic a declarat TVA colectată în suma de X lei față de X lei cât a înregistrat în evidență și, de asemenea, TVA deductibilă în suma de X lei față de X lei, cât a înregistrat în evidență contabilă, rezultând astfel o diferență de X lei TVA de plată ( X - X) nedecларată de operatorul economic, în conf. cu prevederile art. 79, alin. 3, devenit art. 82, alin. 3 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură, republicat;

- **X lei**, reprezintă TVA aferentă facturilor emise de SC Petrom SA pentru minusurile constatate în gestiunea de carburanți și în gestiunea de "gastro" a SC XX SRL (anexa nr.7), pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, întrucât operatorul economic a înregistrat ca deductibilă TVA aferentă acestor facturi, fără a înregistra și TVA colectată aferentă lipsei în conf. cu dispozițiile art. 128, alin. 3, lit. e) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar după 31.12.2006, art. 128, alin. 4, lit. d) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **X lei**, reprezintă TVA deductibilă înregistrată de operatorul economic aferentă facturilor de aprovizionare cu carburanți în perioada 01.05.2009 - 31.08.2010 (anexa nr. 24), utilizați pentru autoturismul din dotare, fiind încălcate dispozițiile art. 145<sup>1</sup>, alin. 1, litera a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, introdus prin OUG nr. 34/ 2009, începând cu data de 01.05.2009.

Pentru neachitarea în termen a debitului suplimentar în sumă de X lei s-au calculat accesoriile până la data de 25.10.2010 în sumă totală de **X lei**, din care majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei, în baza prevederilor art. 115, 116, 119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din OG 92/2003 privind codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

**3) Impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice** a fost verificat în baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele :

Societatea a repartizat la dividende profitul net obținut în perioada verificată în sumă totală de X lei (X + X), astfel :

- în anul 2007 suma de X lei, pentru care a constituit și achitat un impozit în sumă de X lei;

- în anul 2008 suma de X lei, pentru care societatea nu a constituit, nu a înregistrat și nu a declarat impozitul aferent în sumă de X lei.

Pentru debitul suplimentar în sumă de **X lei**, organul de inspecție fiscală a procedat la calculul accesoriilor până la data de 25.10.2010, în sumă totală de **X lei**, din care : majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei, în conformitate cu prevederile art. 115, 116, 119 și 120 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de **X lei** reprezentând : impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și impozit pe dividende persoane fizice cu accesoriile aferente, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea, este legal datorată de **SC XX SRL** din localitatea B., jud. Valcea.

**Cauza supusa solutionarii este daca SC XX SRL datoreaza diferenta suplimentara in suma totală de X lei reprezentând : impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și impozit pe dividende persoane fizice cu accesoriile aferente in conditiile in care in contestatia formulata petenta nu aduce nici un fel de argumente referitoare la acestea.**

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar.

**In fapt**, în anul 2009, SC XX SRL B. a înregistrat în contul 635"Cheltuieli privind alte impozite și taxe", cheltuielile cu taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei privind bunurile constatate lipsă din gestiune înscrisă în facturile fiscale emise de SC PETROM SRL București în baza Convenției nr. J/.../29.11.2005, considerându-le deductibile la calculul profitului impozabil.

De asemenea, societatea înregistrează ca și cheltuieli deductibile, după data de 01.05.2009, cheltuielile de achiziție cu combustibil (fără TVA) în sumă totală de X lei, utilizat pentru autoturismul din dotare.

În mod similar, în anul 2010, SC XX SRL B. a înregistrat cheltuielile cu taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei privind bunurile constatate lipsă din gestiune înscrisă în facturile fiscale emise de SC PETROM SRL București și cheltuieli de achiziție cu combustibil (fără TVA) utilizat pentru autoturismul din dotare în sumă totală de X lei.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că în mod eronat au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile înregistrate de societate privind bunurile constatate lipsă din gestiune, fiind încălcate dispozițiile art. 21, alin. 4, litera c) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și, de asemenea, cheltuielile cu consumul de carburanți, înregistrate după data de 01.05.2009, potrivit dispozițiilor art. 21, alin. 4, litera (t), pct. 1

din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin OUG nr. 34/ 2009 începând cu data de 01.05.2009, care stipulează :

"ART. 21 " Cheltuieli"

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

" c) **cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor [titlului VI](#)**

[....]

t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, **cheltuielile privind combustibilul** pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi."

Având în vedere, că în anul 2009, în evidența contabilă a societății au fost înregistrate total venituri în suma de X lei și total cheltuieli în sumă de X lei, rezulta un profit impozabil în suma de X lei.

La acesta se adaugă cheltuielile nedeductibile înregistrate de societate în sumă totală de X lei (X + X), din care : în contul 658 " alte cheltuieli de exploatare " în sumă de X lei și cheltuielile cu impozitul pe profit în suma de X lei, rezultând un profit impozabil în sumă de X lei (X lei + X lei).

Fata de profitul impozabil înregistrat de societate pentru anul 2009 în suma de X lei, organele de inspecție fiscală au constatat o diferență suplimentară în sumă de X lei ( X lei + X lei) așa cum a fost prezentată anterior, rezultând astfel un profit impozabil în suma de X lei (X lei + X lei) căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de X lei ( X x16%).

Întrucât petenta a înregistrat și declarat pentru anul 2009 un impozit minim pe profit în suma de X lei, rezulta o diferență suplimentară la această sursă pentru anul 2009 în suma totală de **X lei** ( X lei - X lei).

Similar, pentru anul 2010, a rezultat un profit impozabil suplimentar în sumă de X lei ( X lei + X lei), căruia îi corespunde un impozit pe profit în suma de **X lei** ( X x16%).

Rezulta astfel pe total perioada verificată o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de **X lei** ( X lei + X lei).

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în suma de X lei s-au calculat accesoriile în suma totală de **X lei**, din care majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei, în conformitate cu prevederile art. 115, 116, 119,

120 si 120<sup>1</sup> din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

*In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata*, urmare verificărilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat că in perioada 27.10.2005 - 31.08.2010 operatorul economic a declarat TVA colectata in sumă de X lei față de X lei evidentiata in contabilitate și, de asemenea, TVA deductibila in sumă de X lei in loc de X lei.

Drept urmare, a rezultat o diferenta suplimentara de TVA de plata ( TVA colectata - TVA deductibila ) nedeclarata de petenta la bugetul general consolidat al statului in suma de X lei (X lei - X lei).

Totodata, in perioada mai 2009 - august 2010 societatea a dedus eronat TVA in suma de X lei aferenta achizițiilor de combustibil in valoare totala de X lei destinat utilizarii pentru autoturismul din dotare, intrucât acesta nu se încadrează in nici una din excepțiile prevăzute la alineat 1 litera a)-d) al art. 145<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, articol introdus prin OUG nr. 34/2009 începând cu data de 01.05.2009, si anume ca nu se încadreaza in niciuna din categoriile specificate in mod expres de legiuitor astfel :

*"a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;*

*b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;*

*c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;*

*d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării."*

De asemenea, in urma verificării efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat că în mod eronat societatea a înregistrat ca TVA deductibila suma totala de X lei, din care : in anul 2007, suma de X lei, in anul 2008, suma de X lei și in anul 2009, suma de X lei, aferenta facturilor emise de SC PETROM SA Bucuresti având ca obiect bunurile constatate lipsa in gestiunea societății (gestiune carburanti și gestiunea "gastro"), facturile fiind emise in baza Convenției J/.../29.11.2005 încheiată de SC XX SRL B., jud. Vâlcea cu SC Petrom SA Bucuresti.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta nu poate beneficia de drept de deducere a acesteia, intrucât operatorul economic a înregistrat ca deductibila TVA aferenta acestor facturi, fără a înregistra și TVA colectată aferenta lipsei, in conf. cu dispozițiile art. 128, alin. 3, lit. e) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, iar după 31.12.2006, art. 128, alin. 4, lit. d) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, care stipuleaza :

*"ART. 128 "Livrarea de bunuri"*

**(3) Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1):**

**e) bunurile constatate lipsă din gestiune**, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit. a) și c)."

"(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c)."

Rezulta astfel pe total perioada verificata o diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata stabilita urmare inspectiei fiscale efectuate în sumă totala de **X lei** ( X lei + X lei + X lei).

Pentru diferenta suplimentară în sumă de X lei reprezentând TVA s-au calculat accesorii până la data de 25.10.2010 în sumă totală de **X lei**, din care majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei, în baza prevederilor art. 115, 116, 119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește impozit pe venituri din dividende persoane fizice, urmare verificărilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat că in anul 2008, societatea a repartizat din profitul net obținut suma de X lei reprezentând venituri sub forma de dividende, pentru care nu a înregistrat, declarat și achitat impozitul aferent.

In atare situatie, organele de inspectie fiscala au stabilit debit suplimentar in sumă de **X lei** (X x16%), reprezentând impozit pe veniturile din dividende datorat de societate pentru anul 2008, in conformitate cu dispozitiile art. 67alin. (1) din Legea nr. 571/ 2003 cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

"Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv."

Pentru diferenta suplimentara in sumă de **X lei**, organul de inspectie fiscala a procedat la calculul accesoriilor până la data de 25.10.2010, in sumă totala de **X lei**, din care : majorări de întârziere in sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei, in conformitate cu prevederile art. 115, 116, 119 și 120 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscala, republicat.

Din analiza contestatiei formulata de SC XX SRL, prin reprezentantul sau legal, impotriva Deciziei de impunere nr.X din ...2010 si a raportului de inspectie fiscala nr. X/...2010 se constata ca acesta nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei referitor la impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata și impozit pe veniturile din dividende contestate si stabilite in sarcina sa de catre organele de inspectie fiscala .

Societatea menționează că, in fapt, contesta următoarele aspecte : suma de X reprezentând impozit pe profit, suma de X lei reprezentând TVA și suma de X lei reprezentând impozit dividende, "sume stabilite incorect încălcându-se prevederile legale in vigoare (Legea 571/ 2003, OUG nr. 24/2009, Codul de procedură civila)" si, de asemenea, sumele reprezentând majorările și penalitățile calculate astfel : X lei majorări de întârziere pentru impozitul pe profit, X lei majorări de întârziere pentru TVA și X lei pentru impozit pe dividende.

**În drept**, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “**

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Pct. 12.1 lit b din același act normativ precizează :

Contestatia poate fi respinsa ca :

b ) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii. "

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de **X lei**, reprezentand: X lei impozit pe profit ; X lei taxă pe valoarea adăugată ; X lei impozit pe dividende persoane fizice; X lei majorări de întârziere aferente impozit pe profit; X lei majorări de întârziere aferente TVA; X lei majorări de întârziere aferente impozit pe dividende pers. fizice.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației astfel formulate, conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, asupra acțiunii formulate pentru impozit pe profit,TVA și dividende persoane fizice, cu accesorii aferente, in suma totala de X lei organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 206 alin (1) lit c) și d ), art.209 alin.1 lit.a), art.211, art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de **SC XX SRL** din localitatea B., județul Vâlcea, ca nemotivata pentru suma totală de **X lei**, reprezentand: X lei impozit pe profit ; X lei taxă pe valoarea adăugată ; X lei impozit pe dividende persoane fizice; X lei majorări de întârziere aferente impozit pe profit; X lei majorări de întârziere aferente TVA; X lei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende pers. fizice.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.