

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 81 din 14 septembrie 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

.....din Ploiesti, jud. Prahova

Cu adresa nr..... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., Activitatea de Inspectie Fiscala a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de Ploiesti, str., jud. Prahova impotriva ***Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere nr.....***, intocmita de reprezentanti ai A.C.F. Prahova.

Decizia de impunere nr..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de** si inregistrat la organul fiscal sub nr

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de **.....lei** reprezentand:

- lei diferenta suplimentara la impozitul pe venit;
- lei dobanzi, penalitati si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - *Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale"*, respectiv contestatia a fost comunicata contestatorului la data de si a fost depusa la D.G.F.P. Prahova unde a fost inregistrata sub nr..... .

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile contestatorului sunt urmatoarele:

"....." CONTESTA DECIZIA DE IMPUNERE NR..... PRIMITA LA DATA DE, PRIVIND IMPOZITUL PE VENIT STABILIT SUPLIMENTAR DE PLATA DE INSPECTIA FISCALA PENTRU PERSOANE FIZICE CARE DESFASOARA ACTIVITATI INDEPENDENTE IN MOD INDIVIDUAL SI/ SAU INTR-O FORMA DE ASOCIERE, PENTRU CONSUMUL DE BENZINA EFECTUAT DE, SI MAJORAREA SI PENALIZAREA CALCULATA ERONAT DE CASS PRAHOVA.

I. Conform anexei 21, de la decizia de impunere nr.....,, doreste sa-si sustina punctul de vedere legat de decontarea consumului de benzina efectuat de dl. Acest consum s-a efectuat:

-in cadrul activitatii desfasurate, in scopul realizarii de venituri prin deplasarea D-lui....., de la, (locul de domiciliu care coincide si cu domiciliul fiscal- toate veniturile se realizau pentru acasta localitate) la- locul unde este sediul, - SEDIUL LA CARE A FOST NUMIT DE CATRE MINISTERUL JUSTITIEI.

-justificarea s-a facut cu bonurile de benzina , zilnice in cadrul fiecarei luni (calculand drumulKm X 2X 7.5% X nr. de zile lucratoare X costul litrului de benzina)

*Consideram ca fiind **formala**, existenta acestui ordin de deplasare...*

Daca, inchiria un apartament, sa plateasca chiria, toate cheltuielile legate de aceasta, diurna conform art.21 alin.(3) din Legea nr.343, din 17 iulie 2006,costul era mult mai mare.

Trebuie avut in vedere , ca s-a deplasat in scopul realizarii de venituri, nu pentru a cheltui din banul public.

II. SUMA de lei reprezinta majorari si penalizari la plata CASS, pe numele eronat calculate. Aceasta reglare s-a efectuat in 2006 prin adresa nr....., pentru suma de lei si din eroare nu s-a informat organul de control.[...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentanti din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la din Ploiesti, jud.Prahova , s-au constatat urmatoarele:

Controlul efectuat a avut ca obiectiv printre altele modul de calcul, evidentiere si virare a obligatiilor datorate bugetului de stat .

In urma controlului s-a stabilit ca dl.....are de achitat bugetului de stat un impozit pe venit stabilit suplimentar la control, aferent anilor fiscali 2004, 2005 si pana la in suma totala de lei si accesorii aferente in suma totala delei.

Contribuabilul contesta acest act administrativ fiscal sustinand ca in mod nejustificat organele de control au stabilit ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile de deplasare (c-val combustibil) in suma totala delei si cheltuiala in suma totala de lei reprezentand majorari si penalitati la plata CASS .

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul contestatiei, rezulta urmatoarele:

Dl. in calitate de persoana fizica autorizata, avand CNP, a realizat venituri din activitati independente in baza certificatului nr..... aprobat de Curtea de Apel Ploiesti si a Ordinului Ministerului Justitiei nr..... si a functionat ca pana la data de

Prin Raportul de inspectie fiscala s- au stabilit urmatoarele:

a) In perioada ianuarie 2004 - februarie 2006, persoana fizica autorizataa inregistrat **cheltuieli de transport** in suma totala delei (..... lei benzina + lei abonament RATP), considerate la control ca nedeductibile fiscal si pentru care a fost calculata o diferenta de impozit pe venit in suma totala de lei (..... lei pentru anul 2004;..... lei pentru anul 2005; lei pentru anul 2006), contestata. Deasemenea au fost calculate si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

Motivatia organelor fiscale a fost aceea ca pentru cheltuielile de transport in suma de lei nu au fost prezentate documente justificative, astfel ca aceasta suma nu este o cheltuiala deductibila fiscal conform Legii nr.571/2003, art.48, alin.(4), lit.a si conform O.M.F.P.nr.1850/2004 anexa 2, pct.26, cu privire la intocmirea ordinelor de deplasare.

In Raport se mentioneaza ca :“ *Deplasarile s-au efectuat fara documentul justificativ ordin de deplasare/delegatie, astfel nu se cunoaste numele si prenumele persoanei care a efectuat deplasare, scopul, destinatia si durata deplasarii, data sosirii si*

plecarii, stampila unitatii si semnatura, cheltuielile efectuate conform documentelor anexate.”

Prin contestatia formulata, dl..... sustine ca deplasarea pe care a efectuat-o de la domiciliul sau din si pana la sediul din Ploiesti a fost efectuata in scopul realizarii veniturilor, ca justificarea transportului s-a facut cu bonurile de benzina zilnice din cadrul fiecarei luni si cu calculul contravalorii transportului in functie de kilometrii parcursi, de consumul de benzina la 100 km. si de constul benzinei(..... km. distanta - x 2drumuri x 7,5% l.benzina x nr.de zile lucratoare x constul litrului de benzina).

De asemenea , considera ” *ca fiind formala existenta acestui ordin de deplasare - care stabileste autorizarea conducatorului unitatii, pentru persoana delegata sa efectueze deplasarea si nu conducatorul care face aceasta deplasare pentru realizare de venituri, ca in aceasta situatie .”*

In timpul solutionarii contestatiei, dl.....a depus la dosarul cauzei urmatoarele documente in copie:

- Contractul de comodat autentificat sub nr..... prin careprimeste in folosinta gratuita de la dl.....autoturismul marca ... inmatriculat in circulatie sub nr..... in vederea desfasurarii activitatii, avand inscrisa mentiunea ca pe toata perioada contractului de comodat cheltuielile de exploatare, intretinere si reparatii ale autoturismului sunt in sarcina ...;

- Facturile fiscale nr....., nr....., nr....., nr....., nr..... si nr..... emise de R.A.T.P.Ploiesti R.A. reprezentand contravaloarea” abonament lunar”;

- Bonurile fiscale emise de in luna august 2005 avand inscrise mentiunile: beneficiar si nr. auto reprezentand contravaloare benzina;

- Calculul consumului de benzina din luna august 2005, astfel:

....km.x 2 x 23 zile x 7,5% x 3,35 lei/l.= lei;

- Fisa de cont pentru operatiuni diverse pe anul 2005 cu consumul lunar de combustibil.

Legislatia in vigoare din perioada analizata stabileste urmatoarele:

- **Codul fiscal al Romaniei, adoptat prin Legea nr.571/2003**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla

[...]

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;[...]"

-Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

"54.Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:[...]

- cheltuielile cu transportul de bunuri si de persoane;

[...]

- cheltuielile cu functionarea si intretinere, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;”

- O.M.F.P. nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile

“ Anexa nr.1

A. Normele generale privind documentele justificative si financiar contabil

1. Persoanele prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, consemneaza operatiunile economico financiare, in momentul efectuarii lor, in documente justificative, pe baza carora se fac inregistrari in jurnale, fise si alte documente contabile, dupa caz .

Anexa nr.2 Nomenclatorul registrelor si formularelor financiar contabile, comune pe economie, care nu au un regim special de inscriere si numerotare

V. Salarii si alte drepturi de personal

[...]

26. Ordin de deplasare(delegatie) ”.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

Stabilirea de catre organele fiscale ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu transportul inregistrate de catre in perioada ianuarie 2004 - februarie 2006 este eronata, intrucat:

- Contribuabilul a prezentat documentele justificative atat pentru consumul de benzina , respectiv bonuri fiscale emise de, calculul lunar al cosumului de benzina , contractul de comodat autentificat sub nr., cat si pentru c/valoarea abonamentului lunar de transport, respectiv sase facturi fiscale emise depentru

- Conform Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, la pct.54 referitor la art.48 din lege , se mentioneaza ca fiind cheltuieli deductibile si cheltuielile cu transportul de bunuri si de persoane , ca si cheltuielile de functionare si intretinere aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii.

Din Raportul intocmit rezulta ca a realizat venituri din activitati independente in perioada supusa controlului, insa pentru realizarea acestor venituri au fost necesare si efectuarea unor cheltuieli cu transportul persoanei care a desfasurat activitatea, respectiv dl.....

- Documentul justificativ considerat de organele fiscale ca ar fi necesar pentru acordarea deductibilitatii cheltuielilor de transport, respectiv ordinul de deplasare/ delegare, este un document aferent activitatii salariale, asa cum prevede anexa 2 din O.M.F.P.nr.1850/2005, si nicidecum nu este un document justificativ pentru activitatea independenta pe care o desfasoara dl....., care nu are calitatea de salariat. Astfel, invocarea de catre organele fiscale a prezentarii acestui document de catre contribuabil este total eronata.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca a fost indeplinita conditia prevazuta la art.48, alin.(4), lit.a) din Codul fiscal pentru deductibilitatea cheltuielilor de transport efectuate de, drept pentru care se va admite contestatia formulata pentru impozitul pe venit in suma delei si pentru accesoriile aferente de lei (.....lei dobanzi, lei penalitati si lei majorari de intarziere).

b) Referitor la cheltuielile in suma de de lei reprezentand majorari si penalitati aferente C.A.S.S. inregistrate de contribuabil in anul 2005 , mentionam ca organele fiscale au stabilit ca nedeductibila fiscal aceasta suma, in baza art.48, alin.(7), lit.f) din Codul fiscal .

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“ *ART. 48*

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.[...]

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) [...]

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite; [...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:[...]

f) amenzile, confiscarile, dobanzile, penalitatile de intarziere si penalitatile datorate autoritatilor romane si straine, potrivit prevederilor legale, altele decat cele platite conform clauzelor din contractele comerciale; [...]”

Prin contestatia formulata se sustine ca aceste obligatii fiscale au fost stabilite eronat, astfel incat prin adresa C.A.S.Prahova nr..... s-a reglat suma de lei.

In timpul solutionarii contestatiei contribuabilul a depus la dosarul cauzei urmatoarele documente:

- Adresainregistrata la CASA DE ASIGURARI DE SANATATE A Judetului Prahova sub nr..... prin care se face cunoscut faptul ca au fost calculate nejustificat dobanzi si penalitati aferente C.A.S.S. 6,5% in sarcina contribuabilului din perioada 2004- 2005;

- Referatul inregistrat la C.A.S.Prahova sub nr..... aprobat de presedinte - director general al acestei institutii, prin care se propune compensarea sumei de lei achitata in plus in contul majorarilor si penalitatilor de intarziere cu datoria contributiei F.N.C.A.S.S.aferenta trim.II 2006.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect au fost considerate de catre organele fiscale ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de de lei reprezentand majorari si penalitati C.A.S.S. intrucat:

- Acestea sunt prevazute expres ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.48, alin.(7), lit.f) din Codul fiscal.

- Suma de de lei a fost inregistrata de contribuabil in evidenta sa contabila in partida simpla din anul 2005, pe baza documentului care atesta plata sumei catre buget si a fost avuta in vedere la stabilirea de catre acesta a venitului net, conform declaratiei depuse la organul fiscal.

Astfel, suma de de lei a fost cuprinsa in cheltuielile exercitiului financiar al anului 2005 in cursul caruia a fost platita, conform prevederilor art.48, alin.4, lit.b) din Codul fiscal.

- Chiar daca dl..... dovedit cu documente ca suma de lei a fost eronat stabilita si insusita de catre C.A.S. Prahova in anul 2005, totusi corectarea acestei erori

s-a efectuat in anul urmator, respectiv in anul 2006, nemaiputandu-se astfel modifica rezultatul fiscal al anului 2005 in care a fost achitata si inregistrata aceasta suma.

Drept pentru care, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata impotriva sumei de lei impozit pe venit (800 x 0,6%) ca si cea impotriva majorarilor de intarziere in suma de lei.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de din Ploiesti, judetul Prahova, impotriva **Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere nr.....**, intocmita de reprezentanti ai A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de pentru suma totala de **..... lei** reprezentand :

-..... lei impozit pe venit;
-..... lei accesorii aferente (..... lei dobanzi, ... lei penalitati si lei majorari de intarziere), si pe cale de consecinta, anulara partiala a acestei decizii pentru suma de lei.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de **.... lei** reprezentand : - -lei impozit pe venit;

- ... lei majorari de intarziere.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,