



Ministerul Finanțelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR ... din

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL din loc. ..., jud. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr.... din ... asupra contestației formulate **S.C... SRL**, înregistrată sub nr.

Contestația are ca obiect suma de **... lei RON**, stabilită prin Decizia de impunere nr... și Raportul de inspecție fiscală nr. .. anexa la aceasta întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de .. potrivit procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr...., aflat în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- .. lei impozit pe profit suplimentar ;
- .. lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- .. lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară.

Referitor la obiectul contestației reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de ... , formulată de SC.. SRL , se rețin următoarele :

In fapt, cu ocazia inspecției fiscale efectuate la SC .. SRL organele de inspecție fiscală au stabilit debit suplimentar reprezentând TVA în suma totală de ... lei , astfel:

- sold suma negativă a TVA din evidența contabilă : .. lei;
- diferențe constatate față de evidența contabilă : .. lei (.. lei .. lei) rezultând astfel sold suma negativă a TVA constatată în suma de .. lei (.....);
- sold suma negativă a TVA din evidența fiscală : .. lei;
- diferența stabilită suplimentar față de evidența fiscală : .. lei (... lei).

În preambulul contestației formulate petenta precizează că obiectul acesteia , în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată este în suma de ... lei.

Înșă, la pagina 4 din contestație, referitor la taxa pe valoarea adăugată, pct. 3.2 și 3.4, petenta precizează că este de acord în totalitate cu constatările echipei de inspecție fiscală privind debitele suplimentare în suma de **... lei** reprezentând TVA

colectata aferenta depasirii plafonului de scutire de TVA in suma de ... lei si ... lei reprezentand TVA dedusa eronat de societate din factura fiscala nr. ..., unde, in loc de .. lei cat reprezenta TVA din aceasta, a dedus eronat suma de.. lei (.. = ... lei).

Referitor la suma de... lei cat reprezinta debitul suplimentar la TVA colectata aferenta sumei de ... lei cu cat a fost depasit plafonul de scutire acordat potrivit certificatului nr...., in contestatie, petenta precizeaza suma de .. lei ca fiind TVA colectata aferenta sumei de ... lei.

In realitate , prin Raportul de inspectie fiscala nr.... si Decizia de impunere nr... organele de inspectie fiscala au stabilit debit suplimentar reprezentand TVA colectata aferent depasirii plafonului de scutire de .. lei, suma de .. lei (... X19 %)

Asadar, cum din contestatia formulata, rezulta fara echivoc ca SC ... SRL recunoaste ca legal datorat debitul suplimentar in suma de ... (... lei) reprezentind taxa pe valoare adaugata, analiza contestatiei se va face in limitele sesizarii, respectiv pentru suma de... **lei in loc** de ... lei taxa pe valoarea adaugata suplimentara, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei.

Drept urmare, luind act de recunoasterea debitului suplimentar in suma de .. lei (...) urmeaza ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta, in sensul respingerii cererii ca ramasa fara obiect relativ la aceasta.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC ... SRL, d-nul ... confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. ... SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației in ceea ce priveste suma de lei.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... si raportul de inspectie fiscala nr...., motivand urmatoarele:

1. In ceea ce priveste impozitul pe venituri microintreprinderi.

Petenta considera ca prin inregistrările efectuate in evidenta contabila in primul trimestru al anului 2007 cand au fost stornate facturile inregistrate eronat in anul 2006, reprezentand avans clienti, concomitent cu emiterea si inregistrarea facturii finale a fost evidentiata corect baza de impozitare pentru stabilirea impozitului pe profit.

Aceasta considera ca s-a platit de doua ori impozit, o data pentru sumele partial incasate in anul 2006 (venit microintreprinderi) si o data pentru toata valoarea facturii emisa in anul 2007 (impozit pe profit).

2. In ceea ce priveste impozitul pe profit.

2.1 Referitor la micșorarea eronata a bazei de impozitare pentru trim I 2007 contestatara precizeaza ca aduce aceleasi argumente ca cele prezentate la impozitul pe venituri microintreprinderi.

2.2 Referitor la neacordarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de ... lei inregistrate de societate in contul de cheltuieli pe motiv ca aceste cheltuieli nu au la baza documente justificative, SC ... SRL sustine urmatoarele :

Petenta considera ca constatarile echipei de inspectie fiscala nu sunt justificate deoarece chiar aceasta mentioneaza in RIF, la fila nr.4 ca a fost efectuat un control incrucisat la SC.. SRL ... de unde au fost ridicate facturi fiscale, situatii de lucrari si contractul nr.....

Astfel acele facturi reprezinta materiale folosite exclusiv pentru lucrarea contractata cu SC ... SRL conform obligatiilor stipulate in contractul nr. nr..... iar situatiile de lucrari prezentate echipei de inspectie fiscala demonstreaza clar ca acele materiale au fost folosite exclusiv pentru indeplinirea obligatiilor contractuale.

De asemenea contestatoarea precizeaza ca echipa de inspectie fiscala a dat dovada de rea - credinta , considerand acele cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

SC.... SRL precizeaza ca in recapitulatia de la subcapitolul impozit pe profit din Raportul de inspectia fiscala, inspectia fiscala a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei iar in decizia de impunere suma mentionata la aceasta sursa este de ... lei.

3. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

3.1 Referitor la facturile reprezentand materii prime achizitionate in vederea realizarii lucrarilor contractate, societatea considera ca acestea indeplinesc conditiile impuse de art.146, alin (1), lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv acestea cuprind informatiile prevazute la art.155, alin 4 din acelasi act normativ, astfel ca aceasta are drept de deducere a TVA aferenta cheltuielilor in suma de ... lei.

3.2 *Pentru TVA colectata in suma de ... lei reprezentand depasirea plafonului de scutire cu suma de ... lei, societatea contestatoare mentioneaza ca nu are obiectiuni.*

3.3 In ceea ce priveste marfurile inregistrate de societate in contul 371, in valoare de ... lei, societatea considera ca sustinerile inspectiei fiscale cum ca nu ar exista liste de inventar si nu exista acte sau documente din care sa rezulte societatea detine spatii de depozitare sun incorecte din urmatoarele motive:

- in primul rand inspectia fiscala nu a solicitat administratorului sa prezinte lista acestor marfuri existente in stoc, iar daca acestea erau solicitate societatea le-ar fi pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

- aceste marfuri reprezinta accesorii folosite de firma pentru executarea lucrarilor contractate si anume piese electronice de volum mic dar cu valoare mare (cost de livrare ridicat) fapt pentru care societatea a considerat ca este mai sigur sa fie depozitate la sediul societatii pana la folosirea lor efectiva pentru a se evita sustragerile.

- petenta precizeaza ca aceste marfuri se aflau in stoc la data de 31.08.2009 iar aceasta a intocmit liste de inventar, conform dispozitiilor legale la sfarsitul fiecarui an.

3.4 *Referitor la TVA in suma de ... lei aferent facturii fiscale nr...., societatea este de acord ca acesta a fost dedusa eronat fiind rezultatul unei erori materiale de operare in evidenta in calculator a sumei facturate.*

Societatea precizeaza ca inspectia fiscala nu a justificat de ce s-a raportat la soldul sumei negative a TVA de .. lei si nu la suma de .. lei cat reprezenta soldul debitor al contului 4424 " TVA de recuperat" in balanta de verificare din data de 31.08.2008.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere calculate pentru debitele suplimentare SC ... SRL considera ca acestea au fost calculate cu incalcarea dispozitiilor art.122, alin

1 din Codul de procedura fiscala si cu incalcarea dispozitiilor Legii 85/2006 Legea insolventei, societatea aflandu-se in insolventa inca din decembrie 2008.

II. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC... SRL are sediul în loc. .. și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.... cu atributul fiscal RO si este platitoare de TVA din data de 01.08.2005 prin optiune.

In perioada supusa verificarii societatea a desfasurat activitate de instalatii tehnico - sanitare, cod CAEN ..

1) Impozitul pe profit a fost verificat in baza Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare a HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, pe perioada 01.01.2007 - 30.06.2008.

Fata de situatia privind impozitul pe profit, declarata de contribuabil prin declaratia 101 aferenta anului 2007 si a declaratiilor trimestriale aferente anului 2008 s-au constatat urmatoarele:

a) In luna octombrie 2006 cand aceasta era platitoare de impozit pe venituri microintreprinderi societatea a inregistrat factura fiscala seriaemisa de SC SRL, reprezentand " avans lucrari conform contract..." in suma de.... lei RON (+ TVA in suma de ... lei RON) eronat in contul 704 " venituri din prestari servicii " in loc de 419 "avans clienti".

Aceasta factura a fost stornata in luna februarie 2007 cand SC ... SRL devenise platitoare de impozit pe profit, concomitent cu emiterea si inregistrarea facturii finale.

Aceiasi situatie se intalneste in luna decembrie 2006 cand SC... SRL a inregistrat factura fiscala seria ..., emisa de SC..... SRL, in suma de .. lei RON (+ TVA in suma de .. lei RON) eronat in contul 707 " venituri din vanzarea marfurilor " in loc de 419 "avans clienti".

Aceasta factura este stornata in cursul lunii ianuarie 2007 astfel:

- in data de 04.01.2007 cu factura seria .. (storno partial avans) in suma de .. lei ron.Concomitent a fost emisa factura fiscala finala seria ... in suma de .. lei, efectul fiind nul in contul 707.

- in data de 31.01.2007 cu factura seria ... (storno partial avans) in suma de .. lei ron in contul 707 fiind inregistrata suma negativa.

Urmare celor prezentate rezulta ca societatea a marit in mod eronat baza de impozitare aferenta impozitului pe veniturile microintreprinderii cu suma de ... lei (... lei) in trim IV 2006 iar in trim I 2007 a fost diminuată baza impozabila a impozitului pe profit, in suma egala.

A fost stabilit debitul suplimentar in suma de ... **lei ron** reprezentand impozit pe profit in conformitate cu prev. art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

b) In luna decembrie 2007 SC.... SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli (cont 6028) in suma de .. lei prin articolul contabil 6028=401 cu suma de .. lei, cheltuieli pentru care nu s-a prezentat inspectiei fiscale nici un document justificativ (bon de consum, situatie de lucrari, factura de livrare), fiind considerata cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, cu consecinta stabilirii unui impozit pe profit suplimentar in suma de .. **lei Ron** conform prevederilor art. 21, alin 4, lit f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal .

c) La data de 30.06.2008 societatea a calculat si evidentiat impozit pe profit aferent trimestrului I 2008 in suma de ... lei, ce nu a fost declarat la organul fiscal teritorial conform prevederilor art.34, alin.1, lit b din legea 571/2003 privind codul fiscal

Din evidenta fiscala, respectiv fisa sintetica pe platitor editata la data de 12.03.2009, a rezultat ca agentul economic nu a declarat impozit pe profit si drept urmare, pentru trimestrul I 2008 s-a stabilit un debit suplimentar reprezentand impozit pe profit in suma de lei Ron, nefiind respectate prevederile art.82, alin 1 , 2 si 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Pe total perioada verificata rezulta un debit suplimentar reprezentand impozit pe profit in suma **de .. lei** (... lei) pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

Intrucat la sfarsitul anului 2006, s-a constatat ca societatea a declarat si virat un impozit pe veniturile microintreprinderii mai mult cu... lei, s-a stabilit astfel ca impozitul pe profit datorat este in suma de.. lei (... lei).

3) Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata in baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si tinand cont de actele si documentele de evidenta aferenta perioadei 01.01.2004 - 31.08.2008.

Pentru perioada verificata respectiv 2005 -2008 (ianuarie - august) societatea a inregistrat in evidenta contabila un sold negativ al TVA in suma totala de ... lei iar conform evidentei fiscale, respectiv fisa sintetica pe platitor editata la data de 12.03.2009 soldul sumei negative a TVA este in suma de ... lei.

Potrivit verificarilor efectuate s-au constatat urmatoarele:

a) Asa cum s-a aratat la capitolul privind impozitul pe profit , cheltuielile in suma totala de .. lei ron la care TVA in suma de ... lei, reprezentand bunuri (marfuri, materii prime, materiale) au fost inregistrate de societate in evidenta contabila fara a avea la baza acte si documente justificative, incalcindu-se prevederile art.146, alin.1, lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei.

b) In anul 2006 a fost incheiat contractul nr...., Rm. Valcea in calitate de achizitor si SC ... SRL in calitate de executant avand ca obiect executarea si finalizarea lucrarii " Modernizare cladire - transformare in pensiune comuna....

Lucrarea a fost finantata in procent de 50% din valoarea totala eligibila a proiectului in suma de... lei, din fonduri nerambursabile.

SC ... SRL a obtinut de la DGFP Valcea, Activitatea Metodologia Administrarii Veniturilor Statului in temeiul prevederilor art.143, alin1, lit.1) din Codul fiscal, certificatul de scutire de TVA nr.... in suma de ... lei , reprezentand 50% din valoarea fara TVA a proiectului in suma de ... lei.

Valoarea totala a lucrarilor facturate in anul 2007 de catre SC ... SRL catre SC ... SRL conform contractului nr....si a devizelor de lucrari si dotari a fost in suma de .. lei, plus TVA in suma de ... lei.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei .reprezinta 50% din valoarea TVA corespunzatoare valorii totale a lucrarii (.. lei x19% = ... lei) stabilita astfel :.. lei x 50%.

Din cele prezentate a rezultat ca s-a depasit plafonul valoric contractat al intregii lucrari cu suma de.. lei (... lei), respectiv s-a depasit plafonul de scutire cuprins in certificatul de scutire de TVA cu suma de .. lei (... x 50%).

Aceasta depasire a rezultat datorita emiterii de catre SC ... SRL a facturii fara serie nr.... reprezentand c/val dotari conform contractului, in suma totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei.

Societatea a colectat TVA in suma de... lei mai putin cu taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii plafonului din certificatul de scutire in suma de .. lei (.. x 19%) nefiind respectate prevederile art. 143, alin.1, lit 1 din legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare valabile pana la data de 31.12.2006 prin certificatul de scutire a nr...., aplicabile in anul fiscal 2007, conform prevederilor art.161, alin 18 din Codul fiscal.

c) La data de 31.08.2008, conform evidentei contabile, SC... SRL avea inregistrat in contul 371 " marfuri" , stocuri in valoare de ... lei RON fara a avea la baza documente justificative (liste de inventariere, sau orice alte documente cu caracter justificativ din care sa rezulte ca aceste marfuri au fost valorificate).

Inspectia fiscala nu au constatat existenta fapica a acestora si nici nu a identificat acte sau documente din care sa rezulte ca societatea detine spatii de depozitare, astfel ca , in conformitate cu prevedrile art.128, alin 4, lit d si art.134 din legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare aceasta a colectat TVA in suma de... lei **ron** aferenta bunurilor evidentiata in contul 371 " marfuri".

d) *In luna iulie 2007 societatea deduce TVA in suma de .. lei RON , in loc de .. lei cat este inscrisa in factura de achizitie seria .. , diferenta in suma de .. lei (.. lei - .. lei) fiind dedusa fara a avea la baza acte si documente justificative, in temeiul art.146, alin. 1 , lit. a).*

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei **rezulta** astfel:

- sold suma negativa din evidenta contabila :.. lei;
- diferenta constatata fata de evidenta contabila : .. lei soldul sumei negativa a TVA fiind de .. lei (.. lei - .. lei) ;
- sold suma negativa a TVA din evidenta fiscala: .. lei;
- diferenta stabilita suplimentar fata de evidenta fiscala: .. lei (.. lei ... lei)

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, accesorii aferente impozit pe profit si TVA suplimentara, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC... SRL.

a) Referitor la masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor in suma totala de ... lei ron pentru care s-a stabilit impozit pe profit in suma de .. lei si a masurii neacordarii deductibilitatii unei taxe pe valoare adaugata in suma de ... lei

.

Cauza supusa solutionarii este daca SC .. SRL beneficiaza de dreptul de deducere a cheltuielilor in suma de .. lei si a taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei in conditiile in care acestea sunt aferente unor bunuri (marfuri, materii prime / materiale) inregistrate in evidenta contabila dar care nu au la baza acte si documente justificative.

In fapt, SC .. SRL a înregistrat în luna decembrie 2007, în evidența contabilă, cheltuieli (contul 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile") în suma de ... lei efectuând următoarele înregistrări contabile:

371 = 401 .. lei;

301 = 401 .. lei;

6028 = 401 ... lei.

Aceste cheltuieli au fost considerate de societate deductibile la calculul profitului impozabil și de asemenea s-a dedus TVA aferentă acestora în suma de... lei.

În urma verificărilor efectuate de inspectia fiscală, s-a constatat că aceste cheltuieli nu au la bază documente cu caracter justificativ, respectiv bon de consum, situație de lucrări, factura de livrare etc, apreciindu-se că au fost încălcate prevederile art. 21, alin.(4), lit. (f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare cu consecința neacordării dreptului de deducere la stabilirea profitului impozabil.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de inspectie fiscală au stabilit că au fost încălcate prevederile art.146, alin.(1), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, societatea neavând drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei Ron, aferentă acestora (... X19 %).

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit, art.21, alin.(4), lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele:

“ Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile : [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;”

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale : *art. 146, alin 1, lit a) - Condiții de exercitare a dreptului de deducere, din același act normativ*

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5);”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că înregistrarea de cheltuieli care nu au la bază documente justificative prin care să se poată face dovada efectuării de operațiuni economice, nu da drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau care urmează să fie livrate, precum și pentru serviciile care au fost prestate sau urmează să fie prestate, cu condiția să dețină documente justificative (factura fiscală) în care apar consemnate aceste operațiuni, documente care să prezinte toate elementele principale de identificare.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. 1 din Legea contabilitii nr. 82/1991, republicată, "**orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**"

Normele Metodologice de Întocmire și Utilizare a Registrelor și Formularelor Comune pe Economie privind Activitatea Financiară și Contabilă aprobate prin Ordinul nr.1850 din 14 decembrie 2004, precizează la art.1:

"1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz."

De asemenea, normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG 44/2004 precizează, în aplicarea art. 21, al. 4, lit.f), precizează la pct.44 următoarele:

"44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare."

Față de cele de mai sus, se reține că orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ

Față de cele anterior precizate, se reține că petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli fără a avea la baza documente justificative în accepțiunea legii fiscale, astfel încât SC... SRL să beneficieze de drept de deducere a cheltuielilor înscrise în acestea, în sumă totală de lei.

Potrivit celor de mai sus se reține că simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor cu alte materiale consumabile, în contul 6028 nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile fiscal.

Referitor la motivația petentei privind careia cheltuielile înregistrate în contabilitate reprezintă materiale folosite exclusiv pentru lucrarea contractată cu SC... SRL în conformitate cu obligațiile contractului nr. ..., aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum s-a arătat anterior, potrivit Legii nr.82/1991 a contabilității și Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, la baza înregistrărilor în contabilitate trebuie să stea documente justificative, pe care societatea nu le-a prezentat cu ocazia inspecției fiscale efectuate.

Mai mult decât atât, în susținerea celor afirmate petenta nu anexează nici la contestația formulată vreun înscris (situații de lucrări, bonuri de consum, facturi de livrare, etc) astfel încât să justifice înregistrarea acestor cheltuieli în contabilitate, cu consecința diminuării bazei impozabile de stabilire a impozitului pe profit.

De asemenea în punctul de vedere exprimat de Activitatea de Inspectie Fiscala relativ la contestația formulată de SC ... SRL prin Referatul nr. ..., existent la dosarul cauzei, se precizează că lucrările contractate cu SC ... SRL au fost finalizate înainte efectuării înregistrărilor contabile din luna decembrie 2007, iar din totalul de ... lei, cât a fost înregistrat în contul de cheltuieli 6028 "Alte cheltuieli cu materialele consumabile" suma de ... lei reprezintă marfuri și nu materiale utilizate în lucrarea contractată cu SC ... SRL.

Referitor la copiile de pe facturile fiscale anexate la contestatie, pentru care se sustine ca ar reprezenta facturile de aprovizionare cu materiale necesare lucrarilor contractate cu SC ... SRL, se retine ca acestea nu pot fi primite de organele de solutionare intrucit acestea se refera la aprovizionari cu diferite materiale in perioada ianuarie-decembrie 2007 (unele dintre acestea nu au specificate data emiterii lor) si nu la utilizarea acestora, respectiv la scaderea din gestiune a acestora si trecerea pe cheltuiala (facturi de livrare, situatii de lucrari, bonuri de consum etc.).

Ca urmare, apararea contestatoarei formulata prin contestatie si documentele anexate nu sunt relevante pentru a demonstra deductibilitatea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu bunurile inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative potrivit considerentelor retinute mai sus astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă de petentă în sumă de lei, aferenta cheltuielilor care nu au la baza documente justificative potrivit legii se reține că potrivit dispozitiilor legale ce reglementeaza acest tip de taxa pentru a beneficia de drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, petenta trebuia să justifice dreptul de deducere al acesteia **cu factură fiscală**, emisa de o altă persoană impozabilă, factură ce trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art.155, alin. (5).

Petenta motiveaza in contestatia formulata ca anexeaza facturile, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere, acestea reprezentand materiale achizitionate in vederea realizarii lucrarilor contractate , iar aceste facturi indeplinesc conditiile impuse de art.146, alin 1, lit a, din Legea 571/2003 , privind codul fiscal, respectiv cuprind informatiile prevazute de art.155, alin 5 din acelasi act normativ, rezutand astfel dreptul de deducere al TVA aferenta.

Analizand facturile fiscale anexate la contestatie si presupunand ca motivatiile petentei formulate ar fi justificate, totusi, o parte dintre aceste facturi (13 facturi in suma totala de ... lei) respectiv facturile fiscale emise de SC ... SRL si SC ... SRL nu au inregistrata data emiterii acestora, desi petenta precizeaza ca acestea cuprind informatiile prevazute de art.155, alin 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal adica:

"(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:[...]

b) data emiterii facturii;"

Potrivit Referatului cuprinzand propunerile de solutionare a contestatiei intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala, se precizeaza ca deducerea exercitata de contribuabil pentru suma in cauza de .. lei nu a avut la baza documente justificative, deoarece nu au fost prezentate echipei de inspectie fiscala, iar facturile anexate de petenta la contestatie, au fost descarcate din gestiune si refacturate (prin trei facturi) societatii SC ... SRL.

In concluzie, organele de inspectie fiscala arata ca facturile anexate nu fac obiectul debitelor suplimentare constatate de inspectia fiscala.

În acest context legal și ținând cont de faptul că petenta nu a putut face dovada cu documente legale asupra cheltuielilor inregistrate in contul 6028 " Alte cheltuieli cu materialele consumabile " , in suma totala de ... lei, marfuri descarcate din gestiune fara a avea la baza documente justificative, rezulta ca si pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta, in suma de ... lei, petenta nu poate beneficia de drept de deducere a acesteia.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că organele de control în mod legal au considerat că petenta nu are dreptul să înregistreze cheltuiala

deductibila in suma de în sumă de .. lei corespunzator aprovizionarii bunurilor in cauza și să deducă TVA înscrisă în aceste facturi în sumă ... lei, susținerile petentei apărând ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere.

In concluzie, avind in vedere modul de stabilire a diferentei suplimentare de taxa pe valoare adaugata, prezentata in preambulul deciziei de solutionare, urmeaza ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta in sensul respingerii ca neintemeiata a contestatiei formulate privind TVA suplimentara in suma de ... lei (.. lei) si impozit pe profit suplimentar in suma de .. lei.

b Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei Ron .

Cauza supusa solutionarii este daca SC .. SRL datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar in conditiile in care aceasta a micșorat baza impozabila aferenta impozitului pe profit pentru trim I 2007 cu suma de .. lei prin stornarea unor facturi de avans inregistrate eronat in conturile de venituri 704 si 707, in trim IV 2006.

In fapt, SC ... SRL a devenit platitor de impozit pe profit, conform declaratiei de mentiuni 010 depusa la AFP Rm Valcea incepand cu data de 01.01.2007, pana la data respectiva fiind platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

In luna decembrie 2006 SC .. SRL a inregistrat factura fiscala seria ..., emisa catre SC ... SRL, reprezentand "avans lucrare conform contract", in suma de .. lei (+ TVA in suma de .. lei), in contul 704 " venituri din prestari servicii "

Factura a fost stornata in luna februarie 2007 prin articolul contabil 411 = 704 ... lei concomitent cu emiterea si inregistrarea facturii finale pe aceleasi sume.

Situatie similara s-a inregistrat in luna decembrie 2006 prin inregistrarea facturii fiscale de avans, seria ... in suma de .. lei ron (+TVa in suma de .. lei), in contul 707 " Venituri din vanzarea marfurilor".

Factura a fost stornata partial in luna ianuarie 2007, respectiv in data de 04.01.2007, prin emiterea facturii fiscale seria .. (storno partial avans) in suma de .. lei (... lei TVA) si concomitent emiterea facturii finale seria ... pe aceleasi sume, in contul 707 fiind inregistrat rezultat nul.

In data de 31.01.2007 s-a emis factura .. (storno partial avans) in suma de .. lei (.. lei TVA) in contul 707 fiind inregistrat rezultatul negativ.

Pentru faptul ca aceste facturi au fost inregistrate eronat in conturile de venituri 704 si 707 desi acestea reprezentau "avans lucrari conform contract..." echipa de inspectie fiscala a considerat ca a fost majorata eronat baza impozabila aferenta impozitului pe veniturile microintreprinderii cu suma de ... lei in trim. IV 2006 si concomitent in trim I 2007, s-a micșorat baza impozabila a impozitului pe profit cu aceeasi suma.

Avand in vedere aceste aspecte, in baza prevederilor art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal s-a stabilit in sarcina SC... SRL impozit pe profit in suma de.. lei aferent bazei impozabile in suma de .. lei (.. lei x 16%).

În drept, art. 19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

" (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Avand in vedere situatia de drept prezentata se retine ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Potrivit situatiei de fapt prezentate se retine ca petenta, a înregistrat în contabilitate, în trimestrul IV 2006, facturile de avans emise către SC .. SRL și SC .. SRL, eronat, în conturile 704 " Venituri din prestari servicii " și 707 "Venituri din vânzarea marfurilor", facturi care ulterior în trim. I 2007 au fost stornate astfel:

- în luna februarie 2007 a stornat factura de avans în suma de ... lei prin articolul contabil: 411 = 704 .. lei;

- în luna ianuarie 2007 a emis două facturi " storno avans " una pe suma de rosu, .. lei și celalata pe suma de rosu ... lei efectuând următoarele înregistrări contabile:

411= 707 .. lei și

411 =707 .. lei.

Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene precizează referitor la funcțiunea conturilor 411 "clienti" și 419 " Clienti - creditorii " următoarele:

" Contul 411 "Clienti"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența creanțelor și decontărilor în relațiile cu clienții interni și externi pentru produse, semifabricate, materiale, marfuri etc. vândute, lucrări executate și servicii prestate, pe baza de facturi, cu excepția entităților afiliate și a entităților legate prin interese de participare, inclusiv a clienților incerti, rau-platnici, dubioși sau aflați în litigiu.

Contul 411 "Clienti" este un cont de activ.

În debitul contului 411 "Clienti" se înregistrează:

- **valoarea la pret de vânzare a marfurilor, produselor, semifabricatelor etc. livrate, lucrărilor executate și serviciilor prestate, precum și taxa pe valoarea adugată aferentă (701 la 708, 4427);**

- valoarea bunurilor livrate sau serviciilor prestate, evidențiate anterior în contul "Clienti - facturi de întocmit" (418);

- creanța reprezentând ratele aferente leasingului financiar (267);

- dobânda convenită locatorului pentru ratele de leasing financiar (766);

- venituri înregistrate în avans sau de realizat, aferente perioadelor sau exercițiilor financiare următoare (472);

- **valoarea avansurilor facturate clienților (419, 4427);[...]**

Contul 419 "Clienti - creditorii"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența clienților - creditorii, reprezentând avansurile încasate de la clienți.

Contul 419 "Clienti - creditorii" este un cont de pasiv.

În creditul contului 419 "Clienti - creditorii" se înregistrează:

- **sumele facturate clienților reprezentând avansuri pentru livrări de bunuri, prestări de servicii sau executări de lucrări (411);**

- valoarea ambalajelor care circulă în sistem de restituire, facturate clienților (411);
- diferențele nefavorabile de curs valutar aferente avansurilor în valuta primite de la clienți, la închiderea exercitiului (665);
- diferențele nefavorabile înregistrate la închiderea exercitiului financiar, aferente datorilor exprimate în lei, a cror decontare se face în funcție de cursul unei valute (668).

În debitul contului 419 "Clienți - creditori" se înregistrează:

- decontarea avansurilor încasate de la clienți (411);
- valoarea ambalajelor care circula în sistem de restituire, primite de la clienți (411);
- valoarea ambalajelor care circula în sistem de restituire, nerestituite de clienți (708);
- diferențele favorabile de curs valutar, aferente avansurilor decontate, precum și cele aferente datorilor în valuta către clienți, la închiderea exercitiului financiar (765);
- diferențele favorabile, aferente datorilor exprimate în lei, a caror decontare se face în funcție de cursul unei valute, înregistrate cu ocazia decontării sau la închiderea exercitiului financiar (768).

Soldul contului reprezintă sumele datorate clienților - creditori.

Analizând funcțiunea contului 411 - "Clienți" și Contul 419 - "Clienți - creditori" se observă că la emiterea unei facturi de avans înregistrarea în contabilitate se face astfel:

411 = %
 419
 4427.....

De asemenea, la emiterea facturii finale, înregistrarea în evidența contabilă se face :

- se stornează factura de avans : 411 = % (cu suma avansului de rosu)
 419
 4427

- se înregistrează factura finală : 411 = % (cu suma integrală a lucrării executate)
 701 ...708
 4427

Având în vedere cele de mai sus se reține că înregistrarea facturilor de avans se face prin contul 419 - "Clienți - creditori" și doar factura finală se înregistrează prin conturile de venituri.

Intrucât petenta a înregistrat facturile de avans emise către SC .. SRL și SC .. SRL, în contul 704 "Venituri din prestări servicii" respectiv 707 "Venituri din vânzarea marfurilor" în suma totală de .. lei, deși acestea trebuiau înregistrate în contul 419 "Clienți - creditori", și ulterior, în trim I 2007 când petenta devenise platitoare de impozit pe profit, acestea au fost stornate, rezultă că în mod corect inspectia fiscală a stabilit că a fost diminuată baza impozabilă aferentă impozitului pe profit cu suma de .. lei și pe cale de consecință, în mod corect a stabilit impozit pe profit suplimentar în suma de .. lei (. %).

În contestație petenta precizează, că însuși echipa de inspectia fiscală a constatat și a menționat în raportul de inspectie fiscală că stornarea facturilor înregistrate eronat s-a făcut "concomitent cu emiterea și înregistrarea facturii finale", de

aici rezultand in mod cert ca pentru anul 2007 a fost evidentiata in mod corect baza de impozitare pentru stabilirea impozitului pe profit.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea cauzei intrucat, prin inregistrarile efectuate in trim . I 2007 (inregistrarile de rosu in conturile de venituri), chiar daca acestea au fost efectuate concomitent cu inregistrarea facturii finale, totusi prin inregistrarile efectuate s-au diminuat veniturile si implicit baza impozabila aferenta impozitului pe profit pentru trim I 2007 si respectiv profitul impozabil al anului 2007.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept mentionata se retin ca nantemeiate sustinerile petentei la acest capat de cerere.

c Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei , impozit pe profit.

Cauza supusa solutionarii este daca SC .. SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar stabilit de inspectia fiscala, in suma de ... lei in conditiile in care petenta nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia in ceea ce priveste acest debit suplimentar.

În fapt, în Raportul de inspecție fiscală nr. ..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm Valcea - Activitatea de inspecție fiscală, au stabilit în sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in ceea ce priveste impozitul pe profit în sumă totală de... lei.

În data de ..., petenta a formulat contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, sub nr...., în care menționează că, contestă decizia de impunere nr... din .. și raportul de inspecție anexă la aceasta, fara a aduce argumente în ceea ce privește suma de ... lei reprezentand diferenta stabilita suplimentara fata de evidenta fiscala reprezentand impozit pe profit aferent semestrului I 2008.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus mentionata,

acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestației, contestația formulată apare ca nemotivată și neantemeiată pentru suma de ... lei Ron impozit pe profit suplimentar.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestației în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în suma de lei apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

IN CONCLUZIE, având în vedere considerentele reținute anterior la punctele a -c se reține ca legal stabilit debitul suplimentar reprezentând impozit pe profit în suma totală de ... lei.

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora în Decizia de impunere nr. ... din ... la rubrica impozit pe profit datorat de persoanele juridice este trecută suma de ... lei iar în Raportul de inspecție fiscală, pct.2 Impozitul pe profit - Recapitulatie apare trecută suma de ... lei reprezentând impozit pe profit datorat pentru perioada 2007-2008, se rețin următoarele :

Potrivit datelor înscrise în Raportul de inspecție fiscală, la pct. 2 Impozit pe profit - Recapitulatie, organele de inspecție fiscală au prezentat recapitulatia constatarilor efectuate la această sursă, astfel:

- impozit pe profit declarat pentru anul fiscal 2007: ... lei;
- impozit pe profit constatat suplimentar față de evidența fiscală pentru anul 2007 ... lei;
- impozit pe profit datorat pentru anul 2007: .. lei (.. lei - ... lei);
- impozit pe profit declarat pentru semestrul I 2008: 0 lei;
- diferența constatată suplimentar față de evidența fiscală pentru semestrul I 2008 : lei.

Rezultă astfel ca **debitul suplimentar** stabilit de inspecția fiscală pentru perioada 2007 -2008 este în suma totală de.. lei (.. lei + .. lei) iar **debitul datorat** de către petenta este în suma de .. lei adică: ... lei cât este datorat pentru anul 2007 + ... lei datorat pentru anul 2008.

Diferența între debitul suplimentar stabilit pentru anul 2007 în contul impozitului pe profit în suma de ... lei și cel datorat în suma de ... lei, *reprezintă impozit pe venitul microintreprinderilor declarat în plus de petenta pentru anul 2006, în suma de ... lei, cu care a fost compensat debitul suplimentar stabilit de organele de inspecție fiscală în sarcina petentei pentru anul 2007: .. lei - ... lei).*

d) În ceea ce privește accesoriile în suma de... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma.... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar stabilit și după data deschiderii procedurii insolvenței a SC SRL.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.... și Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ..., organele de inspecție fiscală au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar, in suma totala de ... lei, pentru perioada 25.04.2007 - 20.03.2009, din care pentru perioada 12.11.2008 - 20.03.2009, in cuantum de ... lei .

Incepand cu data de 12.11.2008, potrivit sentintei comerciale nr.... s-a dispus deschiderea procedurii insolventei pentru debitorul SC SRL .

În drept, Ordonanta nr. ... privind reglementarea unor masuri financiar fiscale precizeaza, la sectiunea I - Modificarea si completarea OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Art.I, pct 21:

" Dupa art.122 se introduce un nou articol, aricolul 122¹, cu urmatorul cuprins:"

Art. 122¹ Majorari de intarziere in cazul deschiderii procedurii insolventei

" Pentru creantele fiscale nascute anterior sau ulterior datei deschiderii procedurii insolventei nu se datoreaza si nu se calculeaza majorari de întârziere dupa data deschiderii procedurii insolventei."

Potrivit temeiului de drept prezentat rezulta ca **dupa data deschiderii procedurii insolventei nu se mai datoreaza si nici nu se mai calculeaza majorari de intarziere pentru creantele fiscale nascute anterior sau ulterior deschiderii procedurii insolventei.**

Petenta mentioneaza in contestatie ca s-a procedat la calculul majorarilor de intarziere pana in martie 2009 cu incalcarea dispozitiilor art.122¹ din Codul de procedura fiscala si cu incalcarea dispozitiilor Legii 85/2006 Legea insolventei, impotriva societatii deschizandu-se procedura insolventei incepand cu decembrie 2008.

Legea 85/2006 Legea insolventei , art.41, alin 1 si 3 mentioneaza:

" (1) Nici o dobânda, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuiala, numita generic accesorii, nu va putea fi adaugata creantelor nascute anterior datei deschiderii procedurii.

[...]

(4) Nici o dobânda, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuiala, numita generic accesorii, nu va putea fi adugata creantelor nascute ulterior datei deschiderii atât a procedurii simplificate, cât si a celei generale, în cazul în care nici un plan de reorganizare nu este confirmat."

Avand in vedere aceste precizari legale si potrivit situatiei de fapt prezentate rezulta ca intrucat organele de inspectie fiscala **au calculat, in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de ... lei, pentru debitul suplimentar reprezentand impozit pe profit , pentru perioada 12.11.2008 - 20.03.2009 , adica dupa data deschiderii procedurii insolventei (12.11.2008) ,** organele de soluționare a contestației apreciază ca întemeiata contestatia pentru suma de ... lei.

In acelasi sens opiniaza Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea prin adresa nr.... de completare a Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei nr..... prin care a precizat ca revine cu calculul majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit intrucat au fost calculate eronat majorari de intarziere si pentru perioada 12.11.2008

-20.03.2009, adica dupa data deschiderii procedurii insolventei pentru SC ... SRL(12.03.2009).

Astfel, intrucit potrivit considerentelor retinute anterior debitul in suma de ... lei reprezentind impozit pe profit este legal datorat de petenta , pe cale de consecinta conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" , aceasta datoreaza si majorarile de intirziere aferente calculate pina la data deschiderii procedurii insolventei, respectiv pina la data de 11.11.2008.

Astfel, din totalul majorarilor stabilite initial prin decizia de impunere , respectiv ... lei, se retin ca legal datorate de catre petenta, doar cele calculate pentru perioada 25.04.2007 - 11.11.2008 in suma de .. lei, diferenta in suma de ... lei aferenta perioadei de dupa deschiderea procedurii insolventei nefiind datorata de petenta.

e) Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA colectata .

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza TVA in suma de lei in conditiile in care pentru stocul de marfa existent in contul 371 " marfuri" la data de 31.08.2008, in valoare totala de ... lei societatea nu a prezentat documente justificative care sa ateste detinerea acestora sau valorificarea lor.

În fapt,

In Raportul de inspectie fiscala nr...., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .. ce face obiectul cauzei, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Rm Valcea - Activitatea de inspectie fiscala, au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei .

Aceasta reprezinta TVA colectata pentru stocul de marfa existent la data de 31.08.2008 asa cum rezulta din evidenta contabila a SC SRL.

Pentru acest stoc de marfa societatea nu a pus la dispozitia organelor de control nici un document justificativ care sa ateste existenta acestora sau valorificarea lor.

În drept, art.128, alin.4 lit. d din legea 571/2003 privind Codul fiscal mentioneaza;

"(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:[...]

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c)."

Art. 134 din acelasi act normativ, referitor la faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata precizeaza:

" (1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine îndreptatita, în baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amânata.

(3) Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de întârziere pentru neplata taxei."

Potrivit situatiei de drept prezentate bunurile constatate lipsa din gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri in sensul taxei pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste situatia de fapt prezentata reiese ca , in evidenta contabila a petentei la data de 31.08.2008, apare in scris un stoc de marfa in suma de ... lei pentru care aceasta nu detine documente justificative care sa certifice existenta lor in stoc sau documente din care sa rezulte ca aceste marfuri au fost valorificate .

In raportul de inspectie fiscala nr. ..., organele de control precizeaza ca nu au constatat existenta factica a acestora iar petenta nu a prezentat acte sau documente din care sa rezulte spatii de depozitare a acestor marfuri

In contestatie, petenta sustine ca marfurile au existat faptic la sediul societatii, la data desfasurarii controlului, acestea constand in diverse echipamente electronice de dimensiuni mici dar de valori mari, echipa de inspectie fiscala nesolicitand prezentarea acestora.

De asemenea petenta mentioneaza ca s-au intocmit liste de inventar la sfarsitul fiecarui an, astfel ca in mod gresit echipa de inspectie fiscala a stabilit in sarcina petentei TVA colectat aferent stocului de marfa evidentiata in contul 371 " marfuri", in suma de ... lei.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea cauzei intrucat petenta doar mentioneaza ca a detinut aceste materiale, fara a demonstra cele afirmate cu vreun document (liste de inventariere, raport de gestiune etc.).

Desi in contestatie petenta precizeaza ca va depune copii xerox de pe listele de inventar ale societatii, pana la data intocmirii prezentei aceasta nu a depus astfel de documente.

Potrivit referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei , inspectia fiscala fiscala mentioneaza ca la sediul social declarat al contribuabilului nu a fost identificat nimic legat de activitatea economica a societatii, la aceasta locatie fiind identificati doar socrii administratorului, sotia si copii, acestia decalorand organelor de control ca administratorul nu mai locuieste in acel perimetru de foarte multa vreme.

De asemenea, inspectorii fiscali afirma, ca din actele si documentele de evidenta contabila nu au identificat achizitia bunurilor de natura electronica, invocate in contestatie de petenta, iar achizitiile de diverse materiale , piese de schimb legate de instalatii termice au fost refacturate beneficiarilor serviciilor prestate de SC ... SRL , acestea nefiind cumulate in contul 371 -marfuri.

In ceea ce priveste organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv, Ordinul Nr. 1753 din 22 noiembrie 2004 precizeaza:

" 1. Inventarierea elementelor de activ si de pasiv reprezinta ansamblul operatiunilor prin care se constata existenta tuturor elementelor respective, cantitativ-valoric sau numai valoric, dupa caz, la data la care aceasta se efectueaza.

Inventarierea are ca scop principal stabilirea situatiei reale a tuturor elementelor de activ si de pasiv ale fiecarei unitati, precum si a bunurilor si valorilor detinute cu orice titlu, apartinand altor persoane juridice sau fizice, in vederea intocmirii situatiilor financiare anuale care trebuie sa ofere o imagine fidela a pozitiei financiare si a performantei unitatii pentru respectivul exercitiu financiar.

3. In temeiul prevederilor Legii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unitatile au obligatia sa efectueze inventarierea generala a elementelor de activ si de pasiv detinute la inceputul activitatii, cel putin o data pe an pe parcursul functionarii lor.

53. Rezultatul inventarierii se inregistreaza in contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in conformitate cu reglementarile contabile aplicabile.

Pe baza registrului-inventar si a balantei de verificare întocmite la 31 decembrie se întocmete bilanțul care face parte din situațiile financiare anuale, ale cărui posturi, în conformitate cu prevederile Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale reglementărilor contabile aplicabile, trebuie să corespundă cu datele înregistrate în contabilitate, puse de acord cu situația reală a elementelor de activ și de pasiv stabilit pe baza inventarului."

Având în vedere aceste prevederi legale se reține că inventarierea este o operațiune obligatorie, ce are în vedere constatarea existenței tuturor elementelor de activ și pasiv, cantitativ-valoric sau numai valoric, după caz, la data la care aceasta se efectuează.

De asemenea, rezultatele inventarierii se înscriu în listele de inventar iar datele inventarierii se înregistrează în contabilitate, în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr 82/1991, pe baza acestora și a balantei de verificare la data de 31 decembrie întocmindu-se și bilanțul contabil al societății.

Intrucât petenta nu a putut să demonstreze cu documente justificative (liste de inventar, raport de gestiune) existența stocului de marfuri înscris în balanța de verificare la data de 31.08.2008, nici echipei de inspecție fiscală și nici nu a anexat la contestație astfel de documente, se rețin astfel ca neantemeiate susținerile petentei pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulată de **SC... SRL** din localitatea ..., ca ramasă fără obiect pentru suma de... **lei TVA.**

Art.2 Respingerea contestației formulată de **SC .. SRL** din localitatea... ca neantemeiată pentru suma de .. **lei** din care : .. lei impozit pe profit ,... lei accesorii aferente impozit pe profit și ... lei taxa pe valoarea adăugată

Art.3 Respingerea contestației formulată de **SC ... SRL** din localitatea ... ca nemotivată pentru suma de ... **lei ron impozit pe profit.**

Art.4 Admiterea contestației formulată de **SC... SRL** din Rm. Valcea ca întemeiată pentru suma de ... **lei Ron** reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

...