



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIE NR...../.....2009

privind analiza si propunerea de solutionare a contestației formulată de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P.X– Administratia Finantelor Publice X

SC X SRL cu sediul in X, str. X, nr.Y, inregistrata la ORC sub nr. Y, avand CUI Y, cu atribut RO, contesta suma de Y lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar, impozit pe profit stabilit suplimentar si accesorii aferente TVA si impozitului pe profit, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P.X – Administratia Finantelor Publice X – prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P.X – AFPM X sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin Decizia de impunere nr.Y s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei, din care petenta contesta suma de Y lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar	Y lei
- accesorii aferente impozitului pe profit	Y lei
- TVA stabilita suplimentar de plata	Y lei
- majorari de intarziere TVA	Y lei
- penalitati de intarziere TVA	Y lei
Total	Y lei

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

1. Referitor la impozitul pe profit:

a) SC X SRL a emis facturi fiscale catre SC X SRL in suma totala de Y lei, care au fost evidentiata de petenta in „jurnalul de cumparari (in baza lor s-au facturat servicii de cazare...etc), indeplinesc conditiile prevazute de art.21, alin.(1) din Legea 571/2003-Codul Fiscal, ca fiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri. Fiind cheltuieli deductibile fiscal si indeplinind conditiile prevazute de art. 6 alin.1 si 2 din Legea contabilitatii, se impune a fi luate in calculul profitului impozabil (art.19 alin.(1) din Codul fiscal), iar in acest caz nu se datoreaza majorari si penalitati de intarziere.

b) „societatea a desfasurat activitate o perioada la locatia din X, str.X, nr.Y cat si la locatia din X, str. X, nr.Y, prin administratorul societatii, X s-au derulat contracte de prestari servicii si aprovizionarile cu produse si bunuri necesare realizarii scopului pentru care a fost constituita societatea...". Facturile fiscale in suma totala de Y lei, inclusiv TVA in suma de Y „au fost intocmite pe persoana fizica „X", dar la adresa de destinatie sunt mentionate locatiile din X, nr.Y si/sau X, nr.Y iar bunurile respective au concurat la realizarea de venituri, indeplinesc conditiile prevazute de art.21, alin.1 din Lg.571/2003 - Codul fiscal. Si in acest caz nu se datoreaza majorari si penalitati de intarziere".

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

„SC X SRL X a emis facturi fiscale in suma totala de Y lei din care TVA=Y lei. Aceste servicii in suma de Y lei sunt asimilate prestarilor de servicii efectuate cu plata in conditiile prevederilor art.129 alin.1 si alin.4, lit.a) din Codul fiscal si constituie baza de impozitare (art.137 alin.1 lit.a) din Codul fiscal). In aceste conditii, suma de Y pentru furnizor este tva colectata, iar pentru SC X este TVA deductibila in conditiile prevederilor art.145, alin.1 si 2 din Lg.571/2003 Codul fiscal. Si in acest caz nu se datoreaza majorari si penalitati de intarziere".

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y incheiate de organele de control, din cadrul Administratiei Finantelor Publice X – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, din care contestate de petenta:

- impozit pe profit stabilit suplimentar	Y lei
- accesorii aferente impozitului pe profit	Y lei
- TVA stabilita suplimentar de plata	Y lei
- majorari de intarziere TVA	Y lei
- penalitati de intarziere TVA	Y lei
Total	Y lei

Perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2005 – 31.12.2008.

In urma analizarii documentelor prezentate de SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit

a) Societatea a inregistrat in evidenta contabila in lunile iunie, septembrie si

octombrie 2005 ca deductibile cheltuieli cu prestari servicii facturate de SC X SRL in suma totala de Y lei. Pentru justificarea inregistrarii acestor cheltuieli societatea a prezentat contractul de asociere in participatiune din data de 01.07.2002 incheiat intre SC X SRL si SC X SRL. Obiectul acestui contract il constituie asocierea in participatiune pentru „desfasurarea activitatii de comert, respectiv alimentatie publica si cazare”. In timpul controlului, societatea nu a prezentat niciun decont din care sa se stabileasca care sunt veniturile si cheltuielile, inregistrate pe feluri de cheltuieli ca urmare a acestei asocieri, transmise fiecarui asociat in vederea inregistrarii acestora in contabilitate. Mai mult, veniturile si cheltuielile rezultate din operatiunile asocierilor in participatiune se contabilizeaza distinct de catre asociatul caruia ii revine aceasta sarcina. Din contractul prezentat nu rezulta carui asociat ii revine sarcina mai sus mentionata.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, organul de inspectie fiscala au apreciat ca aceste cheltuielile in suma de Y lei sunt nedeductibile fiscal, petanta incalcand prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea 571/2003.

b) Societatea a inregistrat in evidenta contabila in perioada ianuarie 2005 - decembrie 2008 ca deductibile cheltuieli, in suma totala de Y lei, cu utilitatile pe baza facturilor emise de X SA si X pe numele persoanei fizice -X.

Organul de control a apreciat ca societatea a incalcat prevederile art.21, alin. 4, lit.f) din Legea 571/2003, intrucat sunt nedeductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii in folosul SC X SRL.

Mai mult, prin Decizia V/2007 Inalta Curte de Casatie si Justitie a decis urmatoarele: „TVA nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA”, in acest caz la denumire client fiind inregistrat numele unei persoane fizice si nu denumirea societatii, respectiv SC X SRL.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In luniile iunie, septembrie si octombrie 2005, societatea a dedus o TVA in suma de Y lei de pe facturi fiscale reprezentand prestari servicii facturate de X SRL, astfel:

- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei
- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei
- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei
- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei
- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei
- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei

Pentru justificarea inregistrarii acestor cheltuieli societatea a prezentat contractul de asociere in participatiune din data de Y incheiat intre SC X SRL si SC X SRL. Obiectul acestui contract il constituie asocierea in participatiune pentru „desfasurarea activitatii de comert, respectiv alimentatie publica si cazare”. In

timpul controlului, societatea nu a prezentat niciun decont din care sa se stabileasca care sunt veniturile si cheltuielile, inregistrate pe feluri de cheltuieli si venituri ca urmare a acestei asocieri, transmise fiecarui asociat in vederea inregistrarii acestora in contabilitate. Mai mult, veniturile si cheltuielile rezultate din operatiunile asocierilor in participatiune se contabilizeaza distinct de catre asociatul careia ii revine aceasta sarcina. Din contractul prezentat nu rezulta carui asociat ii revine sarcina mai sus mentionata.

Organul de control a apreciat ca TVA in de Y lei este fara drept de deducere, petanta incalcand prevederile art.156, alin.1, lit.d) din Legea 571/2003.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei, reprezentand debit suplimentar si accesorii aferente, a fost calculata in mod legal de catre organele de control.

Urmare inspectiei fiscale efectuate la SC X SRL, organele de control au intocmit Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.Y.

In baza constatarilor din raport s-a emis Decizia de impunere nr.Y, decizie prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei, din care face parte si suma contestata de Y lei reprezentand:

- | | |
|--|-------|
| - impozit pe profit stabilit suplimentar | Y lei |
| - accesorii aferente impozitului pe profit | Y lei |
| - TVA stabilita suplimentar de plata | Y lei |
| - majorari de intarziere TVA | Y lei |
| - penalitati de intarziere TVA | Y lei |
| Total | Y lei |

1. Referitor la impozitul pe profit, perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2005-31.12.2008 si a fost determinat de urmatoarele aspecte:

a) **In fapt**, societatea a inregistrat in evidenta contabila in lunile iunie, septembrie si octombrie 2005 ca deductibile cheltuieli cu prestari servicii facturate de SC X SRL in suma totala de Y lei pe baza urmatoarelor facturi:

- factura nr.Y in valoare totala fara TVA de Y lei
- factura nr.Y in valoare totala fara TVA de Y lei
- factura nr.Y in valoare totala fara TVA de Y lei
- factura nr.Y in valoare totala fara TVA de Y lei
- factura nr.Y in valoare totala fara TVA de Y lei
- factura nr.Y in valoare totala fara TVA de Y lei

Organul de solutionare contestatii a retinut ca pentru justificarea inregistrarii acestor cheltuieli societatea a prezentat organului de control contractul de asociere in participatiune din data de 01.07.2002 incheiat intre SC Y SRL si SC Y SRL. Obiectul acestui contract il constituie asocierea in participatiune pentru „desfasurarea activitatii de comert, respectiv alimentatie publica si cazare”.

De asemenea, s-a retinut ca in timpul controlului, societatea nu a prezentat niciun decont din care sa se stabileasca care sunt veniturile si cheltuielile, inregistrate pe feluri de cheltuieli ca urmare a acestei asocieri in participatiune, transmise fiecarui asociat in vederea inregistrarii acestora in contabilitate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din contractul prezentat nu rezulta carui asociat ii revine sarcina de a contabiliza distinct veniturile si cheltuielile rezultate din operatiunile asocierilor in participatiune, apreciind ca au fost incalcate prevederile art.21, alin.4, lit.f) din Legea 571/2003 si a stabilit cheltuiala in suma de Y lei ca fiind nedeductibila fiscal.

In drept, art.28, alin.3 si art.21, alin.(4), lit.f din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

Art.28, alin.3: „Intr-o asociere fara personalitate juridica intre doua sau mai multe persoane juridice romane, veniturile si cheltuielile inregistrate se atribuie fiecarui asociat, corespunzator cotei de participare din asociere”.

Art.21, pct.(4), lit.f din Legea 571/2003: „Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit nu se poate diminua in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunilor respective, societatea neprezentand niciun decont din care sa se stabileasca care sunt veniturile si cheltuielile, inregistrate pe feluri de cheltuieli si venituri ca urmare a asocieri in participatiune, transmise fiecarui asociat in vederea inregistrarii acestora in contabilitate.

De asemenea, organul de solutionare a retinut ca prin contractul de asociere incheiat intre parti nu a fost stabilita cota de participare a fiecărei parti si implicit modul de repartizare a veniturilor si cheltuielilor pentru activitatea desfasurata. Cu toate acestea, deoarece SC X SRL actioneaza in numele asocierii fata de clienti, societatea are obligatia de a inregistra veniturile realizate din asociere.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia suma totala de Y lei reprezinta cheltuieli efectuate in scopul realizării de venituri, fiind cheltuieli deductibile fiscal si indeplinind conditiile prevazute de art.6 alin.1 si 2 din Legea contabilitatii, care se impun a fi luate in calculul profitului impozabil (art.19 alin. (1) din Codul fiscal), nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, fiind incalcate de catre societate prevederile art.21, alin.4, lit.f) si art.28, alin.3 din Legea 571/2003.

Asfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul de control a stabilit in mod legal cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala Y lei, urmand ca, in consecinta, sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

β) **In fapt**, societatea a inregistrat in evidenta contabila in perioada ianuarie 2005 -

decembrie 2008 ca deductibile cheltuieli in suma totala de Y lei, reprezentand utilitati pe baza facturilor emise de X SA si X SA pe numele persoanei fizice - X.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca in mod eronat petenta contesta cheltuieli in suma de Y lei aferente facturilor emise de X SA si X SA pentru perioada 01.01.2005-31.12.2008, intrucat din Raportul de inspectie fiscala nr.Y si din anexa 2, parte integranta a raportului, rezulta ca valoarea cheltuielilor aferente facturilor emise de X si Distrigaz SA este in suma de Y lei, iar TVA este in suma de Y lei.

In drept, art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003, precizeaza:

Art.21, pct.(4), lit.f din Legea 571/2003: „Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca petenta a inregistrat in contabilitate cheltuieli deductibile in suma de Y lei in baza unor facturi fiscale, reprezentand c/v unor bunuri si servicii care au fost prestate catre o terta persoana fizica, iar petenta nu a putut prezenta in timpul controlului contracte prin care sa justifice ca bunurile si serviciile respective au fost utilizate de catre SC X SRL. Organul de control a apreciat ca societatea a incalcat prevederile art.21, alin.4, lit.f) din Legea 571/2003, intrucat sunt nedeductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii in folosul SC X SRL.

De asemenea, s-a retinut faptul ca prin Decizia V/2007 Inalta Curte de Casatie si Justitie a decis urmatoarele: „TVA nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA”, in acest caz la denumire client fiind in scris numele unei persoane fizice si nu denumirea societatii, respectiv SC X SRL. Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia facturile fiscale in suma totala de Y lei, inclusiv TVA in suma de Y lei „au fost intocmite pe persoana fizica „X”, dar la adresa de destinatie sunt mentionate locatiile din X, nr.Y si/sau din X, nr.Y, iar bunurile respective au concurat la realizarea de venituri, indeplinesc conditiile prevazute de art.21, alin.1 din Lg.571/2003 - Codul fiscal. Si in acest caz nu se datoreaza majorari si penalitati de intarziere”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, fiind incalcate de catre societate prevederile art.21, alin. 4, lit.f) din Legea 571/2003.

Asfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul de control a stabilit in mod legal cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala Y lei, urmand ca, in consecinta, sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, perioada de verificare a cuprins

intervalul 01.01.2005-31.12.2008 si a fost determinat de urmatoarele aspecte:

In fapt, in lunile iunie, septembrie si octombrie 2005 petenta a dedus TVA in suma de Y lei de pe facturi reprezentand prestari servicii facturate de SC X SRL,asftfel:

- factura nr.Y cu TVA in suma de Ylei
- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei
- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei
- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei
- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei
- factura nr.Y cu TVA in suma de Y lei

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca pentru justificarea inregistrarii acestor cheltuieli societatea a prezentat organului de control contractul de asociere in participatiune din data de 01.07.2002 incheiat intre SC X SRL si SC X SRL. Obiectul acestui contract il constituie asocierea in participatiune pentru „desfasurarea activitatii de comert, respectiv alimentatie publica si cazare”.

De asemenea, s-a retinut ca in timpul controlului, societatea nu a prezentat niciun decont din care sa se stabileasca care sunt veniturile si cheltuielile, inregistrate pe feluri de cheltuieli ca urmare a acestei asocieri in participatiune, transmise fiecarui asociat in vederea inregistrarii acestora in contabilitate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din contractul prezentat nu rezulta carui asociat ii revine sarcina de a contabiliza distinct veniturile si cheltuielile rezultate din operatiunile asocierilor in participatiune, apreciind ca au fost incalcate prevederile art.156, ali.1, lit.d din Legea 571/2003 si a stabilit TVA fara drept de deducere in suma de Y lei.

In drept, art.126 si art.156, alin.1, lit.d) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ART. 126

Sfera de aplicare

(3) Operatiunile care se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată sunt denumite în continuare operatiuni impozabile.

(4) Operatiunile impozabile pot fi:

a) operatiuni taxabile, pentru care se aplică cotele prevăzute la [art. 140](#);

b) operatiuni scutite cu drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată, dar este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operatiuni sunt prevăzute la [art. 143](#) și [art. 144](#);

c) operatiuni scutite fără drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată și nu este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operatiuni sunt prevăzute la [art. 141](#);

d) operatiuni de import scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la [art. 142](#), pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată în vamă”.

„ART. 156

Evidența operațiunilor impozabile și depunerea decontului

(1) Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, au următoarele obligații din punct de vedere al evidenței operațiunilor impozabile:

d) să contabilizeze distinct veniturile și cheltuielile rezultate din operațiunile asocierilor în participațiune. Drepturile și obligațiile legale privind taxa pe valoarea adăugată revin asociatului care contabilizează veniturile și cheltuielile, potrivit contractului încheiat între părți. La sfârșitul perioadei de raportare, veniturile și cheltuielile, înregistrate pe naturi, se transmit pe bază de decont fiecărui asociat, în vederea înregistrării acestora în contabilitatea proprie. Sumele decontate între părți fără respectarea acestor prevederi se supun taxei pe valoarea adăugată, în cotele prevăzute de lege”.

Organul de soluționare a contestațiilor a reținut faptul că din contractul de asociere în participațiune, SC X SRL se obliga să pună la dispoziția SC X SRL un spațiu pentru desfășurarea acestei activități cât și autorizațiile necesare. SC X SRL se obliga să asigure organizarea, desfășurarea, aprovizionarea și gestionarea activității respective cât și achitarea utilitatilor (gaze, energie electrică, apă).

Așa cum rezulta din cele mai sus menționate, obligația SC X SRL o constituie în exclusivitate să pună la dispoziția SC X SRL a unui spațiu de cazare cât și a autorizațiilor necesare desfășurării acestei activități și nicidecum asigurarea organizării, desfășurării, aprovizionării și gestionării activității respective, implicit asigurarea serviciilor hoteliere (curățenie, întreținere echipament și cazarmament, caldura etc), obligații care reveneau prin contract SC X SRL.

Organul de soluționare contestații a reținut că, având în vedere contractul de asociere în participațiune încheiat între părți, organele de inspecție fiscală au stabilit că serviciile facturate de către SC X SRL către SC X SRL nu reprezintă o operațiune impozabilă TVA așa cum sunt acestea definite la art.126 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, deoarece în cazul asocierilor fără personalitate juridică (inclusiv în cazul asocierilor în participațiune) nu se pune problema livrării de bunuri (transferului de drepturi de proprietate) sau a presterilor de servicii între persoanele care participă la asociere.

De asemenea, potrivit art.156, alin.1, lit.d din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în cazul asociațiilor în participațiune care nu constituie o persoană impozabilă, drepturile și obligațiile legale privind taxa revin asociatului care contabilizează veniturile și cheltuielile, potrivit contractului încheiat între părți.

Prin contractul de asociere încheiat între părți nu a fost stabilită persoana care contabilizează veniturile și cheltuielile asocierii și implicit nici persoana care este responsabilă în privința drepturilor și obligațiilor legale privind TVA aferentă asocierii.

De asemenea, organul de soluționare a reținut că prin contractul de asociere încheiat între părți nu a fost stabilită cota de participare a fiecărei părți și implicit modul de repartizare a veniturilor și cheltuielilor pentru activitatea desfășurată. Cu toate acestea, deoarece SC X SRL acționează în numele asocierii față de clienți,

societatea are obligatia de a colecta TVA.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia „ aceste servicii in suma de Y lei sunt asimilate prestarilor de servicii efectuate cu plata in conditiile prevederilor art.129, alin.1 ai alin.4, lit.a) din Codul fiscal si constituie baza de impozitare (art.137, alin.1 lit.a) din Codul fiscal),, iar „ In aceste conditii, suma de Y pentru furnizor este tva colectata, iar pentru SC X este TVA deductibila in conditiile prevederilor art.145, alin.1 si 2 din Lg.571/2003 Codul fiscal. Si in acest caz nu se datoreaza majorari si penalitati de intarziere", nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, fiind incalcate de catre societate prevederile art.126 si art.156, alin.1, lit.d din Legea 571/2003.

Asfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul de control a stabilit in mod legal TVA fara drept de deducere in suma de Y lei, urmand ca, in consecinta, sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Cu privire la accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de Y lei si accesorii aferente TVA in suma de Y lei contestate de petenta, avand in vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. nr. 92/2003, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. Y S.R.L. pentru suma de Y lei, reprezentand debit suplimentar si accesorii aferente, astfel:

- impozit pe profit stabilit suplimentar	Y lei
- accesorii aferente impozitului pe profit	Y lei
- TVA stabilita suplimentar de plata	Y lei
- majorari de intarziere TVA	Y lei
- penalitati de intarziere TVA	Y lei
Total	Y lei

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,